



European  
Physical Education  
Observatory

# RAPPORT FINAL

## 2020 Etude pilote

Promotion d'une éducation physique de qualité  
en Europe

### Funding



Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union

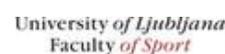
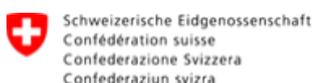
### European Partner



### Project Coordinator



### National Project Partners



## Document technique

**Title:** EuPEO Final Report: 2020 Pilot Study - English Version /Traduction français Rose-Marie Repond, Bruno Cremonesi

**Auteurs:** Marcos Onofre, Dora Carolo, João Costa, Nuno Ferro, Claude Scheuer, Martin Holzweg, Roland Naul, Christina Uhlenbrock, Rose-Marie Repond, Jana Vašíčková, Gregor Jurak.

**Révision technique et design:** Dora Carolo

**Coordination du projet:** Marcos Onofre

**Nombre de pages:** 71 (plus Appendice)

**Année:** 2021

**Projet:** European Physical Education Observatory

**Financement:** European Commission

**Programme:** Erasmus+ Sport Collaborative Partnership 2017

**Référence:** 590560-EPP-1-2017-1-PT-SPO-SCP

**Déroulement:** Janvier 2018 - Juin 2021 (extension due au COVID-19 )

**Projet :** [cliquer ici pour consultation.](#)

**Pour des compléments d'information :** EuPEO Project consulter le site web:



**Webpage:** [www.eupeo.eu](http://www.eupeo.eu)



**Facebook**



**Twitter**

**Citation:** Onofre, M.; Carolo, D.; Costa, J.; Scheuer, C.; Holzweg, M.; Ferro, N.; Naul, R.; Uhlenbrock, C.; Repond, R-M.; Vašíčková, J.; & Jurak, G. (2021). EuPEO Final Report: 2020 Pilot Study. *English Version*. Faculdade de Motricidade Humana. Universidade de Lisboa.

Les auteurs remercient la Commission Européenne pour le financement du "EuPEO project" dans le cadre de Erasmus+ Sport Collaborative Partnership » avec la référence suivante: 590560-EPP-1-2017-1-PT-SPO-SCP.



Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union

**Les auteurs souhaitent remercier l'équipe de projet de l'Observatoire européen de l'éducation physique (EuPEO) pour ses contributions au développement des outils ici référencés comme EuPEO (2018), en la personne de :** Marcos Onofre (PI), Ana Quitério, Dora Carolo, João Martins, Maria João Martins, João Costa (Co-PI), Nuno Ferro, Claude Scheuer, Martin Holzweg, Bruno Cremonesi, Roland Naul, Dennis Dreiskämper, Nils Neuber, Stefanie Dahl, Christina Uhlenbrock, Michael Fahlenbock, Daniel Möellenbeck, Rose-Marie Repond, Ruedi Schmid, Fiona Chambers, Wesley O'Brien, Jana Vašíčková, Gregor Jurak, Gregor Starc, Tamáas Csanyi, Zoltán Vass, Jo Lucassen, Annet Komen.

*Le soutien de la Commission européenne à la production de cette publication ne constitue pas une approbation de son contenu, qui n'engage que ses auteurs, et la Commission ne peut être tenue responsable de l'usage qui pourrait être fait des informations qu'elle contient.*

## Table des matières

<b>Préface de la Coordination EuPEO</b>	<b>7</b>
<b>Introduction</b>	<b>9</b>
<b>Une perspective européenne de l'éducation physique de qualité</b>	<b>11</b>
<b>Piloter les instruments de l'EuPEO</b>	<b>12</b>
IO3 - Manuel d'évaluation externe (MEA) .....	13
IO4 - Boîte à outils pour le suivi interne (TIM) .....	13
Quelle est la valeur ajoutée du MEA et du TIM de l'EuPEO pour une éducation physique de qualité ? .....	15
Comment le MEA et le TIM interagissent-ils en tant que piliers de l'EuPEO ? .....	16
Méthodologie .....	17
Étude pilote EuPEO 2020 .....	21
Résumé exécutif .....	22
Résultats de l'étude pilote .....	28
Indicateur 1   Apprentissage des élèves .....	28
Indicateur 2 - Quantité et nature de l'AP en milieu scolaire .....	32
Indicateur 3   Expérience des élèves en matière d'AP à l'école .....	40
Indicateur 4   Formation et organisation des enseignants d'EPS .....	47
Indicateur 5   Orientation et importance des partenariats communautaires .....	53
Indicateur 6   Structure de l'éducation physique dans la politique éducative .....	60
Recommandations de l'étude pilote .....	66
Manuel pour l'évaluation externe (MEA) .....	67
Collecte des données - Recrutement .....	67
Collecte des données - Saisie .....	67
Traitement et analyse des données .....	67
Manuel pour le suivi interne (TIM) .....	68
Collecte des données - Recrutement .....	68
Collecte des données - Entrée .....	68
Traitement et analyse des données .....	69
Recommandations pour les applications futures .....	70
Références .....	71
Annexes .....	72
Annexe 1   Glossaire EuPEO .....	73
Annexe 2   Raison d'être de l'EuPEO, Rationale .....	76

Figure 1 - Logo de l'Association européenne d'éducation physique	11
Figure 2 - Logo de l'Observatoire européen de l'éducation physique.	12
Figure 3 - Mission du projet EuPEO	12
Figure 4 - Catégories et sous-catégories du questionnaire EuPEO pour les pays (ECQ)	13
Figure 5 - Catégories et sous-catégories du système national d'évaluation externe des apprentissages (NELAS)	13
Figure 6 - Catégories et sous-catégories du questionnaire EuPEO sur les établissements scolaires (ESQ)	14
Figure 7 - Catégories et sous-catégories du système d'évaluation des apprentissages EuPEO - Enseignant (EuLAS-T).	14
Figure 8 - Catégories et sous-catégories du système EuPEO d'évaluation des apprentissages - élèves (EuLAS-P).	15
Figure 9 - Intégration des bases de données MEA et TIM	16
Figure 10 - Partenariat EuPEO.	17

### Index des tableaux

Tableau 1 - Dimensions de l'EuPEO explorées dans les différents outils.	16
Tableau 2 - Données descriptives du pilote EuPEO.	18
Tableau 3 - Directives EuPEO pour l'établissement des codes des écoles et des enseignants.	19
Tableau 4 - Directives EuPEO pour la définition des codes des élèves.	19
Tableau 5 - Directives EuPEO pour l'organisation des échantillons de codes.	19
Tableau 6 - Questions relatives aux rapports EuPEO.	21
Tableau 7 - Indicateurs, sous-indicateurs et questions du rapport EuPEO.	21
Tableau 8 - Résultats du projet pilote EuPEO : Résultats d'apprentissage des élèves en éducation physique	30
Tableau 9 - Résultats pilotes de l'EuPEO : valeur attribuée par les élèves à chaque résultat d'apprentissage en éducation physique.	32
Tableau 10 - Résultats du projet pilote EuPEO : Cours d'éducation physique réglementés, temps alloué et fréquence.	33
Tableau 11 - Résultats du projet pilote EuPEO : Contenu de l'EP et sorties éducatives	35
Tableau 12 - Résultats du projet pilote EuPEO : organisation du sport scolaire, temps alloué, participation des élèves aux compétitions et contenus les plus courants.	37
Tableau 13 - Résultats du projet pilote EuPEO : quantité et nature des autres formes d'activité physique à l'école	39
Tableau 14 - Résultats du projet pilote EuPEO : satisfaction globale des élèves concernant l'activité physique scolaire	41
Tableau 15 - Résultats du projet pilote EuPEO : Principes pédagogiques de l'éducation physique (partie 1)	42
Tableau 16 - Résultats du projet pilote EuPEO : Principes pédagogiques de l'éducation physique (partie 2)	42
Tableau 17 - Résultats des élèves EuPEO : évaluation et notation au niveau le plus élevé de l'école obligatoire.	44

Tableau 18 - Résultats du projet pilote EuPEO : accès et satisfaction à l'égard des installations sportives scolaires et externalisées	45
Tableau 19 - Résultats du projet pilote EuPEO : gestion des équipements et des finances du sport scolaire	47
Tableau 20 - Résultats du projet pilote EuPEO : Formation des enseignants (spécialistes de l'éducation physique) – Préparation initiale	49
Tableau 21 - Résultats du projet pilote EuPEO : Formation des enseignants (spécialistes de l'éducation physique) – phase d'initiation	50
Tableau 22 - Résultats du projet pilote EuPEO : Formation des enseignants (spécialistes en éducation physique) – Développement professionnel continu	51
Tableau 23 - Résultats du projet pilote EuPEO : données démographiques générales des enseignants d'éducation physique	52
Tableau 24 - Résultats du projet pilote EuPEO : Formation des enseignants (spécialistes de l'éducation physique) – données démographiques générales	52
Tableau 25 - Résultats du projet pilote EuPEO : Partenariats publics - gouvernement, NGB, coopération interscolaire	55
Tableau 26 - Résultats du projet pilote EuPEO : Partenariats publics - Institutions d'enseignement supérieur et associations professionnelles	56
Tableau 27 - Résultats du projet pilote EuPEO : Partenariats privés - Organisations sportives	58
Tableau 28 - Résultats du projet pilote EuPEO : Partenariats privés - Institutions d'enseignement supérieur pour les parents	59
Tableau 29 - Résultats du projet pilote EuPEO : Encadrement et statut de l'éducation physique.	61
Tableau 30 - Résultats du projet pilote EuPEO : présence d'une politique nationale d'éducation physique.	62
Tableau 31 - Résultats du projet pilote EuPEO : Présence d'un système national d'évaluation externe	63
Tableau 32 - Dimensions, catégories et lignes directrices de l'évaluation pilote.	66



# European Physical Education Observatory



Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union

## EuPEO 2020 Etude pilote

## Préface de la coordination de l'EuPEO

Ce document consiste en la dernière production intellectuelle (IO5) du projet de l'Observatoire européen de l'éducation physique (EuPEO), qui s'est déroulé entre janvier 2018 et juin 2021. L'IO5 est un rapport qui synthétise les résultats de l'étude pilote EuPEO 2020 et diffuse à l'échelle internationale la plateforme EuPEO. Ce rapport consiste en une évaluation de la capacité et du potentiel de l'IO3 - Manuel d'évaluation externe de l'EuPEO et de l'IO4 - Boîte à outils de l'EuPEO pour le suivi interne, pour faciliter la prise de décision aux niveaux européen, national et local vers une éducation physique de qualité, en promouvant des opportunités inclusives pour une activité physique bénéfique pour la santé. En tant que tel, l'IO5 réfléchit à la valeur intrinsèque du projet EuPEO pour les secteurs de l'éducation, du sport et de la santé, et se termine par l'opportunité de discuter du lancement de l'Observatoire européen de l'éducation physique!

Fondé sur les politiques, la législation, la recherche et les rapports de haut niveau européens dans le domaine du sport et de l'éducation, le projet EuPEO a commencé à Lisbonne, en octobre 2016, à partir de la nécessité identifiée d'évaluer régulièrement l'éducation physique, le sport scolaire et la formation des enseignants d'éducation physique, dans les États membres de l'Union européenne. L'objectif principal du partenariat EuPEO était de créer un outil de suivi systématique et de soutien à la promotion d'une éducation physique, d'un sport scolaire et d'autres formes d'activités physiques de qualité au sein des écoles européennes.

EuPEO est un projet développé à partir de l'expérience de travail de l'Association européenne d'éducation physique (EUPEA). L'intégration géographique de l'EUPEA, dont le siège se trouvait à l'époque en Suisse, ne

permettait pas à l'association d'être le principal promoteur de ce projet, financé par le programme Erasmus+. La coordination du projet a donc été assurée par la Faculté de Motricité Humaine de l'Université de Lisbonne (FMH-UL), en coopération avec la Société portugaise d'éducation physique (SPEF).

La vision du consortium EuPEO est que cette évaluation a un impact objectif sur la promotion de l'EPQ, aux niveaux européen, national et local, au bénéfice des élèves.

Au niveau européen, l'EUPEA a identifié le besoin d'un système qui permettrait d'avoir des données systématiques et régulières pour informer sur le statut de l'EPQ dans les écoles européennes, posant une série de questions qui permettent de façonner l'élaboration des politiques, la gestion des écoles et l'enseignement, telles que : Qu'est-ce qui est commun aux écoles et aux différentes régions promouvant l'EPQ ? Qu'est-ce qui les différencie ? Où peut-on trouver de bons exemples et de bonnes pratiques ? Quels domaines d'apprentissage de l'éducation physique sont les plus fragiles et les plus critiques ? Certaines questions n'ont pas de réponse objective en raison de l'absence de systèmes d'évaluation valables et complets capables de saisir la nature écologique de l'éducation. En ce sens, au moment de la conception du projet, le soutien à ses membres et l'appui à leurs initiatives de promotion ou à leurs décisions quant aux priorités de l'EPQ étaient presque inexistantes, l'EuPEO représentant un état à développer.

Au niveau national, peu de pays en Europe disposent de données structurées ou d'un système d'évaluation national. L'EuPEO a permis de repérer les pays qui ont besoin de données structurées, par exemple sur le personnel enseignant ; d'autres pays disposent de ces

données. Nous avons découvert quelques bonnes pratiques en matière d'évaluation nationale qui devraient être partagées, par exemple en ce qui concerne la condition physique liée à la santé et l'apprentissage psychomoteur dans une série d'activités et de domaines physiques.

Au niveau régional, la mise en œuvre des politiques relatives à la qualité de l'éducation physique, des sports scolaires et des autres formes d'activité physique ne repose pas sur une analyse systématique, ne permettant pas de vérifier les points communs et les différences sur la base d'une représentation nationale, en respectant simultanément les spécificités contextuelles et les projets nationaux. Actuellement, il existe un ensemble d'outils et d'indications préliminaires d'EuPEO indiquant le niveau d'apprentissage des élèves dans tous les domaines de l'éducation physique qui peuvent être attribués à des décisions et à des caractéristiques contextuelles, mais sans échantillons représentatifs ni explications causales qui devraient découler de la future mise en œuvre de ces outils.

Au niveau de l'école, il a été détecté à l'époque, l'absence d'une culture de collecte et d'analyse des données, de routines collectives dans l'analyse de l'éducation physique, du sport scolaire et de ses effets. Actuellement, les écoles peuvent disposer d'un outil d'évaluation interne qui fournit des informations structurées reliant l'apprentissage des élèves aux décisions et structures de l'école en

La Commission européenne est responsable des politiques Erasmus+ et gère la mise en œuvre globale du programme. L'Agence exécutive "Éducation, audiovisuel, culture" (EACEA) est l'agence européenne qui gère les actions Erasmus+.

Erasmus+ finance des projets dans les domaines de l'éducation, de la formation, de la jeunesse et

matière d'éducation physique. De même, les enseignants d'éducation physique peuvent s'engager dans des discussions fondées sur des données qui soutiendront leur développement professionnel et les décisions pédagogiques susceptibles de favoriser l'apprentissage de leurs élèves dans ce contexte.

Ces préoccupations, ainsi que d'autres, ont incité le consortium à développer la plateforme EuPEO, qui repose sur deux piliers : le manuel d'évaluation externe (MEA) et le développement de l'outil d'évaluation interne (TIM). Ces deux piliers ont été conçus de manière à interagir l'un avec l'autre, dans une perspective intégrative et écologique.

En concluant ce projet, le consortium EuPEO est fier de reconnaître le succès du projet et sa contribution à la promotion d'une éducation physique de qualité, du sport scolaire et d'autres formes de promotion de l'activité physique à l'école. Il est temps de partager avec la communauté politique, les scientifiques, les directeurs d'école, les enseignants et les élèves un dispositif ayant le potentiel de soutenir la promotion de l'éducation physique et la prise de décision qui démontrera les bénéfices d'une éducation physique de qualité dans la vie de tous les élèves européens.

**Marcos Onofre**

*Coordinateur du projet EuPEO*

## Introduction

du sport. Il se compose de trois "actions clés" (mobilité, coopération, politique) et de deux autres (Jean Monnet et Sport). Sa mission est de soutenir l'enseignement, la recherche, la mise en réseau et le débat sur les actions politiques dans le cadre des thèmes de l'Union européenne. Les partenariats de collaboration Erasmus+ Sport, tels que le consortium du projet EuPEO, offrent la possibilité de transférer des connaissances, de

mettre en œuvre des résultats innovants, de participer à des activités de diffusion et d'exploration de nouveaux produits ou de produits existants, et de promouvoir des idées novatrices dans différents domaines liés au sport et à l'activité physique.

Le projet de l'Observatoire européen de l'éducation physique (EuPEO) (référence : 2017 - 3678/001 - 001) est financé par la Commission européenne dans le cadre du programme Erasmus+ Sport, à travers le schéma des partenariats de collaboration. Le partenariat couvre huit pays européens (République tchèque, France, Allemagne, Hongrie, Irlande, Portugal, Slovaquie, Suisse), incluant un total de vingt-deux chercheurs affiliés à des associations professionnelles de professeurs d'éducation physique et à des universités ou centres de recherche.

En parallèle, représentant les Pays-Bas, Koninklijke Vereniging voor Lichamelijke Opvoeding (KVLO) en partenariat avec le Mullier Instituut font partie du projet en tant que membres observateurs, contribuant au projet dans des tâches et moments spécifiques, préalablement convenus avec le consentement de tous les partenaires, lors de la première réunion du projet en janvier 2018. À un stade ultérieur, la France a été soutenue par l'Université de Strasbourg pour participer à la collecte et à l'analyse des données, bien que cette coopération n'ait pas été formalisée au niveau du consortium EuPEO mais a représenté un bon exemple de la valeur de coopération que porte cette plateforme en réunissant des institutions de troisième cycle et de recherche et des associations professionnelles au niveau national.

Le projet a été coordonné par la Faculté de Motricité Humaine de l'Université de Lisbonne (FMH-UL), et co-coordonné par la Société Portugaise d'Education Physique (SPEF) dans un processus de planification et de préparation des activités du projet, en plus de la responsabilité de

la gestion des données collectées au Portugal et de leur diffusion. La période d'éligibilité du projet était initialement établie entre le 1er janvier 2018 et le 31 décembre 2020. Cependant, en raison de la pandémie de COVID-19 et de ses conséquences sur l'organisation des événements sportifs multiplicateurs, le consortium EuPEO a demandé une extension de la période d'éligibilité du projet, qui a été approuvée au 30 juin 2021.

Le projet EuPEO s'est déroulé en deux phases, la première étant consacrée au développement d'outils et aux premiers tests, la seconde au pilotage du système EuPEO et enfin à la diffusion scientifique et professionnelle des **résultats intellectuels IO (intellectual output IO)**, tous disponibles en anglais et dans les langues nationales des pays partenaires (tchèque, français, allemand, portugais et slovène). Au cours de la première phase, les versions initiales des instruments pilotés (ESQ, ECQ, NELAS, EPQ) ont été développées et rapportées dans le cadre des IO1 (rapports intermédiaires nationaux) et IO2 (rapport intermédiaire européen). Ils ont ensuite été intégrés dans le Manuel d'évaluation externe (MEA) de l'IO3 et dans le Toolkit for Internal Monitoring (boîte à outils pour évaluation interne) (TIM) de l'IO4 pour être pilotés en tant que version finale de l'EuPEO. La phase pilote de mise en œuvre du MEA et du TIM de l'EuPEO a débuté en novembre 2019. Après avoir piloté l'EuPEO MEA et le TIM, avec l'évaluation respective de chaque partenaire dans leur pays, les dernières modifications et mises à jour ont été effectuées, ce qui a donné lieu aux versions finales de l'IO3 et de l'IO4, ainsi qu'au présent rapport (IO5) qui ont tous été diffusés par le biais des événements sportifs multiplicateurs.

Ce rapport final EuPEO présente les résultats de l'application pilote de l'MEA et des TIM dans chaque pays partenaire de l'EuPEO et il est essentiel pour l'évaluation du processus d'application de MEA et de TIM .

## Une perspective européenne d'une éducation physique de qualité.

Le projet EuPEO a vu le jour au sein de l'Association européenne d'éducation physique (EUPEA). L'EUPEA, fondée à Bruxelles en 1991, est une organisation professionnelle non gouvernementale et sans but lucratif regroupant des associations nationales d'éducation physique. Sa mission est de promouvoir une éducation physique et un sport scolaire de qualité en Europe, en travaillant avec des organisations gouvernementales et non gouvernementales d'intérêt, ainsi qu'avec des experts et des professionnels du secteur de l'éducation physique et du sport.

L'éducation physique a été promue par l'UNESCO comme la seule discipline curriculaire dont l'orientation combine les compétences corporelles et physiques avec un apprentissage et une communication fondés sur des valeurs, constituant une voie d'apprentissage et développant les compétences nécessaires pour réussir au XXI<sup>e</sup> siècle (UNESCO, 2015, pp. 6).

L'éducation physique orientée vers la création d'un impact devrait être développée par toutes les parties prenantes, notamment les administrations nationales du sport, de l'éducation, de la jeunesse et de la santé, les organisations intergouvernementales et non gouvernementales, les fédérations sportives et les athlètes, ainsi que le secteur privé et les médias



**Figure 1** - European Physical Education Association logo

(UNESCO, 2013). Une approche écologique, c'est-à-dire intersectorielle et multi-stratégique, du développement d'une éducation physique de qualité est donc nécessaire.

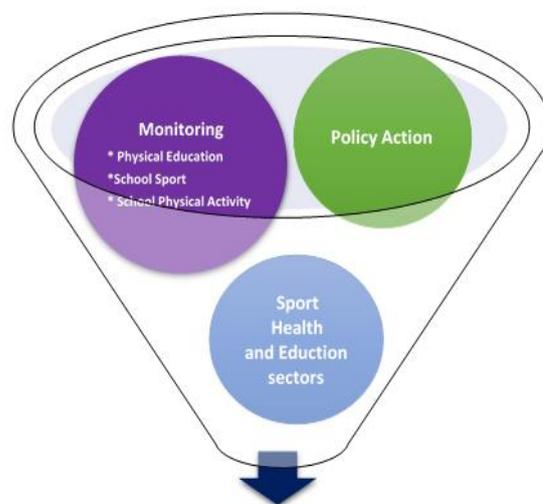
Les politiques et la législation européennes (par exemple, la "Recommandation du Conseil sur la promotion de l'HEPA dans tous les secteurs", "Conseil de l'Europe, dossier interinstitutionnel 2013/0291 (NLE)", la recherche (par exemple, Hardman 2000, 2001, 2003 ; Puhse & Greber, 2003 ; Onofre et al., 2012) et des rapports de référence (par exemple, le rapport Eurydice, l'enquête mondiale de l'UNESCO) dans les secteurs du sport et de l'éducation ont identifié la nécessité d'une évaluation régulière de l'éducation physique, du sport scolaire et d'autres formes d'activité physique scolaire, dans les 28 États membres de l'Union européenne.

Le secteur de l'éducation doit être davantage inclus dans le système d'évaluation de l'EU que ne l'ont fait jusqu'à présent les points focaux santé (Mittag et Naul, 2021). Afin d'assurer la qualité de l'éducation physique et d'harmoniser les conditions de son offre éducative pour la promotion d'une citoyenneté active et saine dans le projet européen, il est nécessaire de construire et de développer des ressources pour le suivi, en utilisant un large ensemble d'indicateurs de qualité de l'éducation physique ainsi que de l'activité physique parascolaire et extrascolaire dans les écoles, en se concentrant sur les étapes finales de l'enseignement obligatoire de chaque pays comme mesure de sortie de l'impact de l'éducation physique de qualité.

Le document récemment publié "EU Sports policy : assessment and possible ways forward" a présenté le projet EuPEO comme une solution pour lever les restrictions de l'évaluation nationale du secteur de l'éducation à l'avenir et a proposé de l'intégrer dans le cadre de la future évaluation plus étendue (p. 151). Bien que le partenariat EuPEO se concentre sur la dernière année de l'enseignement obligatoire de chaque système national, il est reconnu que tous les niveaux d'enseignement doivent être contrôlés en ce

qui concerne l'éducation physique. Le projet EuPEO servira de structure à la plate-forme du futur Observatoire européen de l'éducation physique (EuPEO), en comblant les lacunes entre les lignes directrices, les concepts appliqués pour le suivi et l'évaluation, l'articulation entre les secteurs du sport, de la santé et de l'éducation, ainsi qu'entre les différents ensembles d'indicateurs de qualité de l'éducation physique scolaire. Sa mission est de promouvoir, dans toute l'Europe, une éducation physique, un sport scolaire et d'autres formes d'activité physique scolaire de qualité au sein des politiques sportives européennes, en considérant le cadre de référence de l'UNESCO (2015) pour une éducation physique de qualité et les recommandations du Groupe d'experts européens pour l'activité physique et de santé (HEPA) (2015).

communauté européenne et le suivi des conditions de réalisation de l'éducation physique, des sports scolaires et des activités physiques extrascolaires.



**Figure 2** - European Physical Education Observatory logo.

La contribution d'EuPEO à la promotion d'une éducation physique, d'un sport scolaire et d'autres formes d'activités physiques scolaires de qualité se fait par la conversion d'expériences antérieures de suivi et d'évaluation de l'éducation physique, du sport scolaire et de l'activité physique bénéfique pour la santé (APS) en un système de suivi complet et applicable.

EuPEO innove en établissant des ponts entre les recommandations publiées précédemment et les concepts/ensembles d'indicateurs pour le suivi et l'évaluation du programme d'éducation physique. Ce système permet une compréhension intégrée des buts et objectifs de l'éducation physique entre

les pays  
de la

**COMBLER LES ECARTS ...**



questionnaire EuPEO par pays et le système national d'évaluation externe des apprentissages) remplis par les représentants nationaux des enseignants d'éducation physique et d'autres organismes externes ou gouvernementaux.

The EuPEO Country Questionnaire (le questionnaire concernant les pays) (ECQ) est une enquête en ligne auto-administrée (Limesurvey®) par les représentants des associations nationales de professionnels de l'éducation physique partenaires du projet.

## Pilotage des instruments de l'EuPEO

La deuxième phase du projet, qui s'est déroulée entre septembre 2019 et juin 2021, visait à piloter les instruments créés dans le cadre du projet EuPEO : le Manuel d'évaluation externe (MEA) et la Boîte à outils pour le suivi interne (TIM). La préparation de ce pilote, axé sur les dernières années de l'enseignement obligatoire dans chaque pays partenaire (tranches d'âge entre 15 et 18 ans), s'est déroulée pendant la troisième réunion EuPEO, à Ljubljana (Slovénie) entre le 25 et le 28 septembre 2019 à la Faculté des sports (Université de Ljubljana), en introduisant des affinements et des protocoles d'application tels que :

La version affinée de NELAS a été intégrée dans le questionnaire du pays, concernant l'évaluation et la classification en éducation physique. Les arguments présentés étaient les suivants 1) les questionnaires ont le même groupe cible ; 2) l'accélération de la participation, ce qui la rend plus efficace en termes d'intégration des informations.

La version élève du système d'évaluation de l'apprentissage a été intégrée au questionnaire élève qui, dans sa version affinée, a été publiée avec un plus petit nombre de questions pour rendre la participation des élèves plus fructueuse, rendant également l'intégration des informations plus efficace.

### IO3 - Manual of External Assessment (MEA)

Le MEA consiste en des lignes directrices pour l'utilisation européenne et nationale de la plateforme EuPEO comprenant deux questionnaires ciblés (le

**... VERS UNE ÉDUCATION PHYSIQUE DE QUALITÉ DANS TOUTE L'EUROPE**

Les systèmes nationaux d'évaluation externe des apprentissages (NELAS) en éducation physique est une section spécifique de l'ECQ, à laquelle ont également répondu les représentants des associations professionnelles d'éducation physique, fournissant une description qualitative des systèmes en place au niveau national visant à évaluer l'apprentissage curriculaire des élèves en éducation physique à n'importe quel stade éducatif.

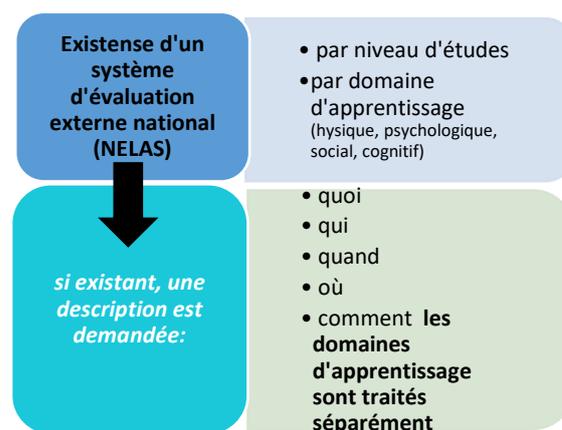
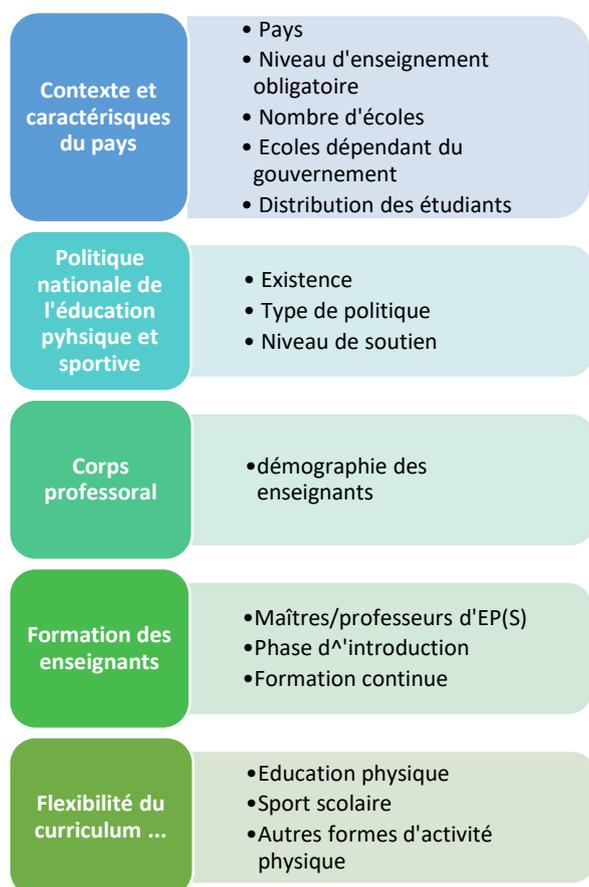


Figure 4 - National External Learning Assessment System (systèmes nationaux d'évaluation externe des apprentissages) (NELAS) catégories and sub-catégories

Fig.4 – Système d'évaluation externe national NELAS – catégories et sub-catégories

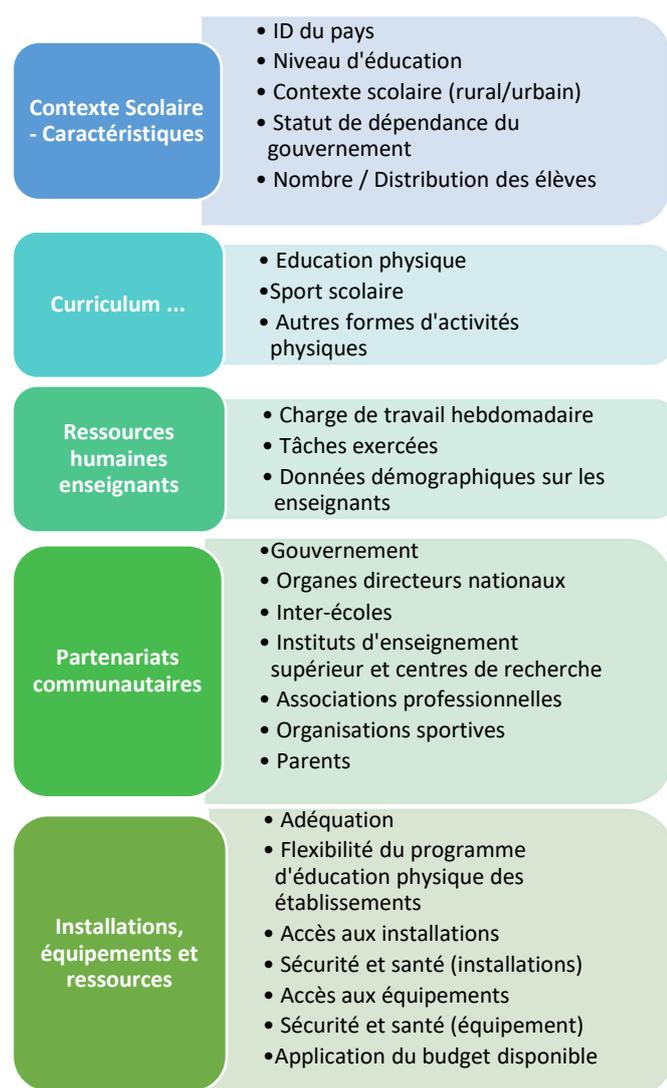


### IO4 - Boîte à outils pour le monitoring interne (TIM)

Le Toolkit for Internal Monitoring (TIM) est un e-book méthodologique composé d'un ensemble d'instruments pour évaluer les indicateurs de qualité de l'éducation physique à utiliser dans chaque école comme procédure de suivi de l'amélioration de ces indicateurs. Cette boîte à outils vise à donner aux écoles les moyens de contrôler de manière indépendante leur mise en œuvre et l'impact des directives et recommandations curriculaires pour l'éducation physique et le sport scolaire. Ce kit d'outils comprend le questionnaire EuPEO pour les écoles (ESQ) et le questionnaire EuPEO pour les élèves (EPQ). En outre, un système d'évaluation des apprentissages en éducation physique (portant sur les résultats psychologiques, les compétences motrices spécialisées et la condition physique) a été mis au point pour mesurer l'impact de la qualité de l'éducation physique sur les apprentissages dans les écoles d'un même pays et/ou dans les écoles de différents pays d'Europe, généralement appelé système d'évaluation des apprentissages EuPEO avec

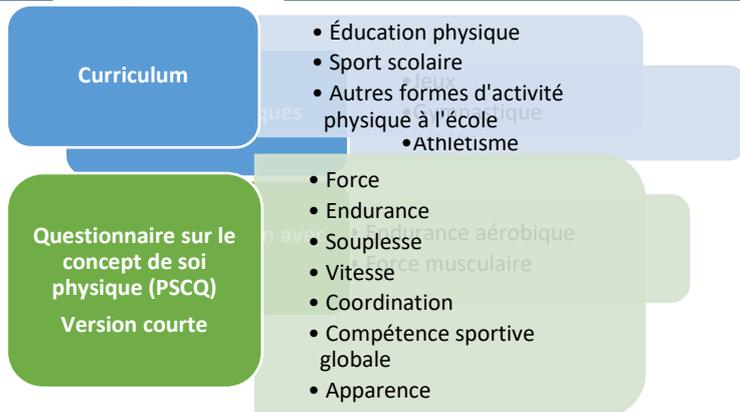
une version pour les enseignants (EuLAS-T) et une version pour les élèves (EuLAS-P).

Le questionnaire scolaire EuPEO (ESQ) est un questionnaire en ligne auquel répond le chef de file de l'éducation physique de l'école, avec le soutien du conseil d'administration de l'école et des collègues du département pour les questions spécifiques. Cet instrument se concentre sur quatre dimensions : le programme d'études, les partenariats communautaires, les installations et équipements, et le personnel enseignant. En plus du contenu spécifique de l'instrument, des données démographiques générales sont également requises aux fins de la caractérisation contextuelle de l'école.



**Figure 5** - EuPEO Questionnaire Ecoles (ESQ) catégories et sub-catégories

L'EuPEO Système d'évaluation de l'enseignant (Learning Assesment System-Teacher)- (EuLAS-T) est un questionnaire en ligne auquel répondent les enseignants d'éducation physique. Il porte sur deux dimensions de l'apprentissage obtenu dans trois domaines essentiels du programme d'éducation physique : 1) Activités physiques (jeux, gymnastique et athlétisme), 2) Condition physique liée à la santé (endurance aérobie et puissance musculaire) et 3) Dispositions psychologiques (perception physique de soi). Ces domaines ont été identifiés au cours de la première phase et sont présentés dans l'IO2. L'EuLAS sert de plateforme pour enregistrer les résultats d'apprentissage basés sur des indicateurs. L'enseignant de la classe concernée fournit les indicateurs d'apprentissage pour les domaines des activités physiques et de la condition physique liée à la santé, et les élèves rendent compte de leurs dispositions psychologiques.



**Figure 7** - EuPEO Système d'évaluation de l'enseignant - (EuLAS-T) catégories et subcatégories.

**L'EuPEO Pupils Questionnaire (Questionnaire des élèves) (EPQ)** est un questionnaire en ligne, anonyme et présenté dans la langue maternelle, auquel doit répondre un échantillon d'élèves de la dernière année scolaire obligatoire de l'école participante. La version affinée de cet instrument se concentre uniquement sur la dimension du curriculum.

Le **système d'évaluation de l'apprentissage EuPEO - élève (EuLAS-P)**, version élève, se concentre sur l'auto-perception physique et a été inclus dans EPQ après discussion lors de la 3ème réunion à Ljubljana. Le Physical Self-Concept Questionnaire, développé par Lohbeck, Tietjens & Bund (2016) a été l'instrument sélectionné pour la collecte de données. L'EuLAS-P a été intégré à l'EPQ.

**Figure 8** - Catégories et sous-catégories de l'EuPEO Learning Assessment System – Pupil (Evaluations de l'apprentissage des élèves (EuLAS-P)).

Quelle est la valeur ajoutée d'EuPEO MEA et TIM pour une éducation physique de qualité ?

Grâce au développement de MEA et TIM, ainsi que de la plateforme EuPEO, le projet vise à supporter la création du futur Observatoire européen de l'éducation physique (EuPEO), dont l'action principale est la suivante :

créer et promouvoir les conditions pour que les observatoires nationaux d'éducation physique se développent et se maintiennent dans le cadre d'une collaboration entre les parties prenantes, alignés sur un cadre de référence commun en ce qui concerne les valeurs fondamentales de l'éducation physique et les outils et processus d'évaluation communs à travers l'Europe.

Fournir un soutien aux Observatoires nationaux de l'éducation physique afin de collecter des preuves pour une analyse comparative dans les pays respectifs, afin d' informer sur le statut et la qualité de l'éducation physique pour tous les enfants et les jeunes d'âge scolaire. Le développement professionnel, la promotion et la défense sociale et politique des enseignants sont pris en considération.

Créer et soutenir les conditions permettant à chaque école, enseignant et élève de s'auto-évaluer dans le cadre des dimensions essentielles d'une éducation physique de qualité.

Planifier le développement de l'EPQ, tout en créant un réseau de professionnels investis qui partagent les pratiques, les défis et les solutions pour un tel développement.

Fournir une analyse comparative longitudinale à l'échelle européenne, tous les 3 ans, sur l'EPQ afin que chaque pays puisse vérifier son développement par rapport à des régions et pays européens similaires.

Partager les pratiques, les défis et les solutions en matière d'éducation et de formation tout au long de

**Figure 6** - EuPEO Système d'évaluation de l'élève - (EuLAS-P) catégories and subcatégories.

la vie, principalement pour tous les enfants et les jeunes en âge scolaire, mais aussi pour l'administration et le personnel des écoles.

Compte tenu des points essentiels de l'Observatoire européen de l'éducation physique, la contribution de MEA et TIM à la promotion de l'éducation physique de qualité sont des outils intéressants.

L'équipe de coordination MEA de l'EuPEO et les équipes de coordination des observatoires nationaux seront en mesure de collecter des données sur la qualité de l'éducation physique à tous les niveaux du système (macro et micro) à partir du questionnaire EuPEO pour les pays et des bases de données issues du Toolkit for Internal Monitoring – (boîte à outils pour le suivi interne) (TIM) de l'EuPEO. Ces éléments soutiendront la promotion de l'éducation physique et informeront sur la collaboration entre les secteurs du sport, de l'éducation et de la santé, au niveau national et européen, grâce à l'engagement de l'EUPEA. MEA ne cherche pas à établir des normes et des critères de référence transnationaux pour l'éducation physique et sportive. Au contraire, MEA cherche à créer des opportunités significatives pour l'Europe et les pays européens, les juridictions nationales ; il propose de dialoguer les uns avec les autres en se basant sur des données communes afin d'améliorer les conditions, les opportunités et les résultats de l'EPQ à l'école, en respectant les aspects socioculturels nationaux qui façonnent (et sont façonnés par) la culture du mouvement de chaque pays vers le développement de la littératie physique des jeunes citoyens.

Par le biais du TIM EuPEO, les écoles facilitent directement la construction d'un portrait de l'éducation physique dans leurs contextes locaux, dans leurs pays et à travers l'Europe. Ce portrait fournit des données intéressantes pour toutes les personnes impliquées dans la prise de décisions significatives à tous les niveaux de l'école, en particulier au profit des enseignants et des élèves. En outre, la participation au processus EuPEO permet d'obtenir un certificat officiel de formation continue et une reconnaissance de l'EUPEA pour l'école y participant et son département d'éducation physique, soutenant ainsi le développement local et mondial de l'éducation physique.

## Comment MEA et TIM interagissent-ils en tant que piliers de l'EuPEO ?

EuPEO a piloté une procédure de suivi systématique allant du niveau macro au niveau individuel de l'élève. Comme la plupart des éléments de ces dimensions et instruments sont validés à un niveau conceptuel, le projet EuPEO s'est concentré sur la validation écologique dans le contexte de chaque partenaire.

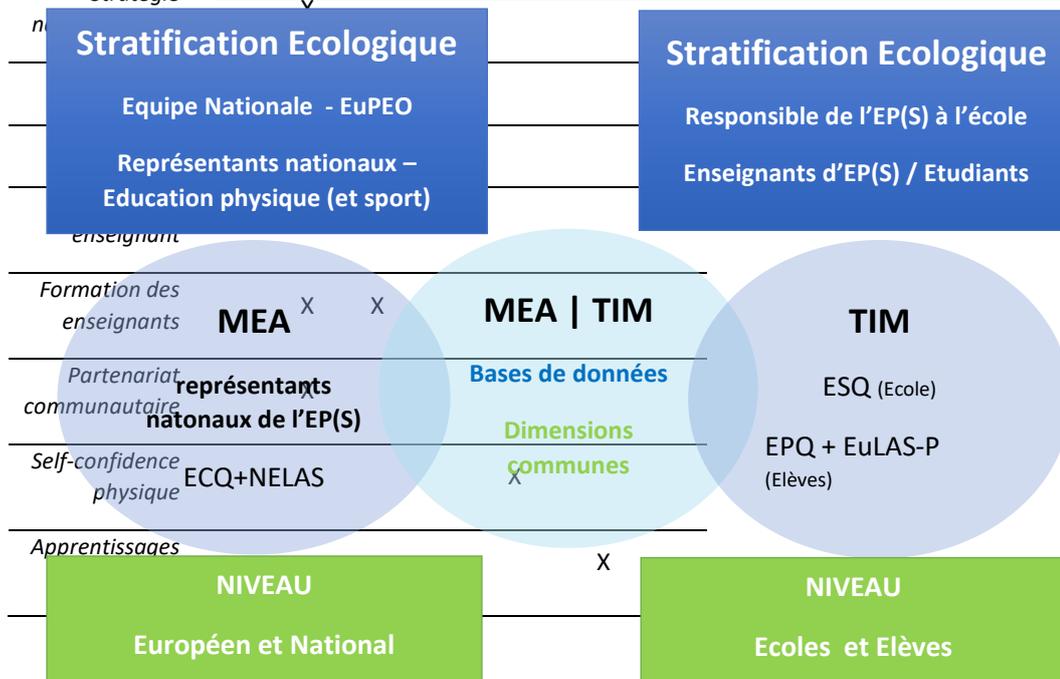
Les dimensions centrales du cadre EuPEO pour l'EPQ ont été principalement établies avec une référence explicite au cadre de l'éducation physique de qualité de l'UNESCO (2015), qui a ensuite été affiné, élargi et rendu explicite par l'équipe EuPEO en ce qui concerne les sous-dimensions, catégories et indicateurs respectifs. Les dimensions du cadre EuPEO sont les suivantes :

Flexibilité du programme d'études,  
Formation des enseignants,  
Main-d'œuvre enseignante,  
Ressources (installations, équipements et finances),  
Partenariats communautaires,  
Politique nationale d'éducation physique (et sport).

Un certain nombre de ces dimensions, telles que présentées, sont communes à tous les outils EuPEO, ce qui permet une vision systémique de l'éducation physique de qualité.

Le tableau 1 décrit les dimensions du cadre conceptuel de l'EuPEO et la relation entre ces dimensions et les outils MEA et TIM.

**Tableau 1** - EuPEO dimensions explorées à travers les différents outils



La figure 9 illustre l'intégration des bases de données MEA et TIM dans les dimensions communes et les différents niveaux de la mise en œuvre de l'EuPEO. L'ECQ et le NELAS sont des outils appliqués aux représentants nationaux de l'EP au niveau du macrosystème. Parallèlement, les outils TIM tels que l'ESQ (école), l'EPQ (élève) et l'EULAS (enseignant et élève) collectent des données aux niveaux mésosystémique et microsystemique, respectivement. Grâce à la collecte de données nationales provenant des outils TIM dans une base de données européenne, le MEA offre la possibilité d'analyser les indicateurs QPE, tant au niveau national qu'au niveau européen, dans une perspective comparative et descriptive.

interne (TIM) de l'OCF, dans les différentes traductions (disponibles ici). Ces normes ont été définies après le processus d'évaluation du pilote EuPEO 2020.

L'étude pilote EuPEO visait à mettre en œuvre et à évaluer la viabilité, la qualité et le potentiel du Manuel d'évaluation externe (MEA) et du Toolkit for Internal Monitoring (TIM) dans différents pays de l'UE et systèmes scolaires des pays participants à l'EuPEO.

L'étude pilote a été appliquée au Portugal, en France, en Irlande, en Allemagne, en Suisse, en République tchèque et en Slovaquie (fig. 10). La Hongrie et les Pays-Bas n'ont pas réalisé l'étude pilote mais, en tant que partenaires de l'EuPEO, ont soutenu la définition de la stratégie de collecte et du traitement des données.

### Figure 8 - EuPEO Partenariat

Le projet EuPEO, dont le financement a été approuvé par la Commission européenne, a suivi la loi générale sur la protection des données (UE 2016/679), et a été dûment autorisé par le conseil d'éthique de l'organisation hôte de la coordination du projet

(FMH-UL). À ce niveau, avant d'initier la collecte de données, chaque pays a reçu des indications pour soumettre la méthodologie de collecte de données aux comités éthiques nationaux pour la recherche ou aux directions de l'éducation, le cas échéant. Après avoir garanti tous les engagements éthiques auprès des organes administratifs nationaux et des participants, les participants potentiels au projet pilote ont reçu un "modèle de consentement éclairé volontaire pour la recherche scientifique avec des êtres humains" à signer comme confirmation de leurs conditions de participation volontaire qui ont été décrites en termes d'autorisation du projet, d'objectifs du projet, de tâches et de durée de la participation, de participation volontaire et de confidentialité des données, de modalités d'utilisation des données collectées, de contact des responsables nationaux et de coordination du projet.

Les partenaires nationaux de l'EuPEO ont effectué la collecte des données entre octobre 2019 et février 2020. La version 3.18.0+190923 de Limesurvey® était la plateforme disponible pour la participation en ligne pour tous les pays, fournie avec les traductions nationales respectives. Les participants pouvaient également utiliser une version papier si cela était essentiel à leur participation.

Le MEA EuPEO a été livré aux représentants nationaux de l'éducation physique comprenant un total de 18 entrées relatives aux six pays participant au pilote. Chaque pays partenaire a contacté l'association nationale d'éducation physique pour le pilotage du MEA et a recueilli les données nationales par le biais du questionnaire ECQ. L'Allemagne, en raison de sa juridiction régionale concernant les responsabilités administratives des écoles d'éducation physique et sportive, a recueilli des données de 5 régions (Nordrhein-westfalen, Saarland, Baden-Wurttemberg, Bayern, Niedersachsen) fournissant un total de 12 entrées complétées sur ECQ et NELAS. L'Irlande a fourni une entrée de l'institution partenaire. Le Portugal, la France, la Slovaquie, la Suisse et la République tchèque ont fourni des données provenant d'un représentant national de l'EP (partenaire du projet), bien que chaque représentant national de l'EP ait été encouragé à travailler et à demander la coopération

d'autres institutions nationales/responsables pour entrer des données valides et rapporter les défis éventuels et les thèmes clés de ce processus.

Quant à l'application du MIT, chaque pays l'a piloté entre novembre 2019 et février 2020. Certaines équipes nationales comprenaient une institution de troisième niveau et un représentant national PE dans le cadre du consortium EuPEO (Allemagne, Portugal, Suisse), d'autres n'avaient que des institutions de troisième niveau (République tchèque, Irlande et Slovaquie), et tandis que la France n'était représentée que par le représentant professionnel dans le consortium EuPEO, elle était soutenue par une institution de troisième niveau pour aider à la mise en œuvre pilote. Selon leurs propres dispositions et réseaux, les pays partenaires d'EuPEO ont collecté les données auprès des écoles participantes, des enseignants d'éducation physique et des élèves, en se référant à la dernière année de l'enseignement obligatoire dans chaque pays.

Dans l'étude pilote MEA et TIM, compte tenu des différences considérables dans la disponibilité des ressources humaines dans chaque pays partenaire, il a été convenu lors de la deuxième réunion transnationale que, pour l'échantillonnage, les partenaires considéreraient un nombre minimum de quatre classes entre deux écoles. Cependant, la référence définie lors du projet approuvé existe toujours lors de la phase de test des instruments qui comprennent maintenant MEA et TIM (12 écoles avec la distribution géodémographique : 6 urbaines/6 rurales, avec une distribution équitable par rapport à la dépendance du gouvernement).

En ce qui concerne le processus d'échantillonnage de convenance, les représentants nationaux des PE ont joué un rôle visible et pertinent en contactant directement chaque école participant à EuPEO, par téléphone et officiellement par lettre. Les directeurs d'école ont été informés de l'objectif du projet, des implications de leur participation et des avantages. De même, un collaborateur national EuPEO a été contacté et reconnu dans chaque école. Après le premier contact pour approcher la participation de l'école, un e-mail d'information sur l'accès aux questionnaires (y compris le lien d'accès) a été envoyé aux participants potentiels après l'acceptation de l'école de participer à la phase

pilote. Les données descriptives de l'échantillon pilote EuPEO sont décrites dans le tableau 2.

**Table 2** Données descriptives du pilote EuPEO

Country /Pays	Schools/Ecoles	Pupils/ Elèves	
<b>Czech Republic</b> 	6	Total=162 Girls ♀=90 Boys ♂=66	6 He 8 PE
<b>France</b> 	7	Total= 234 Girls ♀= 111 Boys ♂= 123	7 He 5 PE
<b>Germany</b> 	4	Total= 186 Girls ♀= 110 Boys ♂= 74	4 He 9 PE
<b>Ireland</b> 	4	Total= 63 Girls ♀= 9 Boys ♂= 54	3 He -
<b>Portugal</b> 	7	Total= 233 Girls ♀= 104 Boys ♂= 129	7 He 12 P
<b>Slovenia</b> 	2	Total= 71 Girls ♀= 38 Boys ♂= 33	3 He 4 PE
<b>Switzerland</b> 	5	Total= 108 Girls ♀= 51 Boys ♂= 57	2 He 7 PE
<b>Total</b> 	35	Total= 1051 Girls ♀= 513 Boys ♂= 538	32 H 45 P

Dans le processus de collecte des données, il est important de clarifier le rôle du " collaborateur national EuPEO ". Ce collaborateur a été défini comme un enseignant qui a volontairement soutenu le projet pilote TIM dans son école en servant de " pont " ou de " contact " entre les équipes nationales EuPEO et l'école, les enseignants et les élèves participants. Néanmoins, la coordination EuPEO et les contacts des équipes nationales étaient disponibles pour soutenir le

processus de collecte des données près de chaque participant EuPEO.

Les questionnaires de TIM (ESQ, EPQ et EuLAS) ont été envoyés aux différents participants de la communauté scolaire, en utilisant un système de code pour permettre un suivi entre les différents instruments, tout en préservant la confidentialité et l'anonymat de l'équipe de recherche.

Le questionnaire scolaire EuPEO (ESQ) a été auto-administré par le chef du département d'éducation physique, qui a également été encouragé à demander la collaboration d'autres collègues ou du conseil d'administration de l'école pour saisir des données valides. Chaque école a reçu un code spécifique faisant référence à la position de l'école dans la liste nationale (par exemple PTS1).

Les outils EuPEO Pupil Questionnaire (questionnaire élèves) (EPQ) et EuPEO Learning Assessment System-Pupil version (évaluation des apprentissages des élèves) (EuLAS-P) ont été administrés aux élèves qui avaient reçu l'approbation des tuteurs légaux et accepté de participer. Les enseignants des classes participantes (impliquées dans l'EuLAS-T) ont reçu un paquet de codes avec l'identification de leur classe (par exemple, PTS1C1) (tableau 3).

**Tableau 3** – EuPEO: directives pour l'établissement de codes pour les écoles et les enseignants.

<i>Code classes (e.g. PT S1 C1)</i>	<i>Initiale du pays</i>	<i>Code Ecole</i>	<i>Code de l'enseignant/de la classe dans la liste des classes de l'école</i>
<b>Code Breakdown</b>	PT	S1	C1
<b>Liste des écoles correspondantes</b>	Portugal	Ecole A	Classe 10 D  Enseignant Richard

Sur la base de la liste scolaire de l'élève, le professeur d'éducation physique a attribué un code à chaque élève à partir de la liste de codes

fournie par les équipes nationales. Les codes anonymes des élèves se référaient à la classe enseignée et répondaient à une règle identifiant le pays, l'école, la classe/le professeur et l'ordre des élèves dans une liste d'école connue uniquement de l'enseignant, comme indiqué dans le tableau 4.

**Tableau 4** - EuPEO : directives pour l'établissement de codes pour les élèves.

<i>Initiale du pays</i>	<i>Code de l'école</i>	<i>Code de l'enseignant/de la classe dans la liste des classes de l'école</i>	<i>Numéro d'ordre de l'élève dans la liste des classes de l'école</i>
PT	Ecole	C1	P1
Portugal	School A	Class 10 D  Enseignant Richard	Anne

Après avoir attribué le code aux élèves participants de chaque classe, le collaborateur EuPEO a envoyé à l'équipe nationale une liste complète de l'échantillon comme présentée dans le tableau 5.

**Tableau 5** - Directives EuPEO pour organiser les codes de l'échantillon.

<b>Exemple de liste anonymisée de classes ordonnées à envoyer à l'équipe nationale</b>	
<i>Code de la classe</i>	<i>Code des élèves</i>
PTS1C1	PTS1C1P1
	PTS1C1P2
	PTS1C1P3 (...)
PTS1C2	PTS1C2P1
	PTS1C2P2 (...)
PTS1C3	PTS1C3P1
	PTS1C3P2 (...)

Le professeur d'éducation physique a défini un temps pour la participation des élèves. Cette participation a eu lieu pendant ou en dehors du cours d'éducation physique, toujours sous la supervision de l'enseignant, comme l'exige le protocole EuPEO. Les élèves ont rempli le questionnaire à l'aide de leur téléphone portable personnel ou du matériel informatique (alternatif) de l'école, conformément aux politiques et aux ressources de l'école. Après avoir rempli le questionnaire, les élèves ont pu télécharger un rapport automatique contenant les données saisies dans le questionnaire. Un taux de réponse minimal de 60% a été atteint dans chaque classe.

La version du système d'évaluation de l'apprentissage EuPEO - Enseignant (EuLAS-T) a été auto-administrée par chaque enseignant de la classe participante, avec des données sur chaque élève participant en fonction de ses résultats d'apprentissage.

Toutes les données ont été stockées et protégées par un mot de passe sur un serveur numérique de

## EuPEO 2020 Etude pilote

La stratégie issue de l'application pilote du Manuel d'évaluation externe (MEA) et de la Boîte à outils pour le suivi interne (TIM), a consisté à élaborer une série de questions séquentielles et intégrées sur la QPE, en partant du niveau individuel de l'élève jusqu'au niveau macro. Pour chaque question, un indicateur clé a été identifié, comme le montre le tableau 6.

Tableau 6 - Questions du rapport EuPEO.

QUESTION DU PROJET EUPEO	INDICATEUR ASSOCIÉ
<b>Qu'apprennent les élèves lorsqu'ils achèvent leur niveau d'enseignement obligatoire ?</b>	N° 1 : Apprentissage des élèves
<b>Quelles sont la quantité et la nature des possibilités d'activité physique à l'école ?</b>	N° 2 : Quantité et nature de l'AP à l'école
<b>Comment les élèves vivent-ils l'activité physique à l'école ?</b>	N° 3 : Expérience des élèves en matière d'AP à l'école
<b>Comment le personnel enseignant d'éducation physique est-il formé et organisé dans les écoles pour soutenir l'AP scolaire des élèves ?</b>	N° 4 : Formation et organisation des enseignants d'éducation physique
<b>Avec quels partenariats les écoles s'engagent-elles pour soutenir l'AP scolaire des élèves ?</b>	N° 5 : Objectif et importance des

la Faculté de motricité humaine de l'Université de Lisbonne. Les données ont été traitées de manière centralisée par l'équipe de coordination EuPEO et mises à la disposition de chaque équipe nationale via un nom d'utilisateur et un mot de passe attribués par la coordination.

Les résultats de l'application pilote MEA et TIM ont été analysés statistiquement au moyen de procédures descriptives. La validité écologique de MEA et TIM a également été évaluée simultanément, sur la base du retour des participants sur le processus d'application.

Les bases de données finales du pilote 2020, les rapports intermédiaires nationaux et européens, et les procédures d'application de MEA et TIM seront publiés en accès libre sur la page web EuPEO, conformément aux directives de la Commission européenne et dûment autorisés par les entités nationales susmentionnées, en maintenant toutes les conditions d'anonymat et de confidentialité.

	partenariats communautaires
<b>Dans quelle mesure l'éducation physique est-elle structurée dans la politique éducative ?</b>	N° 6 : Structure de l'EP dans la politique éducative

Pour chacun des indicateurs EuPEO, un ensemble de sous-indicateurs a été établi, représentant la nature multi-systémique d'une éducation physique de qualité. Le tableau 7 clarifie les indicateurs et sous-indicateurs du rapport EuPEO, en identifiant les outils qui y contribuent.

Tableau 7 - Indicateurs, sous-indicateurs et questions du rapport EuPEO.

EUPEO INDICATEURS DU RAPPORT		
EuPEO Questionnaires	EuPEO Indicateurs	EuPEO Sous-indicateurs
EuLAS-T, EuLAS-P, EPQ	No 1 : Apprentissage des élèves	1.1. Résultats de l'apprentissage en EP
		1.2. Résultats d'apprentissage en EP
ECQ, ESQ, EPQ	No 2 : Quantité et nature de l'AP à l'école	2.1. Quantité et nature de l'AP
		2.2. Quantité et nature de l'EPS
		2.3. Quantité et nature de l'OFPA
ECQ, ESQ, EPQ	No 3 : Expérience des élèves en matière d'AP à l'école	3.1. Satisfaction globale des élèves
		3.2. Principes pédagogiques
		3.3. Evaluation et notation

		3.4. Installations
		3.5. Équipement et finances
ECQ, ESQ	No 4 : Formation et organisation des enseignants d'éducation physique	4.1. Formation des enseignants 4.2. Effectifs des enseignants
ESQ	N° 5 : Objectif et importance des partenariats communautaires	5.1. Objectif et importance des partenariats publics 5.2. Objectif et importance des partenariats privés
ECQ NELAS	N° 6 : Structure de l'EP dans la politique éducative	6.1. Cadrage et statut de l'éducation populaire 6.2. Présence d'une politique nationale d'EP

## Résumé exécutif

Le résumé exécutif donne un aperçu des résultats pilotes de la mise en œuvre des outils EuPEO (IO3 - Manuel d'évaluation externe de l'EuPEO ; IO4 - Boîte à outils EuPEO pour le suivi interne). Ce résumé représente les données recueillies à partir d'un échantillon provenant de sept pays (République tchèque, France, Allemagne, Irlande, Portugal, Slovénie et Suisse) avec certaines des juridictions éducatives respectives (cinq en Allemagne et deux en Suisse), comprenant un total de 1051 élèves (48,8% de filles ; 51,2% de garçons), enseignés par 45 professeurs d'éducation physique, issus de 32 écoles représentées par leurs chefs de file de l'éducation physique. Le résumé exécutif présente les résultats du projet pilote sur les six indicateurs EuPEO, du niveau de l'élève au niveau du système national.

### 1. Apprentissage des élèves (EuLAS-T & EuLAS-P)

#### 1.1. Résultats d'apprentissage en éducation physique

- L'apprentissage des élèves en éducation physique, tel qu'il est saisi par EuLAS, montre que les filles ont un profil plus équilibré dans tous les domaines de l'éducation physique (activités physiques, condition physique liée à la santé et dispositions psychologiques), bien que leur niveau soit systématiquement inférieur à celui des garçons dans tous les domaines.
- Il semble également exister un stéréotype d'acquis au niveau du contenu, les garçons obtenant des résultats inférieurs en gymnastique et les filles en jeux, ce qui peut résulter des jeux enseignés et à évalués dans chaque école/pays.
- La comparabilité des résultats liés à la santé est fortement compromise en raison des différences entre les systèmes nationaux concernant la présence ou l'absence de références standardisées pour les tests de condition physique, ou en raison de l'incompatibilité des références entre les pays.
- Les dispositions psychologiques révèlent un profil moyennement élevé dans tous les pays de l'EuPEO, bien que les filles se situent systématiquement à des niveaux inférieurs à ceux des garçons.
- Les résultats d'apprentissage dans certains pays indiquent que certains contenus ou domaines spécifiques présentent un écart de résultats d'apprentissage plus faible entre les garçons et les filles, alors que pour les mêmes pays, l'écart est plus important dans d'autres domaines et contenus.

#### 1.2. Résultats d'apprentissage en éducation physique

- Dans le partenariat EuPEO, les élèves privilégient les aspects sociaux et sanitaires de l'éducation physique et accordent moins de valeur au domaine d'apprentissage cognitif. De manière surprenante, les élèves accordent également une grande importance aux résultats comportementaux, ce qui suggère que ces aspects sont encore très présents dans les pratiques d'enseignement et d'évaluation, qui ont fait l'objet de critiques en termes de pertinence du programme et de validité de l'évaluation.
- Les garçons et les filles présentent un profil d'appréciation très similaire pour les différents résultats d'apprentissage, bien que les filles obtiennent un score légèrement plus élevé pour les résultats sociaux. Alors que le profil des résultats d'apprentissage les plus et les moins appréciés est très similaire entre les pays, il existe des différences entre les pays en ce qui concerne l'appréciation des différents résultats d'apprentissage.

## 2. Quantité et nature de l'activité physique en milieu scolaire (ECQ, ESQ, EPQ)

### 2.1. L'éducation physique

- En ce qui concerne l'éducation physique, cette matière est principalement obligatoire dans l'enseignement primaire et l'enseignement secondaire inférieur. Cependant, dans l'ensemble du partenariat EuPEO, il n'y a pas de cohérence sur un seul niveau d'enseignement où l'éducation physique est une matière obligatoire ou un contenu de programme pour tous les pays.
- Tous les pays EuPEO recommandent une durée minimale hebdomadaire d'éducation physique en dernière année de l'enseignement obligatoire, allant de 45 à 157 minutes par semaine. Toutes les écoles respectent au moins la durée minimale recommandée dans leur pays, tandis que certains pays dépassent la durée minimale et proposent des durées allant jusqu'à 180 minutes/semaine dans le cadre de leurs accords d'autonomie.
- Un seul pays a fait état d'une réglementation prévoyant un minimum d'un cours/semaine, la norme se situant entre deux et trois cours/semaine selon les réglementations du programme scolaire. Certaines écoles dans des pays spécifiques ont indiqué une fréquence inférieure aux exigences du programme scolaire, bien qu'elles offrent le minimum de temps/semaine, ce qui suggère qu'il est plus facile pour les écoles de répondre aux exigences de temps qu'à celles de fréquence.
- Dans l'ensemble du partenariat EuPEO, les contenus les plus fournis par les écoles et signalés par les élèves sont les jeux d'équipe, l'athlétisme et les aptitudes fondamentales au mouvement, tandis que les moins courants sont les sports de combat, le patinage et le cyclisme. Les garçons et les filles ont le même profil d'expériences d'éducation physique en ce qui concerne les contenus les moins et les plus courants. Par pays, l'expérience des élèves est généralement alignée sur l'offre scolaire déclarée, et il est évident que les différents pays offrent une expérience curriculaire différenciée, reflétant leurs contextes géographiques et culturels.

### 2.2. Le sport scolaire

- Il existe un large éventail de concepts et de modèles de sport scolaire dans les pays de l'EuPEO, allant du périscolaire à l'extrascolaire. Cela a des conséquences sur les modes d'organisation et de responsabilité ; en effet certains pays ont des systèmes de sport scolaire plus formels, avec un programme, un financement public et une norme de prestation obligatoire.
- La participation des élèves au sport scolaire, telle qu'elle est rapportée par les élèves, s'élève à près d'un tiers (30,6 %), avec un léger déséquilibre entre les garçons (36,6 %) et les filles (23,6 %) dans les pays de l'EuPEO. Les pays ayant un système de sport scolaire plus formel indiquent également des niveaux de

participation des élèves plus faibles par rapport aux valeurs combinées de l'EuPEO. Parmi les élèves impliqués dans le sport scolaire, tous ne participent à aucun type de compétition, tandis que d'autres semblent participer à des compétitions intra et inter-écoles. Les compétitions intra-scolaires semblent recueillir un taux de participation plus élevé parmi les élèves qui pratiquent le sport scolaire.

- Les activités de sport scolaire sont dominées par les jeux, mais comprennent également d'autres contenus moins représentés dans le programme d'éducation physique (sports de raquette, jeux traditionnels, jeux pré-sportifs, activités de plein air et d'aventure), ce qui favorise la diversification du programme d'éducation physique par le biais d'expériences d'AP à l'école.

### 2.3. Autres formes d'activité physique

- Le niveau de formalité de la politique éducative pour les autres formes d'AP à l'école (leçons physiquement actives, pauses actives en classe, récréation structurée, AP spontanée en récréation et mobilité active (trajet maison-école)) est très faible, la responsabilité de ces opportunités d'AP étant principalement assumée par les écoles. L'apprentissage physiquement actif semble être la forme la plus constante d'AP fournie par les écoles, suivie par la récréation structurée et la mobilité active dans environ un tiers des écoles EuPEO. L'absence d'une approche au niveau du système pourrait refléter les niveaux généralement faibles de participation des élèves, à l'exception des leçons physiquement actives qui semblent être relativement réussies du point de vue de la participation des élèves et de l'offre scolaire.

## 3. Expérience des élèves en matière d'activité physique en milieu scolaire (ESQ)

### 3.1. Satisfaction générale des élèves

- La satisfaction globale des élèves à l'égard de l'AP scolaire est moyennement élevée, notamment en ce qui concerne l'éducation physique et les pauses actives en classe, les sports scolaires étant jugés moins satisfaisants. Les garçons sont plus satisfaits que les filles de toutes les formes d'AP à l'école, en particulier de l'éducation physique et des pauses actives en classe. Certains pays affichent une satisfaction particulièrement élevée en matière d'EP et de SS par rapport à d'autres.

### 3.2. Principes pédagogiques

- Au niveau du partenariat EuPEO, les élèves considèrent l'éducation physique comme sûre (3.92), axée sur la santé (3.83) et inclusive (3.69). Ils perçoivent moins l'éducation physique comme étant adaptée au développement (3,18), centrée sur l'élève (3,16), axée sur l'apprentissage (3,15) ou holistique (2,68). Les garçons et les filles partagent cette perception globale.

### 3.3. Évaluation et notation

- Cinq pays sur sept disposent de directives d'évaluation sommative, quatre publient des directives d'évaluation formative et quatre des normes de notation. Deux pays publient des directives d'évaluation diagnostique.

- Presque toutes les écoles EuPEO développent leurs propres critères d'évaluation, principalement pour l'évaluation sommative, relativement moins pour l'évaluation formative, et un peu plus de 50% le font pour l'évaluation diagnostique. Dans l'ensemble d'EuPEO, il y a toujours au moins un pays où toutes les écoles conçoivent des critères d'évaluation pour une ou plusieurs fonctions d'évaluation, et au moins une école qui ne conçoit pas de critères pour une ou plusieurs fonctions d'évaluation.

- Plus de 60 % des élèves d'EuPEO déclarent être impliqués dans les processus d'évaluation et de notation, avec un pourcentage légèrement plus élevé pour les garçons. Les filles et les garçons

déclarent participer davantage à l'évaluation sommative et moins à l'évaluation formative par les pairs. Les pays présentent des profils différents d'implication des élèves dans les pratiques d'évaluation formative et sommative, c'est-à-dire des pays où les élèves déclarent être principalement impliqués dans l'évaluation formative par les pairs, l'évaluation formative par les pairs ou l'évaluation sommative.

- Près de la moitié des écoles EuPEO déclarent rendre compte de l'apprentissage des élèves aux parents, ce qui témoigne d'un rapprochement entre les responsables de l'éducation physique et les élèves. Cependant, au niveau national, les disparités entre les responsables d'éducation physique et les élèves concernant la communication de l'information aux parents sont plus évidentes, par exemple avec des écoles qui ne communiquent aucun rapport aux parents sur l'éducation physique et des pourcentages considérables d'élèves (garçons et filles) qui indiquent que leur apprentissage en éducation physique est communiqué aux parents.

### 3.4. Installations

- En général, toutes les écoles EuPEO ont accès à au moins un type d'installations en propriété, avec un niveau de satisfaction neutre de la part des responsables de l'éducation physique. Cependant, certains pays présentent des niveaux de satisfaction plus élevés. Les niveaux de satisfaction sont plus élevés en ce qui concerne les installations externalisées.

- En ce qui concerne les installations appartenant aux écoles, les installations intérieures offrent moins de possibilités de récréation ou d'activité physique dans les pays de l'EuPEO. Les données suggèrent que les installations intérieures sont généralement plus disponibles pour l'activité physique et que les installations extérieures sont plus disponibles pour la récréation. Les installations extérieures sont toujours plus disponibles pour la récréation et l'activité physique que les installations intérieures.

- Le niveau global de flexibilité du programme des installations est très faible, à l'exception d'un seul pays qui présente des niveaux modérés de flexibilité du programme des installations.

### 3.5. Equipment and Finances

- Plus de la moitié des écoles EuPEO permettent l'accès à l'équipement sportif de l'école pendant la récréation, ce pourcentage variant entre 43 % et 100 % des écoles de chaque pays qui offrent cet accès.

- Alors que le risque de blessure semble plutôt faible en utilisant les équipements amovibles et fixes dans les écoles EuPEO, l'éventail des probabilités d'accident atteint des niveaux élevés dans presque tous les pays pour l'un ou les deux types d'équipement. Certains pays semblent être meilleurs pour les deux types d'équipement ou au moins l'un d'entre eux, avec des niveaux de risque de blessure plus faibles.

- Environ un tiers des écoles de l'EuPEO ne disposent pas de moyens financiers suffisants pour l'acquisition ou l'entretien des équipements, et plus de 40 % disposent de moyens financiers pour acquérir ou entretenir les équipements, y compris pour les élèves ayant des besoins éducatifs spéciaux. La capacité financière à acquérir ou à entretenir des équipements, en tenant compte des besoins éducatifs spéciaux, est très diverse dans les pays de l'EuPEO.

## 4. Formation et organisation des professeurs d'éducation physique (ECQ, ESQ)

### 4.1. Formation des enseignants

- Les compétences professionnelles acquises lors de la formation initiale des enseignants d'éducation physique dans les pays de l'EuPEO sont principalement axées sur les pratiques pédagogiques de planification, d'évaluation et d'intervention, suivies des compétences en matière de recherche et d'innovation. Le stage en milieu scolaire est présent dans six des sept pays, principalement encadré par un superviseur et organisé sous la forme d'une combinaison d'expériences d'enseignement fractionnées et concentrées dans la dernière année de la formation initiale des enseignants d'éducation physique.
- Les établissements d'enseignement supérieur sont les fournisseurs des stages en milieu scolaire dans cinq des sept pays et le responsable pédagogique du processus d'enseignement et d'apprentissage est l'enseignant coopérant (superviseur) de l'établissement d'accueil.
- L'insertion professionnelle est obligatoire ou recommandée dans cinq pays de l'EuPEO, et dans trois d'entre eux, elle est structurée par la loi. Cette phase de développement professionnel a une durée d'un an (douze mois) et est généralement encadrée.
- La participation annuelle à des actions de développement professionnel continu n'est obligatoire que dans deux pays EuPEO et les thèmes de ces cours sont souvent définis par les prestataires. Les principaux prestataires d'actions de formation continue sont les écoles et les établissements d'enseignement supérieur.

#### **4.2. Personnel enseignant (spécialistes de l'éducation physique)**

- Dans les pays de l'EuPEO, le diplôme de master est la qualification académique minimale dans quatre pays sur sept.
- Il n'a pas été possible d'indiquer le nombre total d'enseignants d'éducation physique stratifié par niveau d'études, étant donné le manque de données dans les pays EuPEO.
- En ce qui concerne le statut professionnel et le temps consacré par les enseignants dans les écoles EuPEO, les enseignants ont pour la plupart un contrat de travail permanent dans l'école, ce qui favorise la stabilité, la connaissance du contexte et l'expérience des enseignants d'éducation physique.
- En ce qui concerne la charge de travail hebdomadaire des enseignants, le nombre moyen de leçons hebdomadaires enseignées par les enseignants varie entre trois et onze dans les écoles EuPEO. Le nombre de classes enseignées varie entre quatre et dix. Le nombre moyen d'élèves par classe en dernière année d'enseignement obligatoire est de vingt-cinq et parmi les écoles EuPEO, ce nombre varie entre quinze et vingt-six.

### **5. Objectif et importance des partenariats communautaires (ESQ)**

#### **5.1. Partenariats publics**

- Dans les écoles EuPEO, les principaux partenariats avec les organismes publics sont les suivants : avec le gouvernement pour la formation continue des enseignants, avec d'autres écoles (interactions entre écoles) pour le développement du sport scolaire et avec les établissements d'enseignement supérieur pour la formation initiale des enseignants.
- Les partenariats avec le gouvernement pour les équipements et les installations d'éducation physique sont les plus appréciés par les écoles. Les interactions avec les établissements d'enseignement supérieur sont également très appréciées.

#### **5.2. Partenariats privés**

- Les écoles ont révélé un engagement plus faible dans les partenariats privés que dans les institutions publiques. Les écoles EuPEO interagissent principalement avec des organisations sportives pour la promotion d'événements sportifs et le partage d'installations. Les interactions avec les associations de parents d'élèves ont lieu principalement pour la participation ou l'organisation d'initiatives de promotion de la santé. L'interaction avec les établissements d'enseignement supérieur privés, comme avec leurs homologues publics, a lieu principalement dans le cadre d'initiatives de formation initiale ou de formation continue des enseignants.
- Les écoles EuPEO ont accordé moins d'importance aux interactions avec les établissements privés qu'à celles avec les établissements publics. Néanmoins, les interactions avec les organisations sportives pour le partage des installations et des équipements sportifs ont été jugées importantes.

## 6. Structure de l'éducation physique dans la politique éducative (ESQ)

### 6.1. Encadrement et statut de l'éducation physique

- L'éducation physique est la désignation la plus fréquente de la matière, bien que "éducation physique et sport" ou "sports scolaires" soient également des terminologies adoptées dans certains pays.
- L'éducation physique est une matière que les élèves doivent réussir pour être approuvés et passer au niveau d'enseignement suivant, principalement dans l'enseignement primaire et l'enseignement secondaire inférieur.
- D'un point de vue global, l'éducation physique a été perçue comme ayant un statut égal au sein du programme national dans l'enseignement primaire, l'enseignement secondaire inférieur et supérieur.
- Les concepteurs du programme d'éducation physique sont généralement des spécialistes du programme d'éducation physique et des spécialistes de l'éducation physique.

### 6.2. Présence d'une politique nationale d'éducation physique (ou de l'EP dans la politique nationale)

- Trois pays sur sept ont signalé l'inexistence d'une politique nationale d'éducation physique (à l'exclusion du programme d'études).
- La publication de lignes directrices pour la conception d'installations et d'équipements ainsi que la définition d'un cadre législatif sont les actions politiques les plus soutenues dans les pays du partenariat EuPEO.
- L'évaluation des performances des écoles en matière d'éducation physique et de sport scolaire et l'existence de recommandations pour la coopération avec le secteur de la santé sont les deux formes d'actions politiques les moins soutenues par les politiques nationales d'éducation physique existantes.

### 6.3. Présence d'un système national d'évaluation des apprentissages (NELAS) en éducation physique

- Il existe des systèmes nationaux d'évaluation externe des apprentissages dans quatre des sept pays.

- Globalement, les NELAS existants se concentrent principalement sur l'évaluation de l'apprentissage dans le domaine physique, suivi par le domaine cognitif de l'apprentissage en éducation physique.

## 7. Résultats de l'application pilote

Dans les sections qui suivent, les résultats obtenus dans l'application pilote de MEA et TIM sont présentés comme une illustration de la valeur et du potentiel de la plateforme EuPEO pour la mise en œuvre future. Il est important de souligner que l'interprétation de ces résultats doit être prudente car ils reflètent une application pilote des principaux outils et n'ont donc pas vocation à refléter la réalité nationale des pays participants ou leur dimension européenne, en raison des conditions d'échantillonnage présentées ci-dessus (cf. tableau 2). L'application pilote s'est concentrée sur le test et l'évaluation du processus d'application par rapport aux instruments EuPEO, sur l'exhaustivité et sur le processus de collecte des données, le traitement et le format de diffusion. L'interprétation de ces résultats en vue de formuler des recommandations dans ce rapport est donc une illustration du potentiel et n'a pas pour but de fournir des conseils sur l'élaboration des politiques et la pratique.

### Indicateur 1 - Apprentissage des élèves

L'indicateur 1 "Apprentissage des élèves" révèle des données sur ce que les élèves apprennent lorsqu'ils terminent l'enseignement obligatoire. Au niveau du sous-indicateur 1.1. "Acquis d'apprentissage en éducation physique", les domaines d'apprentissage analysés par le consortium sont les "activités physiques", la "condition physique liée à la santé" et les "dispositions psychologiques". Le système d'évaluation des apprentissages EuPEO (versions pour les enseignants et les élèves - EuLAS) et le questionnaire EuPEO pour les élèves (EPQ) ont fourni les données permettant de caractériser le sous-indicateur "Résultats de l'apprentissage en éducation physique". Pour plus d'informations sur le processus de collecte des données, veuillez consulter le [Toolkit pour le suivi interne de l'EuPEO](#).

Le tableau 8 présente les résultats concernant les acquis d'apprentissage des élèves en éducation physique.

Le domaine des activités physiques est un élément essentiel du programme scolaire en Europe. Après une première analyse, il a été constaté que parmi les pays européens, les trois activités les plus enseignées à l'école et perçues comme telles par les élèves sont les suivantes : Les jeux collectifs (par exemple, le basket-ball, le football, etc.) ; la gymnastique (par exemple, les acrobaties, les agrès) ; et l'athlétisme (par exemple, les sauts, les courses) (EuPEO IO2, 2019). Néanmoins, à l'avenir, l'EuPEO devrait envisager un ensemble plus large d'activités physiques dans EuLAS-T pour refléter l'offre de programme d'éducation physique requise pour une éducation physique plus éclectique. La rubrique d'évaluation de l'apprentissage dans l'EuLAS-T est basée sur des critères et respecte l'autonomie des enseignants européens dans le cadre du programme d'études national pour décider de l'évaluation et est notée en fonction du nombre de descripteurs évidents dans la performance de l'élève. Plus le mode de descripteurs d'apprentissage est élevé, meilleur est l'apprentissage démontré par les élèves selon l'évaluation de l'enseignant basée sur la grille de notation EuLAS-T.

La même logique a été utilisée pour la condition physique liée à la santé et l'évaluation de la condition physique, en se basant sur les directives nationales d'évaluation et en adoptant un format critérié basé sur la zone saine, lorsque cela est possible en fonction des contextes nationaux. Après une première analyse, il a été constaté que, parmi les pays européens, l'endurance aérobie et la puissance musculaire sont les plus enseignées à l'école et perçues comme telles par les élèves. Ces activités sont évaluées par des tests multiples dans les contextes nationaux et européens. L'option retenue pour cette partie du protocole a été de se concentrer sur les tests les plus courants et les plus applicables, qui ont également produit les preuves empiriques les plus solides de l'impact protecteur sur la santé (endurance aérobie et puissance musculaire). Bien que l'intention, pour les besoins du rapport, était de se référer à trois niveaux de réussite dans ce domaine (1 - zone à risque, 2 - zone saine, 3 - zone athlétique), tous les pays n'ont pas adopté des normes nationales et des tableaux de référence pour tous les tests.

Ainsi, il a été possible de rapporter l'endurance aérobie par rapport à ces critères, mais la puissance musculaire n'est rapportée que par rapport à la mesure du saut en longueur départ arrêté, afin de permettre la comparaison étant donné l'absence de tables de conversion pour plusieurs pays.

Les données sur les dispositions psychologiques à s'engager dans des activités physiques fournies par les élèves eux-mêmes offrent un rapport sur la compétence physique perçue de l'élève. Les dispositions psychologiques ont été évaluées à l'aide du Physical Self-Concept Questionnaire développé et validé par Lohbeck, Tietjens et Bund (2016, 2017), en tant qu'outil en 5 points et 22 items pour mesurer l'auto-conception de la compétence physique de l'élève à partir d'un score global et encadré dans plusieurs dimensions, à savoir : 1) la force ; 2) l'endurance ; 3) la vitesse ; 4) la souplesse ; 5) la coordination ; 6) l'apparence physique ; et 7) la compétence sportive globale. Le score global de la compétence physique est présenté dans ce rapport. Plus le score moyen est élevé, meilleures sont les dispositions psychologiques présentées par les élèves.

**Tableau 5 - EuPEO Résultats du projet pilote : Résultats d'apprentissage des élèves en éducation physique**

EuPEO Indicator 1: What do pupils learn when completing their Highest Compulsory Educational Level?																							
EuPEO Sub-Indicator 1.1: Learning Achievement in Physical Education																							
Core EuPEO Tool: EuPEO Learning Assessment System (EuLAS-T for PA and HRF, EuLAS-P for PSP)																							
EuPEO Countries	High Compulsory Educational Level	Curriculum Strand:	Physical Activities												Health-Related Fitness								Psych
		Learning Scale:	[0 Learning Descriptors; 3 Learning Descriptors]												[1 or 2 - Below Healthy Fitness Zone; 3- Healthy Fitness Zone]								[1 L
		Curriculum Content:	Games				Gymnastics				Athletics				Aerobic Endurance				Muscular Power (cm)				Phys
		Pupil Cohort's n (EuLAS-T)	N	Min	Max	Mode	N	Min	Max	Mode	N	Min	Max	Mode	N	Min	Max	Mode	N	Min	Max	Mode	N
		Total=785	678	0	3	3	628	0	3	1	677	0	3	2	427	1	3	3	607	100	320	180	1047
		Girls ♀=406	343	0	3	2	326	0	3	2	350	0	3	2	220	1	3	3	328	100	290	180	512
		Boys ♂=379	335	0	3	3	302	0	3	1	327	0	3	3	207	1	3	3	279	100	320	280	536
	Year Group = 9th grade 14 years old	Total=155	150	0	3	2	150	0	3	2	150	0	3	2	80	1	3	3	150	42	261	180	156
		Girls ♀=91	86	0	3	2	86	0	3	2	86	0	3	2	43	1	3	3	86	110	226	180	90
		Boys ♂=64	64	1	3	2	64	0	3	1	64	1	3	2	37	1	3	3	64	155	261	205	66
	Year Group = 9th grade 14 years old	Total=112	91	1	3	3	43	1	3	3	111	1	3	2	41	1	3	3	104	100	320	280	233
		Girls ♀=56	46	1	3	1	26	1	3	3	56	1	3	2	20	1	3	3	52	100	290	200	110
		Boys ♂=56	45	1	3	3	17	1	3	3	55	1	3	2	21	1	3	3	52	125	320	280	123
	Year Group = 9th or 10th 15 years old	Total= 183	163	0	3	2	167	0	3	2	165	0	3	2	121	1	3	3	158	100	290	190	184
		Girls ♀= 109	93	0	3	2	97	0	3	2	96	0	3	2	71	1	3	3	90	120	250	178	110
		Boys ♂= 74	70	0	3	3	70	0	3	2	69	1	3	3	50	1	3	3	68	100	270	180	74
	Year Group = 10th grade 15 years old	Total= 0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	63
		Girls ♀= 0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9
		Boys ♂= 0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54
	Year Group = 12th grade 18 years old	Total= 183	161	1	3	3	155	0	3	3	138	0	3	3	146	1	3	3	99	100	252	130	232
		Girls ♀= 74	67	1	3	3	66	0	3	3	61	0	3	3	69	1	3	3	56	100	228	130	104
		Boys ♂= 109	94	1	3	3	89	0	3	3	77	0	3	1	77	1	3	3	43	130	252	215	128
	Year Group = 9th grade 14 years old	Total=71	71	1	3	3	71	0	3	1	71	1	3	1	-	-	-	-	71	128	246	168	73
		Girls ♀=38	38	1	3	2	38	0	3	3	38	1	3	1	-	-	-	-	38	128	207	150	38
		Boys ♂=33	33	1	3	3	33	1	3	1	33	1	3	3	-	-	-	-	33	151	246	168	35
	Year Group = 11th grade 15 years old	Total=86	42	0	3	2	42	1	3	2	42	0	3	2	47	1	3	3	25	145	250	190	107
		Girls ♀=36	13	0	3	2	13	1	2	2	13	0	3	2	23	1	3	3	6	145	190	160	51
		Boys ♂=50	29	1	3	2	29	1	3	2	29	1	3	2	24	2	3	3	19	173	250	205	56

En ce qui concerne les résultats d'apprentissage, au niveau du partenariat EuPEO, les scores sont les plus élevés en jeux et les plus bas en gymnastique. Lorsqu'on les stratifie par sexe, on remarque une bonne performance des garçons en Jeux collectifs et leur faible performance en Gymnastique, alors que les filles ont une performance supérieure dans les trois types d'activité physique. Au niveau des pays, les performances des élèves en jeux collectifs sont plus élevées au Portugal, en France et en Slovénie. Les performances en gymnastique sont plus élevées en France et au Portugal, tandis que les performances en athlétisme ne sont élevées qu'au Portugal. Dans l'échantillon slovène, les élèves ont de faibles performances en athlétisme, en particulier les filles. Les échantillons d'élèves de la République tchèque, de l'Allemagne et de la Suisse ont obtenu des performances moyennes en jeux collectifs, en gymnastique et en athlétisme. En Allemagne notamment, les garçons ont obtenu de meilleurs résultats en jeux collectifs et en athlétisme que les filles. Les participants français ont également obtenu des résultats moyens en athlétisme mais ont présenté de bonnes performances en gymnastique et en jeux collectifs, à l'exception des filles qui ont semblé montrer des niveaux inférieurs dans les jeux collectifs.

En ce qui concerne la condition physique liée à la santé, il n'est pas possible de tirer des conclusions au niveau du partenariat EuPEO en raison de l'existence d'un ensemble différent de références pour la condition physique liée à la santé en Europe. Au niveau national, pour les mesures de la puissance musculaire, les différences entre les garçons et les filles étaient plus importantes au Portugal et en France, mais presque inexistantes en Allemagne. En ce qui concerne la confiance en soi physique, les garçons présentent des scores plus élevés que les filles dans tous les pays de l'EuPEO. La différence entre les garçons et les filles est plus importante en France, en Irlande et en Slovénie, en faveur des garçons, notamment en Slovénie où le score moyen des garçons était le plus élevé. En Suisse, aucune différence ne peut être observée entre les garçons et les filles. En général, au sein de l'échantillon du partenariat EuPEO, les scores obtenus révèlent un niveau moyen-élevé de confiance en soi physique (2,9).

En raison de contraintes liées au début de la pandémie de COVID-19, il n'a pas été possible de collecter les données de l'EuLAS-T en Irlande.

En ce qui concerne le sous-indicateur 1.2. "Résultats d'apprentissage en éducation physique", les données reflètent la valeur attribuée par les élèves à chaque domaine d'apprentissage, fournie par le questionnaire EuPEO pour les élèves (EPQ). Les différents résultats d'apprentissage de l'éducation physique pris en compte dans le questionnaire étaient liés aux dimensions sociales (par exemple, le travail d'équipe, les relations positives, le respect), psychologiques (par exemple, la valorisation de l'activité physique, l'estime de soi, l'image corporelle), comportementales (par exemple, l'assiduité, la ponctualité, la tenue vestimentaire, l'effort), motrices (par exemple, les compétences, les techniques sportives), physiques liées à la santé (par exemple, la force, l'endurance, la souplesse, la composition corporelle) et cognitives (par exemple, la compréhension, la mémoire) de l'apprentissage. Le tableau 9 présente les résultats concernant la valeur attribuée par les élèves à chaque domaine des résultats d'apprentissage de l'éducation physique.

**Tableau 6** - EuPEO résultats pilotes : valeur attribuée par les élèves à chaque résultat d'apprentissage en éducation

**EuPEO Indicator 1: What learning do pupils get when completing their Highest Compulsory Educational Level?**

**EuPEO Sub-Indicator 1.2: Learning Outcomes in Physical Education**

Core EuPEO Tool: EuPEO School Questionnaire (ESQ), EuPEO Pupil Questionnaire (EPQ)

EuPEO Countries	School-Designed Learning Outcomes	Pupil Cohort's n	Pupils' Valued Learning Outcomes																	
			Social			Psychological			Behavioural			Motor			Health-Related			Cognitive		
			Min	Max	Mean	Min	Max	Mean	Min	Max	Mean	Min	Max	Mean	Min	Max	Mean	Min	Max	Mean
	(32 ESQ) Yes = 24 No = 8	Total= 1051 Girls ♀= 513 Boys ♂= 538	1	5	4,3	1	5	3,9	1	5	4,2	1	5	4,0	1	5	4,1	1	5	3,6
	(6 ESQ) Yes = 6 No = 0	Total=162 Girls ♀=90 Boys ♂=66	1	5	4,4	1	5	3,9	1	5	4,3	1	5	4,1	1	5	4,0	1	5	3,6
	(7 ESQ) Yes = 6 No = 1	Total= 234 Girls ♀= 111 Boys ♂= 123	1	5	4,2	1	5	3,8	1	5	4,2	1	5	3,9	1	5	4,1	1	5	3,8
	(4 ESQ) Yes = 2 No = 2	Total= 186 Girls ♀= 110 Boys ♂= 74	1	5	4,3	1	5	3,5	1	5	4,1	1	5	3,7	1	5	3,9	1	5	3,1
	(3 ESQ) Yes = 2 No = 1	Total= 63 Girls ♀= 9 Boys ♂= 54	3	5	4,6	1	5	4,3	1	5	4,3	3	5	4,2	3	5	4,6	1	5	4,0
	(7 ESQ) Yes = 5 No = 2	Total= 233 Girls ♀= 104 Boys ♂= 129	1	5	4,4	1	5	4,1	1	5	4,3	1	5	4,3	1	5	4,4	1	5	3,9
	(3 ESQ) Yes = 1 No = 2	Total= 71 Girls ♀= 38 Boys ♂= 33	1	5	4,0	1	5	3,9	1	5	4,0	3	5	4,2	2	5	4,2	1	5	3,6
	(2 ESQ) Yes = 2 No = 0	Total= 108 Girls ♀= 51 Boys ♂= 57	1	5	4,3	1	5	3,7	1	5	3,9	1	5	3,6	1	5	4,1	1	5	3,1
			1	5	4,4	1	5	3,7	1	5	3,9	1	5	3,4	1	5	4,1	1	5	3,0
			1	5	4,2	1	5	3,7	1	5	4,0	1	5	3,7	2	5	4,1	1	5	3,3

Au niveau du partenariat EuPEO, la dimension sociale est la mieux notée, suivie par les résultats d'apprentissage liés au comportement et à la santé. De manière assez surprenante, les résultats d'apprentissage de la motricité ne sont pas classés parmi les plus élevés, mais les garçons les considèrent plus que les filles. L'analyse par pays montre que les résultats de l'apprentissage social sont les mieux notés en République tchèque, en Allemagne, en Irlande, au Portugal et en Suisse. Au Portugal et en Irlande, les résultats d'apprentissage liés à la santé partagent la meilleure note avec les résultats sociaux. En République tchèque, en France et en Allemagne, les résultats de l'apprentissage comportemental sont classés deuxième. En Slovénie, les résultats liés à la santé sont les plus appréciés. La Slovénie, parallèlement au Portugal, est

également l'un des pays où l'échantillon d'élèves montre une valeur plus élevée pour les résultats de l'apprentissage moteur. Les résultats de l'apprentissage cognitif sont les moins appréciés dans le partenariat EuPEO et dans chaque pays.

## Indicateur 2 | Quantité et nature de l'AP en milieu scolaire

Dans les données de l'indicateur 2 " Quantité et nature de l'activité physique en milieu scolaire ", le partenariat EuPEO a étudié la possibilité de cartographier la quantité et la nature des possibilités d'activité physique en milieu scolaire, en tenant compte de l'éducation physique (sous-indicateur 2.1), du sport scolaire (sous-indicateur 2.2) et des autres formes d'activité physique (sous-indicateur 2.3) proposés aux élèves par pays et par établissement.

Le tableau 10 présente des données sur les sessions et les minutes hebdomadaires offertes en éducation physique, en tenant compte des recommandations nationales (selon le représentant national de l'éducation physique) et du temps alloué par l'école (selon chaque responsable de l'éducation physique). Au niveau national, il convient de souligner que l'Allemagne a exigé la participation de 12 représentants PE et SS différents provenant de 5 régions nationales, comme indiqué dans la méthodologie. L'information sur le temps alloué à l'éducation physique n'a pas été demandée aux élèves dans l'EPQ.

Le pilote a révélé que, d'un pays à l'autre, l'éducation physique est obligatoire dans l'enseignement secondaire inférieur dans un plus grand nombre de pays/régions administratives (sauf en France). Vient ensuite le niveau secondaire supérieur où l'éducation physique devient non obligatoire en Slovaquie, mais obligatoire en France. En ce qui concerne l'enseignement primaire, l'Allemagne, le Portugal, la République tchèque, la Slovaquie et la Suisse ont indiqué que l'éducation physique était obligatoire. Dans l'éducation de la petite enfance, l'éducation physique est obligatoire en République tchèque, au Portugal, en Slovaquie et en Suisse.



Le temps hebdomadaire réglementé par le programme scolaire (en minutes) varie entre 45 (République tchèque) et 157 (Suisse) et la médiane d'au moins 120 minutes par semaine est atteinte par la France, le Portugal et la Suisse. Quant au temps hebdomadaire alloué par l'école (minutes), il varie entre 90 (République tchèque) et 180 (Portugal) et le temps médian d'au moins 120 minutes par semaine est atteint par la France, l'Allemagne, le Portugal et la Slovénie. Le temps hebdomadaire alloué à l'éducation physique par les écoles participantes de la République tchèque, de l'Allemagne et du Portugal est plus élevé que le temps alloué à l'éducation physique réglementé par le programme national (tableau 10).

La fréquence hebdomadaire des cours d'éducation physique réglementés par le programme scolaire varie entre 1 (France) et 3 (Allemagne, Portugal, Slovénie et Suisse). Une fréquence médiane d'au moins 2 leçons par semaine est atteinte en République tchèque, en Allemagne, au Portugal, en Slovénie et en Suisse. La fréquence hebdomadaire déclarée des cours varie entre 1 (France, Irlande et Portugal) et 3 (Allemagne, Portugal et Slovénie). Une fréquence médiane d'au moins 2 leçons par semaine est atteinte par la République tchèque, l'Allemagne, le Portugal, la Slovénie et la Suisse. La fréquence médiane des cours d'éducation physique par semaine déclarée par les écoles participantes de Suisse, de Slovénie et du Portugal est inférieure à la fréquence des cours d'éducation physique réglementés/recommandés dans le programme national (tableau 10).

La nature de l'offre d'éducation physique dans les écoles participantes a été évaluée à l'aide du questionnaire EuPEO pour les écoles (ESQ) et du questionnaire EuPEO pour les élèves (EPQ). Au niveau national, le questionnaire EuPEO pour les pays (ECQ), appartenant au Manuel d'évaluation externe (MEA), permet également de recueillir des informations sur les contenus du programme d'éducation physique qui sont obligatoires, facultatifs ou absents dans les écoles. Le tableau 11 présente des données sur la nature de l'offre de contenus d'éducation physique au niveau des écoles, en mettant l'accent sur le niveau méso (école) et microsystème (élève-enseignant) du système éducatif. Des données sur la nature du contenu des programmes scolaires nationaux sont disponibles dans le rapport européen EuPEO (IO2).

**Les contenus les plus fréquemment fournis par les écoles** sont l'athlétisme (toutes les écoles participantes en République tchèque, en France, en Allemagne et en Suisse), le fitness (Allemagne), le FMS (apprentissage de mouvements fonctionnels – motricité de base) (République tchèque, Allemagne, Slovaquie), la gymnastique (République tchèque, Portugal), le fitness lié à la santé (Portugal), les jeux d'équipe (Allemagne, Portugal) et les jeux pré-sportifs (Allemagne). Toutes les écoles de SWI indiquent qu'elles fournissent tous les contenus sauf le cyclisme.

**Les contenus les moins souvent proposés par les écoles** sont le cyclisme (<1/3 des écoles participantes en République tchèque, France, Allemagne, Portugal, Slovaquie, Suisse), le combat (France, Allemagne, Portugal, Suisse), la danse (République tchèque), le plein air et l'aventure (République tchèque, Allemagne), les sports de raquette (Allemagne), les sports de patinage (Allemagne), la natation (République tchèque, Portugal), les sports d'hiver (France, Portugal).

**Les contenus les plus et les moins fréquents rapportés par les élèves** sont pour la plupart les mêmes que ceux indiqués par les écoles, mais la prévalence est généralement inférieure à celle indiquée par les écoles.

Dans le cadre de l'offre de programmes d'éducation physique, le partenariat EuPEO a également cherché à savoir si l'organisation et la participation des écoles à des excursions concernaient les objectifs du programme d'éducation physique. En ce qui concerne l'organisation d'excursions, 80 % des écoles participantes à l'initiative EuPEO déclarent proposer des excursions à leurs élèves de manière régulière ou occasionnelle, mais seulement la moitié environ des élèves participants (garçons et filles) indiquent participer à des excursions de manière régulière ou occasionnelle.

Le pourcentage d'écoles participantes indiquant qu'elles proposent régulièrement des sorties éducatives varie entre 50,0 % (République tchèque) et 100 % (France et Suisse). Le pourcentage d'élèves participants indiquant participer à des excursions sur une base régulière ou occasionnelle varie entre 28,6 % (Irlande) et 97,7 % (Slovaquie). Des écarts importants entre l'offre déclarée de sorties scolaires sur une base régulière ou occasionnelle par les écoles et la participation des élèves à ces sorties apparaissent en France, en Allemagne, au Portugal et en Slovaquie (>25,0 %). Ce n'est qu'en Slovaquie que la participation déclarée des élèves est supérieure à l'offre déclarée par les écoles.

**Tableau 11** - Résultats du projet pilote EuPEO : Contenu de l'éducation physique et excursions

**EuPEO Indicator 2: What is the amount and nature of opportunities for school-based Physical Activity?**

**EuPEO Sub-Indicator 2.1: Physical Education**

Core EuPEO Tools: EuPEO Country Questionnaire (ECQ), EuPEO School Questionnaire (ESQ), EuPEO Pupil Questionnaire (EPQ)

Amount and Nature of PE at Highest Compulsory Educational Level				Contents						
EuPEO Countries	Compulsory Provision (EY, PE, LS, US)	System Level		Pupil Cohorts' n	Most Common			Least Common		
					1st	2nd	3rd	1st	2nd	3rd
 EuPEO Partnership European Physical Education Observatory	EY= 6 PE= 9 LS= 29 US= 18	Curriculum Regulated	20 ECQ	Total= 1051 Girls ♀= 513 Boys ♂= 538	-	-	-	-	-	-
		School Provided	33 ESQ		Team Games (84,4%)	Athletics (78,5%)	FMS (74,6%)	Cycling (8,1%)	Combat (9,8%)	Skating (9,8%)
		Pupil Availed	1051 EPQ		Team Games (85%)	Athletics (79,1%)	FMS (78,4%)	Cycling (7,8%)	Combat (9,7%)	Skating (10,1%)
 Czech Republic	EY= yes PE= yes LS= yes US= yes	Curriculum Regulated	1 ECQ	Total= 162 Girls ♀= 90 Boys ♂= 66	Gymnastics (100%)	Athletics (100%)	FMS (100%)	Cycling (17%)	Outdoor (17%)	Swimming (17%)
		School Provided	6 ESQ		FMS (94%)	Team Games (90%)	Athletics (88%)	Skating (2,5%)	Cycling (4,3%)	Combat (4,3%)
		Pupil Availed	162 EPQ		FMS (92%)	Athletics (89%)	Team Games (88%)	Cycling (1,1%)	Skating (2,2%)	Combat (2,2%)
 France	EY= no PE= no LS= no US= yes	Curriculum Regulated	1 ECQ	Total= 234 Girls ♀= 111 Boys ♂= 123	Athletics (100%)	Team Games (85,7%)	Racket Sports (85,7%)	Cycling (14,3%)	Combat (28,6%)	Winter Sports (28,6%)
		School Provided	7 ESQ		Athletics (64,5%)	Team Games (60,7%)	FMS (54,7%)	Skating (0,4%)	Winter Sports (1,7%)	Cycling/Dance (1,7%)
		Pupil Availed	234 EPQ		Athletics (66,7%)	Team Games (61,3%)	FMS (57,7%)	Winter Sports (2,7%)	Cycling (5,4%)	Dance (8,1%)
 Germany	EY= no PE= yes LS= yes US= yes	Curriculum Regulated	14 ECQ	Total= 184 Girls ♀= 110 Boys ♂= 74	Team Games (100%)	FMS (100%),	Athletics (100%)*	Racket Sport (25%)	Swimming (50%)	Dance (25%)
		School Provided	4 ESQ		Pre-sport games (95,2%)	FMS (93%)	Team Games (89,2%)	Skating (0,5%)	Outdoor (1,6%)	Cycling (2,2%)
		Pupil Availed	186 EPQ		Pre-sport games (96,4%)	FMS (93,6%)	Team Games (90,9%)	Skating (0,9%)	Winter Sports (0,9%)	Cycling (1,1%)
 Ireland	EY= no PE= no LS= yes US= yes	Curriculum Regulated	1 ECQ	Total= 63 Girls ♀= 9 Boys ♂= 54	NA	NA	NA	NA	NA	NA
		School Provided	3 ESQ		Fitness (90,5%)	Team Games (88,9%)	Athletics (81%)	Cycling (1,6%)	Combat (1,6%)	Skating Sports (1,6%)
		Pupil Availed	63 EPQ		Team Games (88,9%)	Fitness (88,9%)	Racket Sports (88,9%)	Gymnastics (33,3%)	Swimming (33,3%)	Traditional Games (33,3%)
 Portugal	EY= no PE= yes LS= yes US= yes	Curriculum Regulated	1 ECQ	Total= 233 Girls ♀= 104 Boys ♂= 129	Team Games (100%)	Gymnastics (100%)	HRF (100%)	Combat (16,7%)	Skating Sports (50%)	Outdoor & adventure (16,7%)
		School Provided	6 ESQ		Team Games (92,9%)	HRF (89,5%)	Gymnastics (88,3%)	Cycling (1,3%)	Winter Sports (1,3%)	Tradicional Games (1,3%)
		Pupil Availed	239 EPQ		HRF (94,2%)	Team Games (93,3%)	Gymnastics (92,3%)	Cycling (1%)	Tradicional Games (2,9%)	Swimming (2,9%)
 Slovenia	EY= yes PE= yes LS= yes US= no	Curriculum Regulated	1 ECQ	Total= 73 Girls ♀= 38 Boys ♂= 35	FMS (100%)	Athletics (66,7%)	Team Games (66,7%)	Winter sports (33,3%)	Racket Sports (33,3%)	Swimming (33,3%)
		School Provided	3 ESQ		Athletics (98,6%)	Team Games (98,6%)	FMS (89%)	Combat (17,8%)	Gaining positive attitudes (37,0)	Fitness (37,0)
		Pupil Availed	73 EPQ		Athletics (97,4%)	Team Games (97,4%)	Gymnastics (92,1%)	Combat (15%)	Gaining positive attitudes (36,8)	Fitness (36,8)
 Switzerland	EY= yes PE= yes LS= yes US= no	Curriculum Regulated	1 ECQ	Total= 108 Girls ♀= 51 Boys ♂= 57	FMS (100%)	Pre-sport games (100%)	Fitness (100%)	NA	NA	NA
		School Provided	2 ESQ		Athletics (94,4%)	Team Games (93,5%)	Pre-sport games (83,3%)	Combat (8,3%)	Cycling (9,3%)	Outdoor and Adventure (9,3%)
		Pupil Availed	108 EPQ		Athletics (92,2%)	Team Games (92,2%)	Fitness (90,2%)	Combat (7,8%)	Outdoor and Adventure (7,8%)	Cycling (6,5%)
					Athletics (96,5%)	Team Games (94,7%)	Racket Sports (89,5%)	Combat (8,8%)	Cycling (9,8%)	Skating Sports (9,8%)

Le sous-indicateur 2.2. concerne la quantité et la nature du sport scolaire dans chaque école participante.

Le partenariat EuPEO reconnaît que les programmes de sport scolaire présentent un cadre complexe à travers l'Europe mais aussi dans certains pays (cf. glossaire EuPEO). Dans ce cas, et dans des pays comme l'Allemagne, l'Irlande et d'autres, le terme et les éléments du sport scolaire ont une double position : en tant que partie intégrante du programme d'enseignement de l'éducation physique et en tant que cours d'activités physiques extra-scolaires ou-scolaires à l'école ou en collaboration avec les parties prenantes dans un réseau de sport communautaire en dehors de l'école.

Le tableau 12 présente des données sur l'organisation du sport scolaire, les taux de participation des élèves, l'offre de l'école, l'offre et la participation aux compétitions, ainsi que les sports les plus et les moins courants proposés par les écoles participantes. Le temps alloué au sport scolaire n'était pas requis au niveau national et la fréquence de l'offre n'était pas non plus requise pour les écoles participantes. Les sports les plus et les moins courants proposés par les écoles participantes ne devaient être renseignés que par les responsables de l'éducation physique.

Il existe un programme spécifique pour le sport scolaire en France, en Allemagne et au Portugal. Le sport scolaire est également financé par l'État, administré par un organe directeur national (par exemple, le ministère de l'Éducation ou le ministère des Sports) et est obligatoire au niveau scolaire en République tchèque, en France, au Portugal et en Slovaquie. Le sport scolaire n'est pas obligatoirement fourni par l'école en Allemagne et en Suisse. L'Irlande est le seul pays où le sport scolaire n'est pas financé par l'État. En Allemagne et en Suisse, le sport scolaire n'est pas régi par un organisme national en raison de l'autonomie administrative régionale/cantonale de ces pays.

En ce qui concerne la participation des élèves au sport scolaire, 30,3 % (1 044) des élèves de l'échantillon EuPEO ont déclaré pratiquer un sport scolaire. Lorsque les données sont stratifiées par sexe, il est possible d'observer que 23,6% des filles et 36,6% des garçons participent au sport scolaire. La République tchèque, la France et le Portugal, bien qu'ayant des systèmes de sport scolaire très formalisés, y compris une disposition obligatoire, ont présenté des taux de participation inférieurs à ceux du partenariat EuPEO. Le Portugal est le pays ayant le taux de participation le plus faible, globalement et par sexe.

Le temps médian offert pour la formation au sport scolaire au sein du partenariat EuPEO était de 120 à 300 minutes par semaine et les élèves ont déclaré pratiquer un sport scolaire 120 minutes par semaine (temps médian). Le temps médian offert par les écoles participantes est plus élevé en France (360-600) et au Portugal ( $\geq 1200$ ). La fréquence médiane de participation des élèves d'au moins 2 unités par semaine est atteinte par la France, l'Irlande, le Portugal (tous les élèves) et en Slovaquie (seulement les garçons). En analysant le taux de participation des élèves et l'offre de temps scolaire du sport scolaire, nous avons remarqué que le Portugal, malgré l'offre de temps scolaire la plus élevée parmi les pays participants à EuPEO, est également le pays où les élèves ont le plus faible taux de participation au sport scolaire.

**Tableau 12** - Résultats du projet pilote EuPEO : organisation du sport scolaire, temps alloué, implication des élèves dans la compétition et contenus les plus courants.

EuPEO Indicator 2: What is the amount and nature of opportunities for school-based Physical Activity?

EuPEO Sub-Indicator 2.2: School Sports

Core EuPEO Tools: EuPEO Country Questionnaire (ECQ), EuPEO School Questionnaire (ESQ), EuPEO Pupil Questionnaire (EPQ)

Amount and Nature of SS at Highest Compulsory Educational Level																Time (Weekly minutes)			Frequency (Weekly Sessions)			Involved in Competition			Most Common		
EuPEO Countries	Compulsory Provision (EY, PE, LS, US)	System Level	School Sport Organization				Pupil Participation Ratio	Min	Max	Median	Min	Max	Median	Yes	In School	Inter-School	1st	2nd	3rd								
			Specific Programme	Compulsory provision	State-funded	National governing body																					
 EuPEO Partnership EY= 27,8% PE= 88,9% LS= 94,4% US= 61,1%	Curriculum Regulated	7 ECQ*	3	4	6	4	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR								
		School Provided	32 ESQ					<60	≥1200	120 - 300	NR	NR	NR	32 Schools	32 Schools	32 Schools	Team Games (93,5%)	Racket Sports (51,6%)	FMS (38,7%)								
		Pupil Availed	1044 EPQ					30	500	120	1	10	2		27,8%	18,9%	NR	NR	NR								
 CZ EY= yes PE= yes LS= yes US= yes	Curriculum Regulated	1 ECQ	No	Yes	Yes	Yes	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR								
		School Provided	6 ESQ					<60	≥1200	150-300	NR	NR	NR	6 schools	5 schools	6 schools	Team Games (100%)	Traditional games (66,7%)	Pre-sport games (66,7%)								
		Pupil Availed	162 EPQ					60	480	110	1	5	2		24,4%	23,7%	NR	NR	NR								
 FR EY= no PE= no LS= no US= yes	Curriculum Regulated	1 ECQ	Yes	Yes	Yes	Yes	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR								
		School Provided	7 ESQ					120-300	900-1200	360-600	NR	NR	NR	7 schools	5 schools	6 schools	Team Games (100%)	Racket Sports (100%)	Combat (100%)								
		Pupil Availed	234 EPQ					60	500	120	1	5	2		18,8%	12,0%	NR	NR	NR								
 DE EY= no PE= yes LS= yes US= yes	Curriculum Regulated	14 ECQ	Yes	No	Yes	No	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR								
		School Provided	4 ESQ					120-300	120-300	120-300	NR	NR	NR	4 schools	4 schools	4 schools	Team Games (100%)	Athletics (50,0%)	Gymnastics (50,0%)								
		Pupil Availed	186 EPQ					45	450	127,5	1	10	1		32,2%	20,7%	NR	NR	NR								
 IE EY= no PE= no LS= yes US= yes	Curriculum Regulated	1 ECQ	No	Yes	No	Yes	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR								
		School Provided	3 ESQ					<60	≥1200	<60	NR	NR	NR	3 schools	1 school	3 school	Gymnastics (100%)	Outdoor & adventure (33,3%)	Racket sports (33,3%)								
		Pupil Availed	63 EPQ					52	500	120	1	6	2		44,4%	41,3%	NR	NR	NR								
 PT EY= no PE= no LS= yes US= yes	Curriculum Regulated	1 ECQ	Yes	Yes	Yes	Yes	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR								
		School Provided	7 ESQ					120 - 300	≥1200	≥1200	NR	NR	NR	7 schools	7 schools	7 schools	Team Games (83,3%)	Racket sports (83,3%)	Outdoor & adventure (66,7%)								
		Pupil Availed	233 EPQ					50	350	175	1	5	2		25,3%	11,2%	NR	NR	NR								
 SI EY= no PE= yes LS= no US= no	Curriculum Regulated	1 ECQ	No	Yes	Yes	Yes	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR								
		School Provided	3 ESQ					120-300	660-900	120-300	NR	NR	NR	3 schools	3 schools	3 schools	Team Games (66,7%)	Gymnastics (3,3%)	Cycling (33,3%)								
		Pupil Availed	73 EPQ					30	500	135	1	7	3		49,3%	37,0%	NR	NR	NR								
 CH EY= yes PE= yes LS= yes US= no	Curriculum Regulated	1 ECQ	No	No	Yes	No	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR								
		School Provided	2 ESQ					120-300	120-300	120-300	NR	NR	NR	2 schools	2 schools	2 schools	Team Games (100%)	Dance (50%)	Racket Sports... (50%)								
		Pupil Availed	108 EPQ					30	360	120	1	4	1		25,9%	15,7%	NR	NR	NR								

La concurrence du sport scolaire a été analysée en fonction de l'implication dans les compétitions intra et interscolaires (tableau 12) sur la base de la participation déclarée des élèves aux sports scolaires. Toutes les écoles participantes font référence au sport scolaire pour les compétitions intra et inter-écoles. Certains élèves ne participent pas aux compétitions malgré leur participation au sport scolaire, tandis que d'autres semblent participer aux deux types de compétitions. Les compétitions intra-scolaires semblent susciter une plus grande participation des élèves.

Les jeux d'équipe [66,7%, 100%] sont les contenus les plus couramment proposés par les écoles dans tous les pays participants. En outre, les sports de raquette (100 % en France ; 83,3 % au Portugal), les jeux traditionnels (66,7 % en République tchèque), les jeux pré-sportifs (66,7 % en République tchèque) et les activités de plein air et d'aventure (66,7 % au Portugal) sont également populaires auprès des écoles participantes (c'est-à-dire qu'ils sont proposés dans plus de 50 % des écoles participantes de ces pays).

Le sous-indicateur 2.3. concerne la quantité et la nature des autres formes d'activité physique dans chaque école participante. Le tableau 13 présente ces résultats sur l'apprentissage physiquement actif, les pauses d'activité physique en classe, la présence d'une récréation active structurée, la fréquence des comportements d'activité physique des élèves lors des récréations non structurées et la promotion par l'école du transport actif/du trajet quotidien. La promotion et la participation à l'apprentissage physiquement actif se reflètent du niveau du système à celui de l'élève. Au niveau du système, cinq des sept pays participants font référence à des recommandations nationales/étatiques soutenant sa mise en œuvre (République tchèque, France, Allemagne, Irlande, Suisse). Alors que près de 63% des écoles EuPEO déclarent proposer un apprentissage physiquement actif, entre 50% (Allemagne) et 100% (République tchèque et Suisse), moins de la moitié des élèves participent régulièrement ou occasionnellement à ce type d'AP. L'existence d'une réglementation et la participation des élèves aux pauses actives en classe sont analysées au niveau du système et des élèves. Les informations sur les recommandations relatives aux pauses actives en classe au niveau national ou régional font défaut dans 4 des pays du partenariat EuPEO. L'Allemagne est le seul pays à signaler l'existence de recommandations à ce niveau. Dans le cadre du partenariat EuPEO, plus de 70 % des élèves déclarent ne pas participer aux pauses actives en classe (9,4 % ; filles = 76,3 % ; garçons = 67,5 %). L'Allemagne présente les écoles où plus d'élèves participent à des pauses actives en classe de façon régulière ou occasionnelle (43,3 %), et la République tchèque présente les écoles où la plupart des élèves ne participent pas à ce type d'AP (87,7 %).

L'offre scolaire de récréation structurée et la participation des élèves ont été analysées. Dans le cadre du partenariat EuPEO, 37,5 % des écoles participantes ont déclaré proposer des activités physiques structurées pendant la récréation. Les taux de participation globaux vont de 8,3% en République tchèque à 80,8% en Slovaquie. Ce n'est qu'en Allemagne (59,2%) et en Slovaquie (80,8%) que plus de la moitié des élèves mentionnés participent à des récréations structurées. En République tchèque (8,6%), en France (13,7%) et au Portugal (27,2%), moins d'un tiers des élèves ont mentionné leur participation à de telles activités. En ce qui concerne la fréquence du comportement physiquement actif spontané pendant la récréation, on observe le même mode de réponse indépendamment du pays et du sexe de l'élève (1 à jamais).

Environ un tiers des écoles de l'EuPEO font référence à la promotion (31,3 %) et à l'information formelle des parents et des élèves (34,4 %) sur les avantages de la navette active en tant que stratégie d'amélioration du bien-être et de la santé par l'activité physique. C'est en France que la promotion (57,1 %) et l'information (42,9 %) sur les déplacements actifs sont les plus expressives ; cependant, seules 14,3 % de ces écoles font référence à l'organisation formelle d'initiatives de déplacements actifs.

**Tableau 13 - Résultats du projet pilote EuPEO : quantité et nature des autres formes d'activité physique en milieu scolaire**

EuPEO Indicator 2: What is the amount and nature of opportunities for school-based Physical Activity?																	
EuPEO Sub-Indicator 2.3: Other Forms of Physical Activity (OFPA)																	
Core EuPEO Tools: EuPEO Country Questionnaire (ECQ), EuPEO School Questionnaire (ESQ), EuPEO Pupil Questionnaire (EPQ)																	
Amount and Nature of OFPA at Highest Compulsory Educational Level				Classroom Physically-Active Lessons (Frequency)			Classroom Active Breaks (Frequency)			Structured Active Recess			Physical Activity in Unstructured Recess (Frequency)			Promoted	
EuPEO Countries	Compulsory Provision (EY, PE, LS, US)	System Level	Pupil Cohorts' n	Regular or Yes	Occasional	Never or No	Regular or Yes	Occasional	Never or No	Yes	No	No Recess	Min	Max	Mode		
	EY=NA PE=NA LS=NA US=NA	Curriculum Regulated	18 ECQ		44,4%	NR	55,6%	NA	NA								
		School Provided	33 ESQ		62,6%	NR	37,5%	NR	NR	NR	37,50%	62,50%					31,30%
		Pupil Aailed	1046 EPQ	Total= 1051	7,0%	27,5%	65,5%	9,4%	18,8%	71,8%	32,7%	65,0%	2,3%	1 (never)	5 (always)	1 (never)	
				Girls ♀=513	5,1%	24,4%	70,6%	7,6%	16,0%	76,3%	33,9%	64,5%	1,6%	1 (never)	5 (always)	1 (never)	
			Boys ♂= 538	8,8%	30,5%	60,7%	11,0%	21,5%	67,5%	31,5%	65,5%	3,0%	1 (never)	5 (always)	1 (never)		
	EY=NA PE=NA LS=NA US=NA	Curriculum Regulated	1 ECQ		X	NR											
		School Provided	6 ESQ		100,0%	NR	0,0%	NR	NR	NR	16,7%	83,3%					16,7%
		Pupil Aailed	162 EPQ	Total= 162	3,8%	20,5%	75,6%	5,6%	6,8%	87,7%	13,7%	91,1%	0,6%	1 (never)	5 (always)	1 (never)	
				Girls ♀= 90	2,2%	23,3%	74,4%	3,3%	6,7%	90,0%	5,6%	94,4%	0,0%	1 (never)	5 (always)	1 (never)	
			Boys ♂= 66	6,1%	16,7%	77,3%	9,1%	4,5%	86,4%	12,1%	86,4%	1,5%	1 (never)	5 (always)	1 (never)		
	EY=NA PE=NA LS=NA US=NA	Curriculum Regulated	1 ECQ		X	NR		NA	NA								
		School Provided	7 ESQ		57,1%	NR	42,9%				28,6%	71,4%					57,1%
		Pupil Aailed	234 EPQ	Total= 234	10,3%	41,9%	47,9%	8,1%	24,8%	67,1%	13,7%	84,2%	2,1%	1 (never)	5 (always)	1 (never)	
				Girls ♀= 111	8,1%	44,1%	47,7%	6,3%	24,3%	69,4%	13,5%	84,7%	1,8%	1 (never)	5 (always)	1 (never)	
			Boys ♂= 123	12,2%	39,8%	48,0%	9,8%	25,2%	65,0%	13,8%	83,7%	2,4%	1 (never)	5 (always)	1 (never)		
	EY= no PE= no LS= no US= no	Curriculum Regulated	12 ECQ		4	NR	8	X									
		School Provided	4 ESQ		50%	NR	50%	NR	NR	NR	50,0%	50,0%					0%
		Pupil Aailed	186 EPQ	Total= 184	1,60%	25,50%	72,80%	18,3%	25,0%	56,7%	59,2%	40,8%	0,0%	1 (never)	5 (always)	1 (never)	
				Girls ♀= 110	0,90%	21,80%	77,30%	18,5%	16,7%	63,8%	60,0%	40,0%	0,0%	1 (never)	5 (always)	1 (never)	
			Boys ♂= 74	2,70%	31,10%	66,20%	18,1%	37,5%	44,4%	58,1%	41,9%	0,0%	1 (never)	5 (always)	1 (never)		
	EY=NA PE=NA LS=NA US=NA	Curriculum Regulated	1 ECQ		X	NR		NA	NA								
		School Provided	3 ESQ		66,70%	NR	33,30%	NR	NR	NR	66,70%	33,30%					0%
		Pupil Aailed	63 EPQ	Total= 63	7,9%	31,7%	60,3%	3,2%	19,0%	77,8%	34,9%	58,7%	6,3%	1 (never)	5 (always)	1 (never)	
				Girls ♀= 9	33,3%	66,7%	0,0%	44,4%	55,6%	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%	1 (never)	2 (rarely)	1 (never)	
			Boys ♂= 54	9,3%	31,5%	59,3%	3,7%	14,8%	81,5%	35,2%	57,4%	7,4%	1 (never)	5 (always)	1 (never)		
	EY= yes PE= no LS= no US= no	Curriculum Regulated	1 ECQ			NR	X										
		School Provided	7 ESQ		57,1%	NR	42,9%	NR	NR	NR	28,6%	71,4%					28,6%
		Pupil Aailed	233 EPQ	Total= 233	10,3%	41,9%	47,9%	8,1%	24,8%	67,1%	26,6%	70,8%	2,6%	1 (never)	5 (always)	1 (never)	
				Girls ♀= 104	8,1%	44,1%	47,7%	6,3%	24,3%	69,4%	29,80%	66,30%	3,80%	1 (never)	4 (frequently)	1 (never)	
			Boys ♂= 129	12,2%	39,8%	48,0%	9,8%	25,2%	65,0%	24,00%	74,40%	1,60%	1 (never)	5 (always)	1 (never)		
	EY=NA PE=NA LS=NA US=NA	Curriculum Regulated	1 ECQ			NR	X	NA	NA								
		School Provided	3 ESQ		66,6%	NR	33,3%	NR	NR	NR	100%	0%					100%
		Pupil Aailed	73 EPQ	Total= 73	4,1%	24,7%	71,2%	8,2%	21,9%	69,9%	80,8%	15,1%	4,1%	1 (never)	5 (always)	1 (never)	
				Girls ♀= 38	7,9%	13,2%	78,9%	5,3%	21,1%	73,7%	81,6%	18,4%	0,0%	1 (never)	5 (always)	1 (never)	
			Boys ♂= 35	0,0%	37,1%	62,9%	11,4%	22,9%	65,7%	80,0%	11,4%	8,6%	1 (never)	5 (always)	1 (never)		
	EY= NA PE= NA LS= NA US=NA	Curriculum Regulated	1 ECQ		X	NR		NA	NA								
		School Provided	2 ESQ		100%	NR	0%	NR	NR	NR	100%	0%					0%
		Pupil Aailed	107 EPQ	Total= 108	9,3%	35,5%	55,1%	14,8%	17,8%	67,3%	43,0%	52,3%	4,7%	1 (never)	5 (always)	1 (never)	
				Girls ♀= 51	9,8%	27,5%	62,7%	9,8%	11,8%	78,4%	45,1%	51,0%	3,9%	1 (never)	5 (always)	1 (never)	
			Boys ♂= 57	8,9%	42,9%	48,2%	19,6%	23,2%	57,1%	41,1%	53,6%	5,4%	1 (never)	5 (always)	1 (never)		

### Indicateur 3 - Expérience des élèves en matière d'AP à l'école

L'analyse de l'indicateur 3 " Expérience des élèves en matière d'activité physique à l'école " reflète la satisfaction générale des élèves en matière d'éducation physique, de sport à l'école et d'autres formes d'activité physique à l'école (sous-indicateur 3.1.), l'existence de principes pédagogiques dans le programme national d'éducation physique et leur présence explicite dans les leçons d'éducation physique (sous-indicateur 3.2.), l'évaluation et la notation en éducation physique (sous-indicateur 3.3.), l'adéquation et l'utilisation des installations sportives scolaires et externalisées (sous-indicateur 3.4.), l'existence d'équipements et de moyens financiers adéquats pour soutenir l'apprentissage en éducation physique (sous-indicateur 3.5.).

Le tableau 14 présente les données relatives au sous-indicateur 3.1. avec la satisfaction des élèves à l'égard de l'éducation physique, du sport scolaire, de l'apprentissage de l'activité physique en classe et des pauses d'activité physique en classe, sur une échelle de satisfaction de Likert à 5 points (de 1 très faible à 5 très élevé). Au niveau du partenariat EuPEO, la satisfaction globale des élèves participants à l'égard de l'éducation physique (EP), du sport scolaire (SS), de l'apprentissage de l'activité physique en classe et des pauses actives en classe (CAB) est modérément élevée (3,42-3,79), l'EP et les pauses actives en classe étant les mieux notés et l'EP les moins bien notées. Les garçons sont plus satisfaits que les filles pour quatre formes d'activité physique en milieu scolaire, la différence la plus importante, bien que faible, se situant au niveau de l'EP et la plus faible au niveau du CAB. Les garçons sont les plus satisfaits de l'EP (3,89) et les moins satisfaits des SS (3,51). Les filles sont les plus satisfaites du CAB (3,77) et les moins satisfaites du SS (3,32).

En ce qui concerne la satisfaction globale des élèves à l'égard de l'activité physique en milieu scolaire, qui se présente comme moyennement élevée, la Slovaquie (4,21), l'Irlande (3,90) et la Suisse (3,87) sont les pays où les élèves sont les plus satisfaits de leurs cours d'éducation physique. Ces pays sont également les mieux classés pour la satisfaction des élèves à l'égard des sciences sociales. À l'inverse, l'Allemagne (3,14), la République tchèque (3,38) et le Portugal (3,23) sont les pays où la satisfaction des élèves à l'égard des sciences humaines est la plus faible.

En ce qui concerne les autres formes d'activité physique à l'école, les élèves du Portugal (4,12), de Slovaquie (3,95) et de République tchèque (3,89) sont ceux qui obtiennent le score de satisfaction le plus élevé concernant l'apprentissage physiquement actif en classe. Les élèves d'Irlande (4,21), de la République tchèque (4,06) et du Portugal (4,00) ont des scores de satisfaction plus élevés en ce qui concerne les pauses physiquement actives en classe.

**Tableau 14** - Résultats du projet pilote EuPEO : satisfaction globale des élèves concernant l'activité physique en milieu

EuPEO Indicator 3: How do pupils experience school-based Physical Activity?																
EuPEO Sub-Indicator 3.1: Overall Pupil Satisfaction																
Core EuPEO Tool: EuPEO Pupil Questionnaire (EPQ)																
EuPEO Countries	Overall Satisfaction															
	Pupil Cohort's n	Physical Education			Pupil Cohort's n	School Sports			Pupil Cohort's n	Classroom PA Learning			Pupil Cohort's n	Classroom PA Breaks		
		Min	Max	Mean		Min	Max	Mean		Min	Max	Mean		Min	Max	Mean
<b>EuPEO Partnership</b> 	Total=1051 Girls ♀= 513 Boys ♂=538	1	5	3,78	Total=1051 Girls ♀= 513 Boys ♂=538	1	5	3,42	Total= 362 Girls ♀= 151 Boys ♂=211	1	5	3,71	Total= 294 Girls ♀= 119 Boys ♂= 175	1	5	3,79
<b>Czech Republic</b> 	Total=156 Girls ♀= 90 Boys ♂= 66	1	5	3,70	Total=156 Girls ♀= 90 Boys ♂= 66	1	5	3,38	Total=38 Girls ♀= 23 Boys ♂= 15	1	5	3,89	Total=18 Girls ♀= 9 Boys ♂= 9	1	5	4,06
<b>France</b> 	Total=234 Girls ♀=111 Boys ♂=123	1	5	3,69	Total=234 Girls ♀=111 Boys ♂=123	1	5	3,56	Total=122 Girls ♀=58 Boys ♂=64	1	5	3,65	Total=77 Girls ♀=34 Boys ♂=43	1	5	3,78
<b>Germany</b> 	Total= 186 Girls ♀= 110 Boys ♂= 74	1	5	3,70	Total= 186 Girls ♀= 110 Boys ♂= 74	1	5	3,14	Total= 50 Girls ♀= 25 Boys ♂= 25	1	5	3,20	Total= 77 Girls ♀= 36 Boys ♂= 41	1	5	3,65
<b>Ireland</b> 	Total=63 Girls ♀=9 Boys ♂=54	1	5	3,90	Total=63 Girls ♀=9 Boys ♂=54	1	5	3,65	Total=25 Girls ♀=3 Boys ♂=22	2	5	3,64	Total=14 Girls ♀=4 Boys ♂=10	3	5	4,21
<b>Portugal</b> 	Total= 233 Girls ♀= 104 Boys ♂= 129	1	5	3,78	Total= 233 Girls ♀= 104 Boys ♂= 129	1	5	3,23	Total= 58 Girls ♀= 15 Boys ♂= 43	2	5	4,12	Total= 51 Girls ♀=15 Boys ♂=36	2	5	4,00
<b>Slovenia</b> 	Total=73 Girls ♀=38 Boys ♂=35	1	5	4,21	Total=73 Girls ♀=38 Boys ♂=35	1	5	3,86	Total=21 Girls ♀= 8 Boys ♂=13	2	5	3,95	Total=22 Girls ♀=10 Boys ♂=12	1	5	3,59
<b>Switzerland</b> 	Total=108 Girls ♀=51 Boys ♂=57	1	5	3,87	Total=108 Girls ♀=51 Boys ♂=57	1	5	3,59	Total=48 Girls ♀=19 Boys ♂=29	3	5	3,71	Total=35 Girls ♀=11 Boys ♂=24	1	5	3,63

Tableaux 15 et 16 rapportent des données sur le sous-indicateur 3.2 concernant l'existence de principes pédagogiques dans le programme national d'éducation physique et leur présence explicite dans les leçons d'éducation physique. Le partenariat EuPEO a demandé aux participants de classer leur degré d'accord (1 - pas du tout d'accord ; 5 tout à fait d'accord) avec les déclarations représentatives d'un certain nombre de principes pédagogiques associés à une éducation physique de qualité (par exemple, UNESCO, 2015). Les représentants nationaux de l'éducation physique ont défini les principes pédagogiques explicitement présents dans le programme d'éducation physique et les élèves ont fait part de leur perception de la présence de ces principes pédagogiques dans leurs cours d'éducation physique.

Au niveau du partenariat EuPEO, les élèves ont surtout perçu l'éducation physique comme sûre (3,92), axée sur la santé (3,83) et inclusive (3,69). Ils perçoivent moins l'éducation physique comme étant adaptée au développement (3,18), centrée sur l'élève (3,16), axée sur l'apprentissage (3,15) ou holistique (2,68). Les

garçons et les filles classent ces principes pédagogiques dans une direction similaire, mais les expériences sont mieux notées par les garçons dans tous les cas (de +0,06 à +0,35).

En analysant les résultats par principe pédagogique, il est souligné que :

L'éducation physique adaptée au développement est classée parmi les trois principes pédagogiques les moins expérimentés en Allemagne, en République tchèque et en Suisse.

L'éducation physique axée sur l'apprentissage est classée parmi les trois principes pédagogiques les moins expérimentés dans tous les pays participants, sauf au Portugal.

L'éducation physique inclusive est classée parmi les trois principes pédagogiques les plus expérimentés dans tous les pays participants, sauf en Suisse.

L'éducation physique socialement juste est classée parmi les trois principes pédagogiques les plus expérimentés en Allemagne et en Suisse, mais parmi les trois les moins expérimentés au Portugal.

L'éducation physique axée sur la santé est classée parmi les trois principes pédagogiques les plus expérimentés dans tous les pays participants.

L'éducation physique holistique est classée parmi les trois principes pédagogiques les moins expérimentés dans tous les pays participants, sauf en Allemagne et en Irlande.

L'éducation physique centrée sur l'élève est classée parmi les trois principes pédagogiques les moins expérimentés dans tous les pays participants, sauf en Allemagne, où elle est classée parmi les trois plus élevés.

L'éducation physique sûre sur le plan émotionnel et physique est classée parmi les trois principes pédagogiques les plus expérimentés dans tous les pays participants.

L'éducation physique réflexive est classée parmi les trois principes pédagogiques les plus expérimentés en Slovaquie, mais parmi les trois moins expérimentés en Allemagne.

**Tableau 16 - EuPEO Résultats du projet pilote EuPEO : Principes pédagogiques de l'éducation physique (part 2)**

Core EuPEO Tools: EuPEO Country Questionnaire (ECQ), EuPEO Pupil Questionnaire (EPQ)

EuPEO Countries	Pupil Cohort's n	Pedagogical Principles															
		Developmentally Appropriate				Learning Focused				Inclusive				Socially Just			
		ECQ (a)		EPQ (a)		ECQ (b)		EPQ (b)		ECQ (c)		EPQ (c)		ECQ (d)		EPQ (d)	
Curriculum	Min	Max	Mean	Curriculum	Min	Max	Mean	Curriculum	Min	Max	Mean	Curriculum	Min	Max	Mean		
	Total=1049	Explicit =18 Non-Explicit =0	1	5	3,18	Explicit =12 Non-Explicit = 6	1	5	3,15	Explicit =17 Non-Explicit = 1	1	5	3,69	Explicit =13 Non-Explicit = 5	1	5	3,50
	Girls ♀=512		1	5	3,10		1	5	3,07		1	5	3,54		1	5	3,44
	Boys ♂=537		1	5	3,26		1	5	3,23		1	5	3,83		1	5	3,56
	Total=156	Explicit	1	5	3,00	Explicit	1	5	2,74	Explicit	1	5	3,53	Explicit	1	5	3,24
	Girls ♀=90		1	5	2,86		1	5	2,67		1	5	3,42		1	5	3,12
	Boys ♂=66		1	5	3,20		1	5	2,85		1	5	3,67		1	5	3,41
	Total=234	Explicit	1	5	3,27	Non-Explicit	1	5	3,10	Explicit	1	5	3,62	Non-Explicit	1	5	3,38
	Girls ♀=111		1	5	3,17		1	5	3,08		1	5	3,50		1	5	3,41
	Boys ♂=123		1	5	3,37		1	5	3,11		1	5	3,72		1	5	3,36
	Total= 186	Explicit=11 Non-Explicit =1	1	5	2,78	Explicit=8 Non-Explicit =4	1	5	3,11	Explicit=12 Non-Explicit =0	1	5	3,67	Explicit=9 Non-Explicit =3	1	5	3,67
	Girls ♀= 110		1	5	2,77		1	5	3,10		1	5	3,34		1	5	3,61
	Boys ♂= 74		1	5	2,79		1	5	3,14		1	5	3,73		1	5	3,75
	Total=63	Explicit	1	5	3,46	Explicit	1	5	3,43	Non-Explicit	1	5	4,16	Non-Explicit	1	5	3,75
	Girls ♀=9		1	4	3,22		1	4	3,22		2	5	4,33		2	5	4,22
	Boys ♂=54		1	5	3,50		1	5	3,46		1	5	4,13		1	5	3,67
	Total= 233	Explicit	1	5	3,52	Explicit	1	5	3,53	Explicit	1	5	4,06	Explicit	1	5	3,71
	Girls ♀= 104		1	5	3,54		1	5	3,50		1	5	3,94		1	5	3,71
	Boys ♂= 129		1	5	3,50		1	5	3,53		2	5	4,13		1	5	3,71
	Total=73	Explicit	1	5	3,21	Non-Explicit	1	5	3,12	Explicit	1	5	3,67	Explicit	1	5	3,12
	Girls ♀=38		1	5	3,24		2	5	3,11		1	5	3,66		1	5	2,97
	Boys ♂=35		1	5	3,17		1	5	3,14		1	5	3,69		1	5	3,29
	Total=108	Explicit	1	5	3,04	Explicit	1	5	2,96	Explicit	1	5	3,37	Explicit	1	5	3,54
	Girls ♀=51		1	5	3,08		1	5	2,73		1	5	3,16		1	5	3,37
	Boys ♂=57		1	5	3,00		1	5	3,18		1	5	3,56		1	5	3,68

**EuPEO Indicator 3: How do students experience school-based Physical Activity?**  
**EuPEO Sub-Indicator 3.2: Pedagogical Principles (Part 2)**  
 Core EuPEO Tools: EuPEO Country Questionnaire (ECQ), EuPEO Pupil Questionnaire (EPQ)

EuPEO Countries	Pupil Cohort's n	Pedagogical Principles																			
		Health-Oriented				Holistic				Student-Centred				Safe				Reflective			
		ECQ (h)		EPQ (e)		ECQ (i)		EPQ (f)		ECQ (c)		EPQ (g)		ECQ (k)		EPQ (h)		ECQ (j)		EPQ (j)	
Curriculum	Min	Max	Mean	Curriculum	Min	Max	Mean	Curriculum	Min	Max	Mean	Curriculum	Min	Max	Mean	Curriculum	Min	Max	Mean		
	Total=1049	Explicit =15 Non-Explicit =3	1	5	3,83	Explicit =17 Non-Explicit =1	1	5	2,68	Explicit =16 Non-Explicit =2	1	5	3,16	Explicit =11 Non-Explicit =7	1	5	3,92	Explicit =16 Non-Explicit =2	1	5	3,48
	Girls ♀=512		1	5	3,75		1	5	2,70		1	5	2,98		1	5	3,89		1	5	3,39
	Boys ♂=537		1	5	3,90		1	5	3,01		1	5	3,33		1	5	3,95		1	5	3,57
	Total=156	Explicit	1	5	3,57	Explicit	1	5	2,49	Explicit	1	5	2,88	Explicit	1	5	3,96	Explicit	1	5	3,39
	Girls ♀=90		1	5	3,51		1	5	2,34		1	5	2,71		1	5	4,03		1	5	3,34
	Boys ♂=66		1	5	3,65		1	5	2,68		1	5	3,12		1	5	3,85		1	5	3,45
	Total=234	Non-Explicit	1	5	3,81	Explicit	1	5	3,18	Explicit	1	5	3,06	Non-Explicit	1	5	3,85	Explicit	1	5	3,41
	Girls ♀=111		1	5	3,76		1	5	2,88		1	5	3,79		1	5	3,79		1	5	3,33
	Boys ♂=123		1	5	3,85		1	5	3,20		1	5	3,23		1	5	3,91		1	5	3,47
	Total= 186	Explicit=11 Non-Explicit =1	1	5	3,66	Explicit=11 Non-Explicit =1	1	5	3,36	Explicit=10 Non-Explicit =2	1	5	3,97	Explicit=7 Non-Explicit =5	1	5	4,62	Explicit=11 Non-Explicit =1	1	5	3,34
	Girls ♀= 110		1	5	3,52		1	5	3,18		1	5	3,86		2	5	4,2		1	5	3,22
	Boys ♂= 74		1	5	3,86		1	5	3,59		1	5	4,11		4	5	4,88		1	5	3,50
	Total=63	Non-Explicit	2	5	4,35	Explicit	1	5	3,83	Explicit	1	5	3,51	Non-Explicit	1	5	4,19	Explicit	1	5	3,87
	Girls ♀=9		3	5	4,11		3	5	3,67		4	5	4,33		3	5	4,44		3	5	4,00
	Boys ♂=54		2	5	4,39		1	5	3,83		1	5	3,48		1	5	4,15		1	5	3,85
	Total= 233	Explicit	1	5	4,01	Explicit	1	5	3,35	Explicit	1	5	3,40	Explicit	1	5	3,92	Explicit	1	5	3,74
	Girls ♀= 104		1	5	4,05		1	5	3,39		1	5	3,28		1	5	3,79		2	5	3,70
	Boys ♂= 129		1	5	3,97		1	5	3,30		1	5	3,50		1	5	3,99		1	5	3,78
	Total=73	Explicit	1	5	3,51	Explicit	1	5	2,90	Explicit	1	5	2,67	Explicit	1	5	3,51	Explicit	1	5	3,58
	Girls ♀=38		1	5	3,66		1	5	2,92		1	5	2,53		1	5	3,76		1	5	3,61
	Boys ♂=35		1	5	3,34		1	5	2,89		1	5	2,83		1	5	3,23		1	5	3,54
	Total=108	Explicit	1	5	4,06	Explicit	1	5	2,44	Explicit	1	5	3,02	Explicit	1	5	4,02	Non-Explicit	1	5	3,19
	Girls ♀=51		1	5	4,04		1	5	2,37		1	5	2,80		1	5	3,88		1	5	3,10
	Boys ♂=57		1	5	4,07		1	5	2,51		1	5	3,21		1	5	4,14		1	5	3,28

Les données relatives au sous-indicateur 3.3 pour l'évaluation et la notation de l'apprentissage sont représentées dans le tableau 17. L'analyse au niveau du pays/de la région a révélé que cinq des sept pays EuPEO (République tchèque, France, Allemagne, Irlande, Portugal) ont publié des directives nationales d'évaluation sommative et que quatre des sept représentants nationaux de l'éducation physique affirment l'existence de directives pour l'évaluation formative (République tchèque, Allemagne, Irlande, Portugal) et pour la notation (France, Allemagne, Irlande, Portugal). Les directives nationales d'évaluation diagnostique de l'éducation physique n'existent qu'au Portugal et en Irlande. L'inexistence de directives d'évaluation pour l'éducation physique a été signalée par la Slovaquie et la Suisse.

Un grand nombre d'écoles participantes indiquent l'existence d'une conception scolaire des critères d'évaluation (29 écoles sur 32), principalement en ce qui concerne la définition des critères d'évaluation sommative (30 écoles) et formative (22 écoles) de l'apprentissage. La définition de critères d'évaluation sommative est plus courante dans les écoles participant au partenariat EuPEO. Le Portugal et la France sont les pays où les écoles participantes ont signalé une plus grande implication dans la définition des critères d'évaluation diagnostique. L'analyse par pays montre que toutes les écoles participantes en Allemagne, au Portugal, en Slovaquie et en Suisse conçoivent des critères d'évaluation. Toutes les écoles participantes en Irlande et au Portugal conçoivent des critères d'évaluation diagnostique. Toutes les écoles participantes de la République tchèque et de l'Irlande conçoivent des critères d'évaluation formative. Toutes les écoles participantes de la République tchèque, de l'Allemagne, du Portugal, de la Slovaquie et de la Suisse conçoivent des critères pour l'évaluation sommative. Les écoles de Suisse ne conçoivent que des critères pour l'évaluation sommative, et en Irlande, aucune école ne conçoit de critères pour l'évaluation sommative.

Toujours d'après le tableau 17, qui porte sur la participation des élèves à l'évaluation et à la notation, 63,2 % des élèves participant à l'initiative EuPEO ont indiqué qu'ils étaient impliqués dans le processus d'évaluation et de notation de l'apprentissage, avec une participation légèrement plus élevée chez les garçons (filles = 59,6 % ; garçons = 66,6 %). En ce qui concerne le type d'implication, 48,2 % des élèves indiquent qu'ils participent à l'auto-évaluation formative, 16,1 % à l'évaluation formative par les pairs et 58,3 % à l'évaluation sommative. Les filles et les garçons ont indiqué être plus impliqués dans le processus d'évaluation sommative.

Dans tous les pays du partenariat EuPEO (tableau 17), la moitié ou plus des élèves participants ont déclaré participer aux processus d'évaluation et de notation. Le Portugal (88,8 %) est le pays où un plus grand nombre d'élèves ont déclaré participer à l'évaluation de l'apprentissage et à la notation en éducation physique, en particulier à l'auto-évaluation formative (85,4 %). Les élèves de la République tchèque, de l'Irlande et du Portugal participant à l'EuPEO sont très impliqués dans l'auto-évaluation formative (72,2 à 85,4 %), tandis que les élèves de France, d'Allemagne et de Slovaquie sont peu impliqués dans ce même processus (19,4 à 25 %). Les élèves de France et de Suisse indiquent être modérément impliqués dans l'évaluation formative par les pairs (27,9 à 30,9 %), soit le pourcentage le plus élevé de tous les pays EuPEO, tandis que les élèves d'Allemagne et de Slovaquie ne sont pratiquement pas impliqués dans le même processus (1,9 à 5,9 %). Les élèves slovaques et suisses participant à l'EuPEO sont fortement impliqués dans l'évaluation sommative (73,8 à 96,2 %), tandis que les élèves irlandais et portugais sont peu impliqués dans ce même processus (21,6 à 25,8 %).

Les perceptions concernant la communication d'informations sur l'apprentissage des élèves en éducation physique (pas exclusivement à partir des notes) ont également été analysées (tableau 17) et confrontées à deux niveaux (coordinateur PE de l'école et élèves). Au niveau du partenariat EuPEO, 46,9 % des chefs d'établissement affirment communiquer aux parents les connaissances acquises par les élèves au cours de l'année scolaire et un pourcentage similaire d'élèves participant au programme EuPEO ont généralement la même perception (54,1 % ; filles = 52,2 % ; garçons = 56,2 %). Par pays, les disparités entre le chef

d'établissement et les élèves d'une même école se retrouvent principalement en République tchèque, en France, en Irlande et en Suisse.

**Tableau 17 - Résultats des élèves de l'EuPEO : évaluation et notation au plus haut niveau de l'école obligatoire.**

EuPEO Indicator 3: How do pupils experience school-based Physical Activity?									
EuPEO Sub-Indicator 3.3: Assessment and Grading at Highest Compulsory Educational Level									
Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ), EuPEO School Questionnaire (ESQ), EuPEO Pupil Questionnaire (EPQ)									
EuPEO Countries	National PE Assessment Guidelines (ECQ)	System Level	Pupil Cohort's n	School-Designed Assessment Criteria				Pupil Involvement in A	
				Total	Diagnostic	Formative	Summative	Presence	Formative Self Assessment
<b>EuPEO Partnership</b>  European Physical Education Observatory Co-funded by the European Union	Diagnostic = 2 Formative = 4 Summative = 5 Grading = 4 Does not exist = 2	School Provided 32 ESQ	Total=1046 Girls ♀=508 Boys ♂=536	90,6%	51,7%	69,0%	93,1%		
		Pupil Aailed 1046 EPQ							63,2%
<b>Czech Republic</b> 	Diagnostic = No Formative = Yes Summative = Yes Grading = No	School Provided 6 ESQ	Total=162 Girls ♀=90 Boys ♂=66	100,0%	33,3%	100,0%	100,0%		
		Pupil Aailed 162 EPQ							59,0%
<b>France</b> 	Diagnostic = No Formative = No Summative = Yes Grading = Yes	School Provided 7 ESQ	Total=234 Girls ♀= 111 Boys ♂=123	85,7%	66,7%	50,0%	83,3%		
		Pupil Aailed 234 EPQ							52,6%
<b>Germany (n=12)*</b> 	Diagnostic = No Formative = 2 reg. Summative = 2 reg. Grading = 2 reg.	School Provided 4 ESQ	Total= 186 Girls ♀= 110 Boys ♂= 74	100%	0%	75%	100%		
		Pupil Aailed 186 EPQ							49,7%
<b>Ireland</b> 	Diagnostic = Yes Formative = Yes Summative = Yes Grading = Yes	School Provided 3 ESQ	Total=63 Girls ♀=9 Boys ♂=54	33,3%	100,0%	100,0%	0,0%		
		Pupil Aailed 63 EPQ							58,7%
<b>Portugal</b> 	Diagnostic = Yes Formative = Yes Summative = Yes Grading = Yes	School Provided 6 ESQ	Total=233 Girls ♀=104 Boys ♂=129	100,0%	100,0%	71,4%	100,0%		
		Pupil Aailed 233 EPQ							88,8%
<b>Slovenia</b> 	Does not exist	School Provided 3 ESQ	Total=73 Girls ♀=38 Boys ♂=35	100,0%	33,3%	66,7%	100,0%		
		Pupil Aailed 73 EPQ							71,2%
<b>Switzerland</b> 	Does not exist	School Provided 2 ESQ	Total=108 Girls ♀=51 Boys ♂57	100%	0%	0%	100%		
		Pupil Aailed 108 EPQ							56,5%
								47,1%	37,5%
								64,9%	48,6%

Le sous-indicateur 3.4. intègre les données collectées auprès des responsables de l'éducation physique sur l'accès des élèves et la satisfaction des enseignants à l'égard des installations sportives appartenant à l'école et externalisées, ainsi que sur leur niveau de flexibilité du programme scolaire. La description des données est présentée par typologie d'installations.

**Des installations intérieures** appartenant à l'école sont présentes dans toutes les écoles participantes en Allemagne et au Portugal. L'accès à la récréation est limité en République tchèque et en France (moins de 50,0 % des écoles participantes). L'accès à l'activité physique est limité en République tchèque, en France et au Portugal (moins de 50 % des écoles participantes). L'accès à la récréation et à l'activité physique est disponible dans toutes les écoles participantes en Suisse. La satisfaction des responsables de l'éducation physique à l'égard des installations intérieures appartenant aux écoles est classée comme faible à neutre dans tous les pays participants (3,0-3,8) et élevée en Suisse (4,5).

**Des installations extérieures** appartenant à l'école sont présentes dans toutes les écoles participantes en Allemagne. L'accès à la récréation est limité dans les écoles participantes de République tchèque, de France et d'Irlande (moins de 50 % des écoles participantes). L'accès à l'activité physique est disponible dans toutes les écoles participantes de Slovaquie et limité en République tchèque, en France et en Irlande (moins de 50,0 % des écoles participantes). L'accès à la récréation est disponible dans toutes les écoles participantes en Allemagne, au Portugal et en Slovaquie. La satisfaction du responsable de l'éducation physique est très faible en Suisse (2,5), faible en France, en Allemagne et en Slovaquie (3,3-3,5) et neutre en République tchèque, en Irlande et au Portugal (3,8-4,0).

**Les piscines scolaires** ne sont pas du tout présentes dans les écoles participantes d'Allemagne et d'Irlande. Au Portugal, seule une école privée participante dispose d'une piscine scolaire (1,8 très faible satisfaction).

**L'accès aux installations intérieures** externalisées est limité dans les écoles participantes portugaises (moins de 50 %). La satisfaction du chef de l'éducation physique concernant cette typologie d'installations est très faible à faible en Irlande, au Portugal et en Slovaquie (2,0-2,6), faible à élevée en République tchèque (3,3) et neutre à élevée en France, en Allemagne et en Suisse (4,0-4,5).

L'accès aux installations extérieures externalisées est limité dans les écoles participantes portugaises (20,0%). La satisfaction du chef de l'éducation physique concernant les conditions des installations sportives extérieures externalisées est très faible à faible en Irlande, au Portugal, en Slovaquie et en République tchèque (2,0-3,0) et neutre à élevée en France, en Allemagne et en Suisse (4,0-4,5).

**L'accès aux piscines externalisées** est limité dans les écoles participantes portugaises (moins de 50,0%) et présent dans toutes les écoles participantes en Allemagne. La satisfaction du responsable de l'éducation physique est très faible à faible en Irlande, au Portugal, en Slovaquie, en République tchèque et en Suisse (2,0-3,3) et élevée en France et en Allemagne (4,7-5,0).

La flexibilité globale du programme offerte par les types d'installations sportives a été évaluée à l'aide d'une échelle de Likert en 5 points (1-pas de flexibilité, 2-peu de flexibilité, 3-une certaine flexibilité, 4-haute flexibilité, 5-pleine flexibilité), reflétant la mesure dans laquelle les installations permettent de dispenser l'intégralité du programme d'éducation physique, c'est-à-dire qu'une plus grande flexibilité des installations équivaut à une plus grande couverture du contenu du programme. Globalement, les responsables de l'éducation physique des écoles de l'EuPEO ont classé les installations comme ayant "peu de flexibilité" pour soutenir la mise en œuvre d'un éventail de contenus du programme d'éducation physique, la Suisse présentant les niveaux les plus élevés de flexibilité curriculaire, suivie de la France.

**Tableau 18** - EuPEO résultats du projet pilote : accès et satisfaction à l'égard des installations sportives scolaires et externalisées

EuPEO Indicator 3: How do pupils experience school-based Physical Activity?																	
EuPEO Sub-Indicator 3.4: Facilities																	
Core EuPEO Tool: EuPEO School Questionnaire (ESQ)																	
EuPEO Countries	System level (School Provided)	School Owned						School Outsourced			Overall degree of curricular flexibility provided by						
		Indoor Facilities			Outdoor Facilities			Swimming Pool	Indoor Facilities	Outdoor Facilities	Swimming Pool	Indoor Facilities	Outdoor Facilities	Swimming Pool			
		Access for Recess	Access for PA	Satisfaction	Access for Recess	Access for PA	Satisfaction	Satisfaction	Satisfaction	Satisfaction	mean	mean	mean				
	32 ESQ	29,1%	38,7%		64,5%	51,6%											
	Mean			3,6 (neutral)			3,7 (neutral)	2,3 (very low)	3,1 (low)	3,1 (low)	4,0 (neutral)	1,8 (±1,11)	1,76 (±1,10)	1,91 (±1,10)			
	5 ESQ	16,7%	16,7%		33,3%	33,3%											
	Mean			3,8 (neutral)			4,0 (neutral)	2,7 (low)	3,3 (low)	3,0 (low)	3,3 (low)	1,20 (±0,22)	1,22 (±0,31)	1,63 (±0,18)			
	7 ESQ	42,9%	28,6%		42,9%	28,6%											
	Mean			3,0 (low)			3,3 (low)	2,7 (low)	4,3 (neutral)	4,4 (neutral)	4,7 (high)	2,20 (±1,88)	2,14 (±1,84)	2,75 (±1,73)			
	4 ESQ	0,0%	50,0%		100,0%	75,0%											
	Mean			3,8 (neutral)			3,5 (neutral)	does not apply	4,0 (neutral)	3,8 (neutral)	5,0 (high)	1,25 (±0,30)	1,44 (±0,51)	1,81 (±0,23)			
	3 ESQ	66,7%	66,7%		33,3%	33,3%											
	Mean			3,3 (low)			4,0 (neutral)	does not apply	2,0 (very low)	2,7 (low)	2,7 (low)	1,87 (±1,17)	1,85 (±1,09)	1,25 (±0,43)			
	7 ESQ	16,7%	50,0%		100,0%	66,7%											
	Mean			3,7 (neutral)			4,2 (neutral)	1,8 (very low)	2,3 (very low)	1,3 (very low)	2,0 (very low)	1,55 (±0,25)	1,36 (±0,52)	1,43 (±0,43)			
	3 ESQ	66,6%	66,7%		100,0%	100,0%											
	Mean			3,7 (neutral)			3,3 (low)	2,0 (very low)	2,3 (very low)	2,0 (very low)	2,0 (very low)	1,7 (±0,42)	1,67 (±0,47)	2,25 (±0,35)			
	2 ESQ	100%	100%		50,0%	50,0%											
	Mean			4,5 (high)			2,5 (low)	4,0 (neutral)	4,5 (high)	4,5 (high)	3,0 (low)	2,75 (±2,47)	3,00 (±1,89)	2,75 (±2,47)			

Le sous-indicateur 3.5. "Équipement et finances" explore la gestion des écoles en ce qui concerne les règles d'accès des élèves aux équipements sportifs pour les récréations, la probabilité que les élèves se blessent en manipulant des équipements sportifs amovibles ou fixes et les finances de l'école pour acquérir ou entretenir les équipements sportifs (y compris pour les élèves ayant des besoins éducatifs spéciaux en éducation physique). Les résultats du projet pilote sont décrits dans le tableau 19.

Dans le cadre du partenariat EuPEO, 17 écoles sur 32 autorisent les élèves à accéder aux équipements sportifs de l'école pour pratiquer une activité physique pendant la récréation. Le risque global de blessures dues aux équipements de sport amovibles ou fixes est considéré comme faible par le partenariat EuPEO, selon les responsables de l'éducation physique des participants, bien que certaines écoles atteignent le niveau le plus élevé de probabilité de blessures dues aux deux types d'équipements. La Suisse est le pays où le risque de blessure signalé par les responsables de l'éducation physique est le plus faible, l'Allemagne signalant des niveaux neutres à faibles pour les équipements amovibles et l'Irlande et la Slovénie des niveaux à peu près identiques pour les équipements fixes.

Si l'on analyse les données par pays participant, l'accès aux équipements de sport pour la récréation est relativement limité en France (moins de 50 % des écoles participantes) et fourni par toutes les écoles participantes de la République tchèque et de la Slovénie.

Les écoles participantes d'Irlande considèrent que les équipements amovibles présentent un risque modéré de blessure (2,7) et les écoles de Slovénie sont neutres à cet égard (3,0). Les écoles de tous les autres pays participants considèrent que le risque est faible à très faible (3,5-4,5). Les écoles de République tchèque, de France, d'Allemagne et du Portugal détectent un faible risque de blessure avec des équipements fixes, tandis que les écoles d'Irlande, de Slovénie et de Suisse identifient un risque très faible.

La plupart des écoles participantes en France, en Irlande, en Slovénie et en Suisse disposent d'un financement suffisant pour l'acquisition d'équipements (66,7-100%), avec quelques restrictions concernant les équipements destinés aux élèves ayant des besoins éducatifs spéciaux. Un nombre considérable d'écoles n'ont pas un accès suffisant aux financements respectifs en République tchèque, en Allemagne et au Portugal (40,0-67,7%).

La plupart des écoles participantes en France, en Slovénie et en Suisse disposent d'un financement suffisant pour l'entretien des équipements (85,8-100%), avec quelques restrictions concernant les équipements destinés aux élèves ayant des besoins éducatifs spéciaux. Un nombre considérable d'écoles n'ont pas un accès suffisant aux financements respectifs en République tchèque, en Allemagne, en Irlande et au Portugal (40,0-75,0%).

**Tableau 19** - EuPEO résultats du projet pilote : gestion des équipements et des finances du sport scolaire

**EuPEO Indicator 3: How do pupils experience school-based Physical Activity?**

**EuPEO Sub-Indicator 3.5: Equipment and Finances**

Core EuPEO Tool: EuPEO School Questionnaire (ESQ)

EuPEO Countries		Access for Recess	Equipment		Finances						
			Likelihood of Injury		Sufficiency for Acquisition			Sufficiency for Maintenance			
			Removable Equipment	Fixed Equipment	Yes, including SEN	Yes, except for SEN	No	Yes, including SEN	Yes, except for SEN	No	
<b>EuPEO Partnership</b>  <small>European Physical Education Observation</small> <small>Co-funded by the Erasmus+ Programme</small>	Min		1	1							
	Max		5	5							
	Mean		3,5 (unlikely)	3,6 (unlikely)							
	%	51,60%			41,9%	29,0%	29,0%	41,9%	22,6%	35,5%	
<b>Czech Republic</b> 	Min		1	1							
	Max		5	5							
	Mean		3,5 (unlikely)	3,3 (neutral)							
	%	100%			16,7%	16,7%	66,7%	33,3%	16,7%	50,0%	
<b>France</b> 	Min		1	2							
	Max		4	4							
	Mean		3,6 (unlikely)	3,6 (unlikely)							
	%	42,90%			28,6%	71,4%	0,0%	42,9%	42,9%	14,3%	
<b>Germany</b> 	Min		3	1							
	Max		5	5							
	Mean		3,75 (unlikely)	3,25 (neutral)							
	%	75			50,0%	0,0%	50,0%	25,0%	0,0%	75,0%	
<b>Ireland</b> 	Min		1	4							
	Max		4	5							
	Mean		2,67 (neutral)	4,33 (unlikely)							
	%	66,70%			33,3%	33,3%	33,3%	33,3%	0,0%	66,7%	
<b>Portugal</b> 	Min		2	2							
	Max		5	5							
	Mean		3,7 (unlikely)	3,3 (Neutral)							
	%	50%			66,7%	0,0%	33,3%	50,0%	16,7%	33,3%	
<b>Slovenia</b> 	Min		1	3							
	Max		4	5							
	Mean		3 (neutral)	4 (unlikely)							
	%	100%			33,3%	66,7%	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%	
<b>Switzerland</b> 	Min		4	4							
	Max		5	5							
	Mean		4,5 (very unlikely)	4,5 (very unlikely)							
	%	50%			100%	0%	0%	100%	0%	0%	

## Indicateur 4 - Formation et organisation des enseignants d'éducation physique

L'indicateur 4 "Éducation et organisation des enseignants d'éducation physique" permet d'analyser les données du sous-indicateur 4.1 "Formation des enseignants" et du sous-indicateur 4.2 "Effectifs des enseignants". L'Allemagne a communiqué des données régionales en raison de son autonomie administrative régionale.

Le tableau 20 présente des données sur la formation initiale des enseignants d'éducation physique (PETE) en relation avec les compétences professionnelles développées et le placement dans les écoles. La République tchèque, la Slovénie et la Suisse sont les pays où le nombre d'ECTS PETE est le plus élevé (300), ce qui représente cinq années de formation. La moyenne au sein du partenariat EuPEO est de 231 ECTS, ce qui représente environ quatre années de formation.

Les compétences professionnelles promues dans le cadre du PETE sont principalement axées sur les pratiques pédagogiques de planification, d'évaluation et d'intervention (88,9 %), suivies des compétences en matière de recherche et d'innovation (61,1 %). Le tutorat en classe est la compétence la moins répandue dans les programmes PETE (27,8 %). Les programmes PETE en France, au Portugal, en Slovénie et en Suisse favorisent l'acquisition de compétences professionnelles en matière de pratiques d'enseignement, de recherche et d'innovation, de gestion des établissements, d'encadrement du sport scolaire, de tutorat, d'organisation d'activités d'engagement communautaire.

Le stage scolaire (tableau 20) est une phase importante de la préparation initiale des enseignants d'éducation physique. Cette phase de formation est présente dans six pays sur sept et est proposée principalement sous la forme d'une combinaison de format fractionné et bloqué, toujours encadrée au niveau de l'école. Les établissements d'enseignement supérieur sont responsables de l'organisation des stages scolaires et la

responsabilité pédagogique incombe principalement à l'enseignant coopérant de l'école qui encadre l'enseignant en formation (à l'exception de la France et de l'Irlande).

Le tableau 21 fait référence à la phase d'insertion professionnelle, c'est-à-dire à la période qui suit immédiatement la préparation initiale en tant qu'enseignant nouvellement qualifié. Dans les pays de l'EuPEO, cette phase est toujours formelle, soit structurée par la loi, soit guidée par la politique dans tous les pays, et a une durée moyenne de 12 mois. L'insertion professionnelle est obligatoire par la loi en France, en Allemagne et au Portugal. En République tchèque et en Slovénie, elle est recommandée, bien qu'elle soit guidée par la politique. Les enseignants ont tendance à participer pleinement aux activités relatives au profil d'enseignant et sont encadrés pendant le processus (sauf en République tchèque). En Allemagne, l'offre d'activités professionnelles d'initiation est encouragée par les institutions nationales de formation et le rôle de l'enseignant durant cette phase est variable dans le pays en raison des réglementations spécifiques à chaque région.

**Tableau 20** - Résultats du projet pilote EuPEO : Formation des enseignants (spécialistes de l'éducation physique) - Préparation initiale

EuPEO Indicator 4: How is the PE teaching workforce educated and organised in schools to support pupil's school-based PA?											
EuPEO Sub-Indicator 4.1: Teacher Education (PE Specialists)											
Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ)											
EuPEO Countries	Initial Preparation										
	Programme Credits	Developed Professional Competences							Presence	ECTS	Split vs Block
	ECTS	Teaching	Research	School Management	School Sports	Class Tutor	Community Engagement				
<b>EuPEO Partnership</b> 	231	88,9%	61,1%	38,9%	38,9%	27,8%	33,3%	Yes = 83,3% No = 16,7%	35,8	split: 46,7%, concentrated only at the final of the teacher education: combination: 46,7%	
<b>Czech Republic</b> 	300	Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	ND	A combination of	
<b>France</b> 	120	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	8	A combination of	
<b>Germany (n=12)</b> 	270	Yes = 10   No = 2	Yes = 7   No = 5	Yes = 1   No = 11	Yes = 1   No = 11	Yes = 1   No = 11	No	Yes	45	Split through PE: Concentrated (last combination of bo	
<b>Ireland</b> 	60	Yes	No	Yes	Yes	No	Yes	Yes	90	A combination of	
<b>Portugal</b> 	270	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	48	A combination of	
<b>Slovenia</b> 	300	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	15	A combination of	
<b>Switzerland</b> 	300	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	No	-	-	

**Tableau 21 – Formation des enseignants (spécialistes EP(S)) – phase d’induction**

EuPEO Indicator 4: How is the PE teaching workforce educated and organised in schools to support pupil’s school-based PA?											
EuPEO Sub-Indicator 4.1: Teacher Education (PE Specialists)											
Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ)											
EuPEO Countries	Induction										
	Compulsory		Structure			Duration (months)	Provision	Teacher Role	Mentored	Evaluation	
	Compulsory	Recommended	Law Structured	Policy Guided	Unstructured					Final Report	Observation
 European Physical Education Observatory <small>Established by the European Physical Education Association and the European Union</small>	72,2%	16,7%	73,3%	26,7%	0,0%	12 months	HEI: 0% NTI: 58,8%, private corporations: 0%, others: 5,6%	takes full participation: 40%, takes only specific tasks (full workload): 13,3%, takes only specific tasks (reduced workload): 40%	77,80%	Yes=2   No=1	Yes =9
 Czech Republic		X		X		12 months	School	Takes full participation in the teaching profile	No	No	Yes
 France	X		X			12 months	NA	Takes only specific tasks in the teaching profile (reduced pedagogical workload)	NA	NA	NA
 Germany (n=12)	X		X	X		12 months	National Training Institutions	Takes full participation in the teaching profile =4 , Takes only specific tasks = 2, Takes only specific tasks with reduced workload =5	Yes	Yes =1	Yes =7
 Ireland	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
 Portugal	X		X			12 months	School	Takes full participation in the teaching profile	Yes	Yes	Yes
 Slovenia		X		X		NA	Ministry	NA	Yes	NA	NA
 Switzerland	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

**Tableau 8** - EuPEO résultats du projet pilote : Formation continue des enseignants (spécialistes de l'éducation physique)

La participation annuelle à des activités de

développement professionnel continu (tableau 22) n'est obligatoire qu'au Portugal (25h/an) et en Irlande (7h/an), les thèmes de formation étant généralement définis par le prestataire (cinq sur sept). Les établissements d'enseignement supérieur (77,8 %) et le développement professionnel continu en milieu scolaire (72,2 %) sont les principaux fournisseurs d'opportunités de formation professionnelle continue pour les enseignants.

EuPEO Indicator 4: How is the PE teaching workforce educated and organised in schools to support pupil's school-based PA?								
EuPEO Sub-Indicator 4.1: Teacher Education (PE Specialists)								
Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ)								
EuPEO Countries	Continuous Professional Development							
	Presence		Topic Definition	Main Structure				Provision
	Compulsory	Hours		Short Courses	Workshop	Modules	Action -Research	
 EuPEO Partnership <small>European Physical Education Observatory Co-funded by the Erasmus+ programme of the European Union</small>	16,7%	16 (mean)	by the provider: 76,5%, by the teacher: 5,9%, by the provider according to teachers' need: 41,2%, other: 5,6%	66,7%	66,7%	0,0%	0,0%	HEI: 77,8%, NTI: 44,4%, school-based CPD: 72,2%, private corporations: 33,3%
 Czech Republic	No	-	By the provider	NA	NA	NA	NA	HEI, National training institution, Sport unions
 France	No	-	By the provider	NA	NA	NA	NA	National training institution
 Germany (n=12)	Yes= 1   No =11	-	By the provider =10 By the provider according to the teachers' needs = 6	X	X			State institutions + Sport Associations
 Ireland	Yes	7	By the provider and by the teacher		X			National training institution
 Portugal	Yes	25	By the provider	X				Higher Education Institutions School-based CPD Private corporations
 Slovenia	No	-	By the provider according to the teachers' needs	-	-	-	-	National training institution
 Switzerland	No	-	-	-	-	-	-	HEI, National training institution, Sport unions

Le sous-indicateur 4.2 "caractérisation de la main-d'œuvre des enseignants d'éducation physique" est présenté au tableau 23. Ce sous-indicateur prend en compte les données démographiques générales des enseignants du pays par niveau d'éducation, les données démographiques de l'école (sexe, statut professionnel, temps consacré) et la charge de travail hebdomadaire (leçons hebdomadaires, classe enseignée, taille de la classe et heures non enseignées).

La qualification académique minimale au sein du partenariat EuPEO est le master dans quatre des sept pays (République tchèque, France, Portugal, Slovénie). En Irlande et en Suisse, la qualification minimale peut être soit le Bachelor of Education, soit le Master of Education.

Les données démographiques générales (tableau 23) sur le nombre d'enseignants spécialisés en éducation physique par niveau d'éducation manquaient pour tous les pays participants en raison de l'inexistence de systèmes de suivi nationaux ou d'une stratification différente des données au niveau national.

**Tableau 9** - Résultats du projet pilote EuPEO : données démographiques générales sur les enseignants d'éducation physique.

EuPEO Indicator 4: How is the PE teaching workforce educated and organised in schools to support pupil's school-based PA?									
EuPEO Sub-Indicator 4.2: Teacher Workforce (PE Specialists)									
Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ), EuPEO School Questionnaire (ESQ)									
EuPEO Countries	Min. Acad. Qual.	General Demographics (ECQ)							No Data Available
		Educational Level	0	1-1000	1001-2000	2001-5000	5001-10000	10000+	
	Exclusively Masters = 13 Bachelor of Sciences=4 Either Bachelor of Education or Master of Education =1	Primary Education							X
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X
	Exclusively Masters	Primary Education							X
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X
	Exclusively Masters	Primary Education							X
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X
	Masters of Education = 8 Bachelor of Sciences = 3 Masters = 1	Primary Education							X
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X
	Either Bachelor of Education or Masters of Education	Primary Education							X
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X
	Exclusively Master of Education	Primary Education							X
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X
	Exclusively Master of Education	Primary Education							X
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X
	Either Bachelor of Education or Masters of Education	Primary Education							X
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X

Les données démographiques des enseignants d'éducation physique (sexe, statut professionnel, temps consacré) et la charge de travail hebdomadaire des enseignants des écoles participantes dans chaque pays, telles que rapportées par les directeurs d'éducation physique. La République tchèque, l'Allemagne et la Slovénie font état d'une répartition égale des enseignants par sexe dans leurs écoles, alors qu'en France, en Irlande et en Suisse, les femmes sont plus nombreuses à enseigner l'éducation physique par rapport aux écoles EuPEO. Dans les écoles portugaises, les hommes sont plus nombreux à enseigner l'éducation physique.

EuPEO Countries		EuPEO Indicator 4: How is the PE teaching workforce educated and organised in schools to support pupil's school-based PA?										
		EuPEO Sub-Indicator 4.2: Teacher Workforce (PE Specialists)										
		Core EuPEO Tool: EuPEO School Questionnaire (ESQ)										
		School Demographics						Weekly Workload				
		Gender		Career Status			Time Dedication		Weekly Lessons	Classes Taught	Class Size*	Non-Teaching Hours
Female	Male	Permanent	Temporary	Freelance	Full Time	Part Time						
	Mn	0	0	0	0	0	1	0	1	1	16	1
	Max	13	13	24	11	3	24	8	5	23	33	7
	Mean	4	5	7	1	0	7	1	4	6	25	5
	Mn	0	0	0	0	0	1	0	2	2	1	2
	Max	6	5	9	2	0	11	1	22	13	30	20
	Mean	2	2	3	1	0	4	1	11	7	16	10
	Mn	1	1	1	0	0	3	0	1	4	6	3
	Max	4	3	6	2	3	5	3	5	23	35	7
	Mean	3	2	4	0	0	4	1	3	10	21	5
	Mn	3	2	5	0	0	4	1	6	3	10	0
	Max	13	11	24	1	0	14	6	8	6	30	20
	Mean	8	8	15	0	0	8	4	8	5	23	11
	Mn	1	0	2	0	0	2	0	2	1	10	2
	Max	4	5	4	1	2	4	3	5	13	30	4
	Mean	2	2	3	0	1	3	1	4	6	26	3
	Mn	1	2	6	0	0	6	0	2	2	12	4
	Max	13	13	22	11	2	24	1	5	6	35	7
	Mean	7	9	12	3	0	15	1	4	4	26	6
	Mn	2	2	3	0	0	3	1	2	3	8	4
	Max	3	3	5	3	3	4	3	5	8	20	7
	Mean	3	3	4	1	1	4	2	4	6	15	6
	Mn	7	1	6	1	0	2	6	2	7	NA	6
	Max	9	1	9	1	0	2	8	5	8	NA	7
	Mean	8	1	7,5	1	0	2	7	3,5	7,5	NA	6,5

En ce qui concerne le statut professionnel et le temps consacré par les enseignants dans les écoles EuPEO, les enseignants ont pour la plupart un contrat de travail permanent, ce qui favorise la stabilité, la connaissance du contexte et l'expérience des enseignants d'éducation physique. Les contrats à temps plein sont la norme dans tous les pays, sauf en Suisse.

En ce qui concerne la charge de travail hebdomadaire des enseignants, la moyenne des leçons hebdomadaires enseignées par les enseignants varie entre trois (France) et 11 (République tchèque). Le nombre de classes enseignées varie entre 4 (Portugal) et 10 (France). En ce qui concerne la taille des classes, le nombre moyen d'élèves par classe en dernière année d'enseignement obligatoire est de 25 et parmi les écoles participantes, ce nombre varie entre 26 (Irlande et Portugal) et 15 (Slovénie). Quant aux heures non

**Tableau 24** - EuPEO résultats du projet pilote : effectifs d'enseignants (spécialistes EP(S)) - démographie générale

enseignées, les valeurs rapportées par les chefs d'éducation physique varient entre 3 (Irlande) et 10 (République tchèque).

## Indicateur 5 | Focus et importance des partenariats publics

L'indicateur 5 "accent et importance des partenariats publics" permet de communiquer des informations sur le sous-indicateur 5.1. "Concentration et importance des partenariats publics" et le sous-indicateur 5.2. "Concentration et importance des partenariats privés", tels que rapportés par les responsables de l'éducation physique des écoles EuPEO.

En ce qui concerne les partenariats publics (tableaux 25 et 26), l'interaction entre les écoles et le gouvernement, les organes directeurs nationaux, entre les écoles, les institutions de recherche et les associations professionnelles a été analysée. Les interactions entre les écoles et les organisations sportives, les parents ou les institutions de recherche ont été considérées par le consortium EuPEO comme le point central des partenariats privés (tableaux 27 et 28).

Pour chaque forme de coopération, le responsable de l'éducation physique de chaque école EuPEO a indiqué la présence de différentes formes de coopération dans l'école et leur niveau d'importance. Le niveau d'importance a été indiqué sur une échelle de Likert en 5 points (1-Pas du tout important, 2-Non important, 3-Important ou non important, 4-Important, 5-Très important).

Les tableaux suivants reprennent les principaux résultats concernant le développement de partenariats publics communautaires (tableaux 25 et 26).

### Gouvernement

L'aide gouvernementale (tableau 25) est fournie principalement pour la formation continue des enseignants (pourcentage le plus élevé dans les écoles participantes pour tous les pays EuPEO), les installations d'éducation physique (quatre pays sur sept), la mise à disposition d'enseignants d'éducation physique (trois pays sur sept) et l'équipement d'éducation physique (deux pays sur sept). Les formes de coopération les moins souvent fournies dans les écoles participantes sont le soutien à la fourniture d'experts professionnels (cinq pays sur sept) et le transport actif (quatre pays sur sept).

Du point de vue des écoles, la forme de coopération la plus importante avec le gouvernement concerne les installations d'éducation physique (classée au premier rang dans quatre pays : Allemagne, Irlande, Portugal et Suisse) et l'équipement d'éducation physique (classé le plus haut dans quatre pays : France, Allemagne, Irlande et Suisse). Quant à la forme de coopération la moins importante avec le gouvernement, les écoles ont mentionné la promotion du transport actif (classement le plus bas dans trois pays : France, Irlande et Slovaquie) et la mise à disposition d'experts professionnels (classement le plus bas dans quatre pays : Allemagne, Portugal, Slovaquie et Suisse).

### Organismes directeurs régionaux (ODR) et organismes directeurs nationaux (ODN)

Le soutien des ODR/ODN (tableau 25) concerne principalement l'organisation d'activités sportives extrascolaires (pourcentage le plus élevé dans les écoles participantes de cinq pays sur sept). Le soutien à l'identification des talents sportifs est la forme de coopération la moins fréquente dans les écoles participantes d'EuPEO (six pays sur sept).

Du point de vue des écoles, la forme de coopération la plus importante avec le ODR/ODN est l'organisation d'activités sportives extrascolaires (classée au premier rang dans cinq pays : France, Allemagne, Irlande, Portugal, et Suisse ; mais classé le plus bas en République tchèque). Quant à la forme la moins importante de coopération avec le ODR/ODN, les écoles ont mentionné l'acquisition de ressources humaines pour l'encadrement des élèves en EPS (classement le plus bas dans quatre pays : Allemagne, Irlande, Portugal et Suisse ; mais classé le plus haut en République tchèque et en Slovaquie) et l'identification de talents sportifs

(classé le plus bas dans trois pays : France, Portugal et Suisse, mais le plus haut niveau en République tchèque et en Slovaquie).

### Coopération inter-écoles

La coopération inter-écoles (tableau 25) concerne principalement le sport scolaire (pourcentage le plus élevé d'écoles participantes dans six pays sur sept). La coopération pour les ressources est la forme de coopération interscolaire dont l'incidence est la plus faible (six pays sur sept).

Du point de vue des écoles, la coopération inter-écoles la plus importante est celle qui concerne le sport scolaire (classée au premier rang dans quatre pays : France, Portugal, Slovaquie et Suisse). Il existe un ensemble varié de formes de coopération inter-écoles identifiées par les écoles comme étant les moins importantes, chaque élément étant classé le plus bas une ou deux fois dans les sept pays participants.

### Établissements d'enseignement supérieur (EES) et centres de recherche

La coopération avec les EES et les centres de recherche (tableau 26) concerne principalement la formation initiale des enseignants (pourcentage le plus élevé dans les écoles participantes de six pays sur sept). La coopération est la moins fréquente pour le suivi des activités et des environnements extrascolaires et pour l'orientation (pourcentage le plus faible dans les écoles participantes de cinq pays sur sept).

Du point de vue des écoles, la forme la plus importante de coopération avec les EES et les centres de recherche est liée à la formation initiale des enseignants (classée au premier rang dans quatre pays : Allemagne, Irlande, Portugal et Suisse). La forme la moins importante de coopération avec les EES et les centres de recherche est le suivi des activités périscolaires (classé le plus bas dans trois pays : Allemagne, Portugal et Slovaquie) et la recherche (classé le plus bas dans trois pays : Irlande, Slovaquie et Suisse, mais le plus haut niveau en France).

### Associations professionnelles

La coopération avec les associations professionnelles (tableau 26) concerne principalement la participation à des actions de formation professionnelle continue (CPD/FPC) (pourcentage le plus élevé dans les écoles participantes de tous les pays EuPEO). La coopération pour le suivi/évaluation de l'éducation physique est la forme de coopération la moins fréquente (tous les pays EuPEO).

La coopération la plus importante avec les associations professionnelles du point de vue des écoles concerne la formation continue (classée au premier rang dans cinq pays : France, Allemagne, Portugal, Slovaquie et Suisse), tandis que la coopération la moins importante concerne la recherche (classement le plus bas dans trois pays : Allemagne, Irlande et Slovaquie).

**Tableau 25** - Résultats du projet pilote EuPEO : Partenariats publics - Gouvernement, (PPG) Coopération inter-écoles

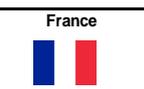
EuPEO Indicator 5: What partnerships do schools engage with to support pupils' school-based PA?

EuPEO Sub-Indicator 5.1: Focus and Importance of Public Community Partnerships

Core EuPEO Tool: EuPEO School Questionnaire (ESQ)

EuPEO Countries			Government							RGBs / NGBs					Other Partnerships				
			Teacher CPD	Active Transport	Professional Experts Provision	PE Facilities	PE Equipment	PE Teacher Provision	Coaching Pupils in PE	Coaching Pupils in ECAS	Coaching or Organising SS	Award Coach Badges	Organizing ECAS	Sports Talent Identification	PE Curriculum	SS	OFPA	Teacher Provision	
 European Physical Education Observatory	32 ESQ	Total Engagement	78,1%	9,4%	9,4%	56,3%	46,9%	40,6%	21,9%	25,0%	43,8%	25,0%	68,8%	9,4%	9,4%	78,1%	21,9%	25,0%	
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
		Max Importance	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
		Mean Importance	3,63	2,81	2,81	4,16	4,06	3,69	2,53	2,75	3	2,63	3,75	2,81	2,94	3,81	2,84	2,91	
 Czech Republic	6 ESQ	Total Engagement	83,3%	16,7%	0,0%	33,3%	33,3%	16,7%	33,3%	66,7%	50,0%	33,3%	83,3%	16,7%	16,7%	66,7%	0,0%	50,0%	
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	3	1	2	2	2	2	
		Max Importance	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	5	5	5	
		Mean Importance	2,67	2,17	2,5	3,17	3	3,33	3,00	3,67	3,00	2,67	3,83	3,00	3,17	3,83	3,00	3,17	
 France	7 ESQ	Total Engagement	57,1%	0,0%	28,6%	57,1%	42,9%	28,6%	42,9%	14,3%	57,1%	14,3%	28,6%	0,0%	0,0%	85,7%	42,9%	0,0%	
		Min Importance	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
		Max Importance	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5
		Mean Importance	3,71	2,29	2,43	3,86	4,14	3,43	2,86	2,57	2,43	2,57	3,14	2,43	2,43	4	2,71	2,86	
 Germany	4 ESQ	Total Engagement	100,0%	0,0%	0,0%	75,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	75,0%	25,0%	0,0%	50,0%	0,0%	25,0%	
		Min Importance	3	1	1	4	2	1	1	1	1	1	2	3	2	2	2	3	
		Max Importance	4	4	4	5	5	4	3	3	4	4	5	5	4	4	4	4	
		Mean Importance	3,75	2,75	2,5	4,75	4	2,5	2	2,25	2,5	2,25	4	3,5	2,75	2,75	2,5	3,5	
 Ireland	3 ESQ	Total Engagement	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	100,0%	33,3%	33,3%	33,3%	66,7%	33,3%	0,0%	100,0%	33,3%	33,3%	
		Min Importance	3	2	4	4	4	4	1	1	3	2	4	3	4	3	4	2	
		Max Importance	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	
		Mean Importance	3,67	3	4,33	4,67	4,67	4,33	2,33	2,33	3,67	3,33	4,33	4	4	3,67	4	3,33	
 Portugal	7 ESQ	Total Engagement	71,4%	14,3%	0,0%	71,4%	71,4%	71,4%	0,0%	28,6%	57,1%	28,6%	85,7%	0,0%	0,0%	28,6%	14,3%	0,0%	
		Min Importance	2	1	1	4	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1
		Max Importance	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	5	4	5	5	4	4
		Mean Importance	4,14	3,29	3,00	4,71	4,43	3,86	2,14	2,71	3,43	2,71	4,29	2,29	2,57	4,29	2,71	2,00	
 Slovenia	3 ESQ	Total Engagement	66,7%	33,3%	0,0%	66,7%	33,3%	66,7%	33,3%	0,0%	33,3%	66,7%	66,7%	0,0%	33,3%	100,0%	33,3%	66,7%	
		Min Importance	1	3	3	3	4	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
		Max Importance	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	
		Mean Importance	3,67	3,33	3,33	4	4,33	5	3	2,67	2,67	2,33	2,67	3	2,67	3,33	2,67	3,33	
 Switzerland	2 ESQ	Total Engagement	100,0%	0,0%	50,0%	100,0%	100,0%	100,0%	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%	100,0%	0,0%	50,0%	50,0%	50,0%	50,0%	
		Min Importance	4	3	2	4	4	4	1	2	3	2	3	2	4	4	2	2	
		Max Importance	4	5	2	5	5	5	3	3	5	3	5	2	5	5	3	4	
		Mean Importance	4,00	4,00	2,00	4,50	4,50	4,50	2,00	2,50	4,00	2,50	4,00	2,00	4,50	4,50	2,50	3,00	

**Tableau 10 - EuPEO Résultats: Partenariat public - Institutions d'enseignement supérieur et associations professionnelles**

EuPEO Countries			EuPEO Indicator 5: What partnerships do schools engage with to support pupils' school-based PA?									
			HEI and Research Institutions						Professional Associations			
			ITE	CPD	Monitoring/E valuating PE	Monitoring/E valuating ECAS	Research	Counselling	ITE	CPD	Monitoring/E valuating PE	Monitoring/E valuating ECAS
 EuPEO Partnership European Physical Education Observatory	32 ESQ	Total Engagement	84,4%	53,1%	28,1%	12,5%	43,8%	12,5%	46,9%	65,6%	6,3%	18,8%
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
		Mean Importance	4,03	3,56	3,03	2,75	2,97	3,00	2,97	3,53	2,53	2,47
 Czech Republic	6 ESQ	Total Engagement	100,0%	83,3%	33,3%	50,0%	83,3%	0,0%	50,0%	66,7%	0,0%	16,7%
		Min Importance	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		Max Importance	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4
		Mean Importance	4,00	4,00	3,17	3,33	3,17	3,00	3,67	3,67	2,83	2,83
 France	7 ESQ	Total Engagement	28,6%	14,3%	0,0%	0,0%	14,3%	0,0%	42,9%	42,9%	0,0%	14,3%
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5
		Mean Importance	1,57	1,86	1,86	2	2,29	2,14	2,57	3,29	2,29	2,29
 Germany	4 ESQ	Total Engagement	100%	0%	0%	0%	25%	0%	50%	75%	0%	0%
		Min Importance	4	3	2	2	2	3	1	1	1	1
		Max Importance	5	4	4	4	4	4	3	5	4	4
		Mean Importance	4,25	3,75	3,25	3	3,25	3,5	2	3	2,25	2,25
 Ireland	3 ESQ	Total Engagement	66,7%	100,0%	33,3%	0,0%	66,7%	0,0%	66,7%	100,0%	33,3%	66,7%
		Min Importance	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3
		Max Importance	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4
		Mean Importance	4,33	3,67	4	4	3,67	4,33	4	3,67	4	3,67
 Portugal	7 ESQ	Total Engagement	71,4%	28,6%	28,6%	0,0%	57,1%	14,3%	42,9%	57,1%	0,0%	14,3%
		Min Importance	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5
		Mean Importance	4,57	2,86	2,86	2,00	3,00	2,57	3,43	3,86	2,29	2,00
 Slovenia	3 ESQ	Total Engagement	100,0%	66,7%	0,0%	0,0%	66,7%	100,0%	66,7%	66,7%	33,3%	33,3%
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4
		Mean Importance	3,33	3,67	2,67	2,67	2,67	3,33	3,00	3,00	2,67	2,67
 Switzerland	2 ESQ	Total Engagement	100%	50%	100%	50%	0%	0%	0%	100%	0%	0%
		Min Importance	5	4	3	2	2	2	1	4	1	1
		Max Importance	5	4	4	4	2	2	1	5	2	3
		Mean Importance	5,00	4,00	3,50	3,00	2,00	2,00	1,00	4,50	1,50	2,00

Les tableaux suivants reprennent les principaux résultats concernant le développement des partenariats privés communautaires (tableaux 27 et 28).

### Organisations sportives

La coopération avec les organisations sportives (tableau 27) concerne principalement la promotion d'événements sportifs (pourcentage le plus élevé dans les écoles participantes de cinq pays sur sept). La coopération pour l'offre et le financement de Sports events (pourcentage le plus bas dans les écoles participantes de cinq pays sur sept) est la moins fréquente.

Du point de vue des écoles, la forme la plus importante de coopération avec les organisations sportives est la fourniture d'installations (classée au premier rang dans quatre pays : République tchèque, France, Allemagne et Irlande). La forme la moins importante de coopération avec les organisations sportives est le financement (classement le plus bas dans quatre pays : République tchèque, Allemagne, Portugal et Slovaquie, mais le plus haut niveau en Irlande).

### Parents

La coopération avec les parents (tableau 28) concerne principalement la promotion de la santé (pourcentage le plus élevé dans les écoles participantes de cinq pays sur sept). La coopération pour la détection des talents sportifs est la moins fréquente (pourcentage le plus faible dans les écoles participantes de six pays sur sept).

Du point de vue des écoles, la forme la plus importante de coopération avec les parents concerne l'inclusion sociale (le pourcentage le plus élevé dans quatre pays : République tchèque, France, Slovaquie et Suisse) et la moins importante est la mise à disposition d'experts dans le cadre du PETE (classement le plus bas dans six pays : tous les pays sauf le Portugal) et le co-sponsoring des événements du PETE (classement le plus bas dans tous les pays EuPEO).

### EES et institutions de recherche

La coopération avec les EES et les centres de recherche privés (tableau 28) concerne principalement la formation initiale des enseignants (pourcentage le plus élevé dans les écoles participantes de six pays sur sept). La coopération pour le suivi/évaluation de l'éducation physique (pourcentage le plus faible dans les écoles participantes de six pays sur sept) est la moins fréquente.

Du point de vue des écoles, la forme la plus importante de coopération avec les EES et les centres de recherche concerne la formation initiale des enseignants (la plus importante dans trois pays : Portugal, Slovaquie et Suisse, mais le plus bas en France et en Allemagne) et la recherche (le plus haut niveau dans trois pays : République tchèque, France et Slovaquie, mais le plus bas en Allemagne, au Portugal et en Suisse). La forme de coopération la moins importante avec les EES et les centres de recherche concerne le suivi/évaluation de l'éducation physique (classement le plus bas dans cinq pays : Allemagne, Irlande, Portugal, Slovaquie et Suisse).

**Tableau 27 - Résultats du projet pilote EuPEO : Partenariats privés**

EuPEO Indicator 5: What partnerships do schools engage with to support pupils' school-based PA?											
EuPEO Sub-Indicator 5.2: Focus and Importance of Private Community Partnerships											
Core EuPEO Tool: EuPEO School Questionnaire (ESQ)											
EuPEO Countries			Sports Organisations								
			PE Teaching	Promotion of sports events	SEN Sports Offer	Health Promotion	Social Inclusion	CPD	Facilities	Equipment	Finances
	32 ESQ	Total Engagement (%)	37,5%	68,8%	15,6%	31,3%	21,9%	25,0%	56,3%	37,5%	18,8%
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	5	5	5	5	5	5	5	5	5
		Mean Importance	2,78	3,47	2,94	3,28	3,25	2,94	3,66	3,38	2,69
	6 ESQ	Total Engagement (%)	66,7%	66,7%	16,7%	33,3%	16,7%	16,7%	50,0%	33,3%	16,7%
		Min Importance	1	3	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	5	5	4	5	4	4	5	5	5
		Mean Importance	3,67	4,00	2,67	3,33	2,83	3,00	3,17	3,17	3,17
	7 ESQ	Total Engagement (%)	14,3%	71,4%	42,9%	28,6%	14,3%	0,0%	71,4%	57,1%	57,1%
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	5	5	5	4	5	4	5	5	5
		Mean Importance	2,29	3,29	2,86	3,14	3,14	2,43	3,71	3,43	3
	4 ESQ	Total Engagement (%)	50,0%	75,0%	0,0%	50,0%	0,0%	25,0%	75,0%	25,0%	0,0%
		Min Importance	2	1	2	3	3	3	4	1	1
		Max Importance	5	4	4	4	4	4	5	4	4
		Mean Importance	3,5	3,25	3	3,75	3,5	3,75	4,25	3,25	2,5
	3 ESQ	Total Engagement (%)	33,3%	100,0%	0,0%	33,3%	66,7%	66,7%	33,3%	33,3%	33,3%
		Min Importance	3	4	4	4	4	2	4	4	4
		Max Importance	4	5	5	5	5	4	5	5	5
		Mean Importance	3,67	4,33	4,33	4,33	4,33	3,33	4,67	4,33	4,67
	7 ESQ	Total Engagement (%)	28,6%	57,1%	14,3%	28,6%	28,6%	14,3%	42,9%	28,6%	0,0%
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	5	5	5	5	5	5	5	5	4
		Mean Importance	2,57	3,43	2,86	2,71	3	2,43	3,43	3,14	1,86
	3 ESQ	Total Engagement (%)	66,7%	66,7%	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%	33,3%	33,3%	0,0%
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	4	5	4	5	5	4	4	4	3
		Mean Importance	2	3	2,67	3,33	3,33	2,33	2,67	2,67	2
	2 ESQ	Total Engagement (%)	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	50,0%	0,0%
		Min Importance	1	1	1	2	3	5	4	4	1
		Max Importance	1	4	4	4	4	5	5	5	2
		Mean Importance	1,00	2,50	2,50	3,00	3,50	5,00	4,50	4,50	1,50

**Tableau 28 - Résultats du projet pilote EuPEO : Partenariats privés - Établissements d'enseignement supérieur pour les parents**

EuPEO Countries			EuPEO Indicator 5: What partnerships do schools engage with to support pupils' school-based PA?												
			EuPEO Sub-Indicator 5.2: Focus and Importance of Private Community Partnerships												
			Core EuPEO Tool: EuPEO School Questionnaire (ESQ)												
			Parents									HEI and Research			
			SEN Sports Offer	Participation in SS events	Participation in PE conferences	Expert in PETE	Co-Sponsor PETE events	Health Promotion	Social Inclusion	Active Transport	Financial Support	ITE	CPD	Monitoring / Evaluating PE	
 EuPEO Partnership	32 ESQ	Total Engagement (%)	15,6%	25,0%	15,6%	3,1%	3,1%	43,8%	25,0%	9,4%	18,8%	46,9%	37,5%	3,1%	
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4
		Mean Importance	2,66	3,03	2,72	2,28	2,31	3,03	3	2,94	2,75	2,84	2,72	2,25	
 Czech Republic	6 ESQ	Total Engagement (%)	16,7%	0,0%	0,0%	16,7%	16,7%	50,0%	16,7%	16,7%	0,0%	33,3%	50,0%	0,0%	
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	3
		Mean Importance	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,83	2,67	2,50	2,50	3,17	3,17	2,17	
 France	7 ESQ	Total Engagement (%)	28,6%	28,6%	0,0%	0,0%	0,0%	42,9%	14,3%	0,0%	14,3%	28,6%	14,3%	0,0%	
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	5	5	3	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4
		Mean Importance	2,43	2,57	2	1,86	1,86	3,14	3,14	2,86	2,71	1,57	1,86	1,86	
 Germany	4 ESQ	Total Engagement (%)	0,0%	0,0%	75,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	25,0%	0,0%	0,0%	
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	2	3	5	3	2	3	3	5	5	5	2	3	2
		Mean Importance	1,75	2,25	3,75	1,75	1,75	2,25	2,25	2,75	3	1,5	1,75	1,5	
 Ireland	3 ESQ	Total Engagement (%)	100,0%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	66,7%	0,0%	33,3%	66,7%	66,7%	0,0%	
		Min Importance	2	2	2	2	2	4	3	3	3	2	3	3	3
		Max Importance	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	4	4	4
		Mean Importance	3,67	3,67	3,33	3	3	4,33	4	3,33	3,33	3,67	3,67	3,67	
 Portugal	7 ESQ	Total Engagement (%)	28,6%	42,9%	14,3%	0,0%	0,0%	14,3%	14,3%	0,0%	0,0%	57,1%	14,3%	14,3%	
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4
		Mean Importance	3,14%	4,14%	3,14%	2,71%	2,86%	2,71%	2,71%	3,14%	2,57%	4,14	3,43	2,57	
 Slovenia	3 ESQ	Total Engagement (%)	0,0%	33,3%	33,3%	0,0%	0,0%	66,7%	33,3%	66,7%	33,3%	100,0%	66,7%	0,0%	
		Min Importance	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1
		Max Importance	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	5	5	4
		Mean Importance	2,67	3	2,67	2,33	2,33	3,33	3,33	3,33	3	3,33	3,33	2,67	
 Switzerland	2 ESQ	Total Engagement (%)	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	
		Min Importance	2	2	1	1	1	3	4	2	2	1	1	1	1
		Max Importance	3	4	2	0%	2	4	4	4	3	4	2	2	2
		Mean Importance	2,50	3,00	1,50	1,50	1,50	3,50	4,00	3,00	2,50	2,50	1,50	1,50	

## Indicateur 6 - Structure de l'éducation physique dans la politique éducative

L'indicateur 6 "Structure de l'éducation physique dans la politique éducative" fournit des informations sur le sous-indicateur 6.1. Encadrement et statut de l'éducation physique, sous-indicateur 6.2. présence d'une politique nationale d'éducation physique, et sous-indicateur 6.3. présence d'un système national d'évaluation externe des apprentissages en éducation physique.

Le tableau 29 présente les données relatives au sous-indicateur 6.1. "Encadrement et statut de l'éducation physique", y compris les données de l'Allemagne par région (12 experts/représentants de l'éducation physique de 5 régions allemandes). L'éducation physique est la désignation la plus fréquente de la matière, bien que les termes "éducation physique et sport" ou "sport scolaire" soient également présents dans des pays comme la France, l'Allemagne, la Slovénie et la Suisse.

L'éducation physique est une matière dans laquelle les élèves doivent réussir pour être approuvés et passer au niveau d'enseignement suivant, principalement dans l'enseignement primaire et l'enseignement secondaire inférieur. Le même principe n'est souvent pas présent dans l'éducation de la petite enfance.

Les représentants nationaux de l'éducation physique ont été interrogés sur le statut de cette matière à chaque niveau d'enseignement. D'un point de vue global, l'éducation physique est perçue comme ayant un statut égal au sein du programme national dans l'enseignement primaire (cinq pays sur sept), l'enseignement secondaire inférieur (quatre pays sur sept) et l'enseignement secondaire supérieur (trois pays sur sept). La plupart des représentants nationaux de l'éducation physique (cinq sur sept) considèrent que le sujet n'a "aucun statut" au niveau de l'éducation de la petite enfance. La France a fait état d'une perception très négative du statut de l'éducation physique à tous les niveaux d'enseignement ("aucun statut"). L'Irlande a également une perception négative du statut de cette matière à tous les niveaux d'enseignement ("aucun statut" ou "statut moindre"). Le Portugal a fait part d'un sentiment d'égalité de statut en matière d'éducation physique à tous les niveaux d'enseignement. La République tchèque, l'Allemagne et la Slovénie ont fait état d'un statut égal pour l'éducation physique, à l'exception du niveau éducatif de la petite enfance ("aucun statut").

L'Allemagne est le seul pays où l'éducation physique ne fait pas partie du programme de base à tous les niveaux d'enseignement. De même, en Irlande, l'éducation physique n'est pas une matière principale du programme d'études dans l'éducation de la petite enfance et dans l'enseignement secondaire supérieur.

Les concepteurs du programme d'éducation physique sont généralement des spécialistes du programme et des spécialistes de l'éducation physique.

**Tableau 29 - Résultats du projet pilote EuPEO : Encadrement et statut de l'éducation**

EuPEO Indicator 6: To what extent is PE structured in Educational Policy?										
EuPEO Sub-Indicator 6.1: Framing and Status of PE										
Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ)										
EuPEO Countries		PE Name (translated)	High-Stakes PE	PE Status vs Other Subjects in School				PE as Core Curriculum Subject	PE National Curriculum	
				No Status	Less Status	Equal Status	Higher Status		Presence	Designers
	Early Years		Yes=7   No=11	5	-	2	-	5		
	Primary Education		Yes= 18  No=0	2	-	5	-	6		
	Lower Secondary		Yes= 18  No=0	1	2	4	-	6		
	Upper Secondary		Yes=17   No=1	2	1	3	-	5		
	Early Years	-	No	X				Yes	Yes	Curriculum Experts
	Primary Education	Physical Education	No			X		Yes	Yes	Curriculum Experts
	Lower Secondary	Physical Education	Yes			X		Yes	Yes	PE Experts
	Upper Secondary	Physical Education	Yes			X		Yes	Yes	PE Experts
	Early Years	Education physique et sportive	Yes	X				Yes	NA	
	Primary Education	Education physique et sportive	Yes	X				Yes	NA	l'inspection générale sans prise en compte du point de vue des professeurs
	Lower Secondary	Education physique et sportive	Yes	X				Yes	NA	
	Upper Secondary	Education physique et sportive	Yes	X				Yes	NA	
	Early Years	Movement and Games	No	X				No	No	
	Primary Education	School Sport	Yes			X		No	Yes	Curriculum Experts, PE Experts
	Lower Secondary	School Sport	Yes			X		No	Yes	Curriculum Experts, PE Experts
	Upper Secondary	School Sport	Yes			X		No	Yes	Curriculum Experts, PE Experts
	Early Years	Physical Education	No	X				No	Yes	PE curriculum expert, PE specialist
	Primary Education	Physical Education	Yes	X				Yes	Yes	PE curriculum expert, PE specialist
	Lower Secondary	Physical Education	Yes		X			Yes	Yes	PE curriculum expert, PE specialist
	Upper Secondary	Physical Education	No		X			No	Yes	PE curriculum expert, PE specialist
	Early Years	Physical Education	Yes			X		Yes	Yes	General Curriculum experts
	Primary Education	Physical Education	Yes			X		Yes	Yes	PE Curriculum experts
	Lower Secondary	Physical Education	Yes			X		Yes	Yes	PE Specialists
	Upper Secondary	Physical Education	Yes			X		Yes	Yes	Invited PE Teachers
	Early Years	Movement	Yes	X				Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist
	Primary Education	Sports	Yes			X		Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist
	Lower Secondary	Physical Education	Yes			X		Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist
	Upper Secondary	Physical Education	Yes			X		Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist
	Early Years	Education physique et sportive	Yes			X		Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist, Invited PE teachers
	Primary Education	Education physique	Yes			X		Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist, Invited PE teachers
	Lower Secondary	Education physique	Yes		X			Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist, Invited PE teachers
	Upper Secondary	Education physique et sport	Yes	X				Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist, Invited PE teachers

Le tableau 30 présente les données relatives au sous-indicateur 6.2. "la présence d'une politique nationale d'éducation physique" et le niveau de soutien par différentes actions politiques. La France, le Portugal et la Slovénie ont signalé l'inexistence d'une politique nationale d'éducation physique (à l'exception du programme d'études).

La publication de lignes directrices pour la conception d'installations et d'équipements, ainsi que la définition d'un cadre législatif sont les actions politiques les plus soutenues par les pays EuPEO, suivies par l'existence d'une page web contenant des documents et des informations pour soutenir le développement de la stratégie nationale. L'évaluation des performances des écoles en matière d'éducation physique et de sport scolaire et l'existence de recommandations pour la coopération avec le secteur de la santé sont les deux formes d'actions politiques les moins soutenues par les politiques nationales d'éducation physique existantes.

**Tableau 30 - Résultats du projet pilote EuPEO : présence d'une politique nationale d'éducation physique.**

EuPEO Indicator 6: To what extent is PE structured in Educational Policy?										
EuPEO Sub-Indicator 6.2: Presence of a PE National Policy (or PE in National Policy)										
Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ)										
EuPEO Countries		PE Policy Level of Support								
		CPD	Professional Issues	Professional Network	Legislation Framework	EC PA and Sport	Recommended Cooperation w/ Health-Sector	Monitoring PE Learning Outcomes	Guidelines for Facilities and Equipment Design	School Performance Evaluation in PE and SS
	No policy available	3	3	3	3	3	3	4	3	3
	No Support	0	0	0	0	0	1	0	0	0
	Low Support	1	2	0	0	1	1	1	0	2
	Some Support	2	2	2	1	1	1	1	1	0
	High Support	1	0	2	3	2	1	1	3	2
	No policy available									
	No Support									
	Low Support		x					x		x
	Some Support	x		x	x					
	High Support					x	x		x	
	No policy available	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	No Support									
	Low Support									
	Some Support									
	High Support									
	No policy available							x		
	No Support						x			
	Low Support	x	x							x
	Some Support			x						
	High Support				x	x			x	
	No policy available									
	No Support									
	Low Support					x	x			
	Some Support		x						x	
	High Support	x		x	x			x		x
	No policy available	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	No Support									
	Low Support									
	Some Support									
	High Support									
	No policy available	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	No Support									
	Low Support									
	Some Support									
	High Support									
	No policy available									
	No Support									
	Low Support									
	Some Support	x	x			x	x	x		
	High Support			x	x				x	x

Le tableau 31 rend compte du sous-indicateur 6.3. " la présence d'un système national d'évaluation externe des apprentissages " (NELAS) dans les pays participants. Pour identifier la présence d'un NELAS au sein du système éducatif, chaque partenaire a pesé sur les critères cumulatifs suivants : 1) Système d'évaluation externe à l'école ; 2) Système d'évaluation standardisé (lié aux résultats d'apprentissage du programme scolaire) ; 3) Mis en œuvre pendant l'enseignement obligatoire ; 4) L'évaluation externe peut être mise en œuvre en tant que mesure obligatoire ou facultative.

Globalement, les NELAS existants se concentrent principalement sur l'évaluation de l'apprentissage dans le domaine physique, suivi par le domaine cognitif. Il existe un NELAS en République tchèque, au Portugal, en Slovénie et en Suisse, avec des approches différentes de l'évaluation de l'apprentissage en éducation physique. Le NELAS de la République tchèque se concentre sur les domaines sociaux et cognitifs de l'apprentissage, tandis que le NELAS portugais se concentre uniquement sur l'évaluation des connaissances spécifiques.

**Tableau 31** - Résultats du projet pilote EuPEO : Présence d'un système national d'évaluation externe.

EuPEO Indicator 6: To what extent is PE structured in Educational Policy?					
EuPEO Sub-Indicator 6.3: Presence of National External Learning Assessment System					
Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ)					
EuPEO Countries		NELAS			
		Social	Psychological	Physical	Cognitive
 <b>EuPEO Partnership</b>	Early Years	0	0	0	0
	Primary Education	0	0	1	0
	Lower Secondary	0	0	1	0
	Upper Secondary	2	2	2	2
 <b>Czech Republic</b>	Early Years	yes	no	no	no
	Primary Education	yes	no	no	yes
	Lower Secondary	yes	no	no	yes
	Upper Secondary	yes	no	no	no
 <b>France</b>	Early Years	no	no	no	no
	Primary Education	no	no	no	no
	Lower Secondary	no	no	no	no
	Upper Secondary	no	no	no	no
 <b>Germany</b>	Early Years	no	no	no	no
	Primary Education	no	no	no	no
	Lower Secondary	no	no	no	no
	Upper Secondary	no	no	no	no
 <b>Ireland</b>	Early Years	no	no	no	no
	Primary Education	no	no	no	no
	Lower Secondary	no	no	no	no
	Upper Secondary	no	no	no	no
 <b>Portugal</b>	Early Years	no	no	no	no
	Primary Education	no	no	yes	no
	Lower Secondary	no	no	yes	no
	Upper Secondary	no	no	yes	no
 <b>Slovenia</b>	Early Years	no	no	no	no
	Primary Education	no	no	no	no
	Lower Secondary	no	no	no	yes
	Upper Secondary	no	no	no	no
 <b>Switzerland</b>	Early Years	yes	yes	yes	yes
	Primary Education	yes	yes	yes	yes
	Lower Secondary	yes	yes	yes	yes
	Upper Secondary	yes	yes	yes	yes

## République tchèque

Test particulier pour les élèves de 5<sup>ème</sup> et 9<sup>ème</sup> année, réalisé par l'inspection scolaire tchèque, il comprend des questions concernant le rapport au mouvement.

## Irlande

En Irlande, il n'existait pas de système d'évaluation national permettant de suivre l'apprentissage de l'éducation physique dans tous les domaines de l'éducation formelle, mais en 2020, un examen d'État au niveau du cycle supérieur dans les écoles secondaires [Upper Secondary Education] a été mis en place à l'échelle nationale après avoir été piloté dans certaines écoles, actuellement ouvert à toutes les écoles en tant qu'évaluation à enjeux élevés.

## Portugal

Le système externe est développé par l'Institut d'évaluation de l'éducation (IAVE) dans le but direct de contrôler le programme d'études national, ce qui en fait une évaluation à faible enjeu. Au Portugal, il existe un NELAS dans l'enseignement primaire (2<sup>e</sup> année) et dans l'enseignement secondaire inférieur (8<sup>e</sup> année), dont le but est d'évaluer l'acquisition d'aptitudes fondamentales au mouvement (2<sup>e</sup> année) et de compétences dans une série d'activités physiques et sportives (domaine physique) (8<sup>e</sup> année). Dans l'enseignement primaire, un enseignant spécialisé en éducation physique et l'enseignant généraliste travaillent ensemble avec le soutien d'un superviseur externe pour évaluer l'apprentissage des élèves, tandis que l'enseignant spécialisé en éducation physique dans l'enseignement secondaire inférieur est responsable du processus avec le soutien du chef d'établissement et d'un superviseur externe. Un test de performance globale (tâches pratiques) est proposé pour évaluer les compétences motrices. L'évaluation des domaines cognitifs et psychologiques est inexistante.

Au Portugal, il existe également une plateforme nommée FITescola<sup>®</sup> qui permet d'évaluer les niveaux de forme physique des élèves en fonction de leur santé au niveau national, de l'école, de la classe et de l'individu. À cette fin, FITescola<sup>®</sup> intègre une batterie de tests de condition physique divisés en trois domaines : la condition aérobie, la composition corporelle et la condition musculaire. Il est appliqué au niveau post-primaire à tous les enfants et adolescents en âge scolaire de la 5<sup>e</sup> à la 12<sup>e</sup> année (enseignement secondaire inférieur à supérieur). La plate-forme sert à la fois à la surveillance interne de l'école et à l'évaluation externe effectuée par des chercheurs des établissements d'enseignement supérieur ou des organes directeurs nationaux (par exemple, la Direction nationale de l'éducation).

La Société portugaise d'éducation physique et la Confédération des associations de professeurs d'éducation physique prennent fréquemment en compte les données des rapports générés après les évaluations annuelles pour la promotion de l'éducation physique.

## Slovénie

En Slovénie, à la fin du programme d'enseignement primaire de neuf ans, divisé en périodes de trois ans, les connaissances des élèves sont évaluées par l'évaluation nationale des connaissances (NAK). Le NAK est une forme d'évaluation externe dont les règles, les procédures, le contenu et les critères d'évaluation assurent des conditions d'évaluation égales pour tous les élèves.

À la fin de chaque période de trois ans, les élèves peuvent décider s'ils veulent se soumettre volontairement au NAK. Les résultats de l'évaluation donnent des informations supplémentaires aux écoles, aux élèves et à leurs parents sur les connaissances des élèves et sont peu exigeants car ils n'ont aucune influence sur la note finale dans les différentes matières ou sur les résultats généraux des élèves. À la fin du dernier trimestre de l'année 9, un examen final des connaissances des élèves (FEKP) est obligatoire pour tous les élèves. Les élèves passent des tests en slovène, en mathématiques et soit une langue étrangère moderne, soit une autre matière facultative, choisie par le ministre. Parmi ces matières, l'éducation physique peut être incluse.

En Suisse, l'évaluation est différente selon les cantons et parfois même selon les écoles. Il existe une évaluation officielle, mais aussi une évaluation de l'éducation physique de qualité à l'aide d'un "programme" appelé QIMS en allemand ou QEPS en français (Quality Physical Education and Sport).



Dimension	Catégories	Lignes directrices
<b>Collecte des données</b>	Recrutement de l'équipe nationale et préparation des participants	<p><b>Auto-évaluation et prise en compte de l'évaluation des participants sur le processus de recrutement en se référant à :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) la clarté des informations fournies aux participants et aux écoles partenaires nationales pour l'ensemble du processus,</li> <li>2) la fourniture de la documentation et des codes pertinents,</li> <li>3) la gestion de la base de données des contacts des participants/écoles partenaires nationales (et des contacts respectifs) et le consentement éthique,</li> <li>4) d'autres éléments à prendre en compte par l'équipe nationale.</li> </ol>
	Le point de vue des participants sur le processus de saisie des données	<p><b>Point de vue des participants sur le processus de saisie des données</b></p> <p><b>Prise en compte de l'évaluation des participants sur le processus de remplissage des outils, en se référant à :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) la clarté et l'accessibilité de l'outil (ECQ, ESQ, EPQ, EuLAS-T),</li> <li>2) l'utilité du processus d'autocontrôle (c'est-à-dire la valeur ajoutée à la sensibilisation et la compréhension de l'éducation physique par rapport à l'outil),</li> <li>3) le soutien de l'équipe nationale ou de l'école partenaire nationale pendant le processus,</li> <li>4) d'autres éléments à prendre en compte par l'équipe nationale</li> </ol>
<b>Traitement et analyse des données</b>	Par l'équipe nationale	<p><b>Traitement et analyse des données par l'équipe nationale</b></p> <p><b>Auto-évaluation de la qualité de la pertinence des données pour décrire au niveau national les différentes dimensions de l'éducation physique de qualité, en se référant à :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) l'accessibilité des résultats de l'équipe de coordination,</li> <li>2) la qualité et la pertinence du modèle de résultats (c'est-à-dire la fiche d'information tenant compte de chaque outil et du croisement des résultats des outils,</li> <li>3) autres éléments à considérer comme pertinents pour l'équipe nationale.</li> </ol>
	Par les participants	<p><b>Par les participants</b></p> <p><b>Prise en compte de l'évaluation par les participants du processus de saisie des données et d'information reçu au niveau immédiat, après avoir complété l'outil (c'est-à-dire les versions imprimées des réponses) en se référant à :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) l'utilité et la valeur ajoutée de la version imprimée pour la compréhension et la sensibilisation actuelles de l'éducation physique,</li> <li>2) le potentiel d'actions et d'orientations futures basées sur la version imprimée de l'outil complété,</li> <li>3) l'anticipation d'un processus visant à fusionner tous les résultats pertinents (c'est-à-dire ESQ, EPQ et EuLAS-T) pour obtenir une vision globale de l'école/du système,</li> <li>4) connaissance et utilité du site Web EuPEO en tant que ressource,</li> <li>5) d'autres éléments à considérer comme pertinents pour l'équipe nationale.</li> </ol>

## Recommandations de l'étude pilote

Le pilote des instruments EuPEO a été évalué en termes de processus par le partenariat EuPEO et les participants EuPEO en juin 2020. Pour ce faire, la coordination de l'EuPEO a développé un "Outil d'évaluation du pilote EuPEO MEA et TIM" que chaque équipe nationale devait remplir et remettre aux participants nationaux respectifs. Ces données d'évaluation ont été analysées lors de la réunion en ligne du projet les 15 et 16 juin 2020 et présentées dans le tableau 32.

Les questionnaires EuPEO et l'application des versions pilotes des outils EuPEO - MEA et TIM ont été évalués en vue de la définition d'une version finale.

Tableau 32 - Dimensions, catégories et lignes directrices de l'évaluation pilote.

Les recommandations clés émanant de l'application pilote d'EuPEO MEA et TIM sont organisées dans les pages suivantes, en considérant le sujet : 1) Collecte des données - recrutement, 2) Collecte des données - saisie, 3) Traitement et analyse des données. Ces documents sont destinés au futur coordinateur national EuPEO. Les versions actuelles de IO3 EuPEO MEA et IO4 EuPEO TIM ont intégré les éléments indiqués ci-dessous.

## Manuel d'évaluation externe (MEA)

### Collecte des données - Recrutement

- Avant le début de la participation, fournissez un modèle d'évaluation pour l'instrument MEA, et donnez aux participants un accès préalable au cadre et aux questions de l'ECQ.
- Rencontrez le(s) participant(s) national(aux) - PE Représentants nationaux - pour un bref briefing sur le projet et la clarification des doutes, la clarification des objectifs, les possibilités d'action basées sur les résultats et les délais de participation.
- Il sera utile d'ajouter un fichier pdf convivial du questionnaire avant de commencer à remplir le questionnaire.
- Permettre le remplissage conjoint du questionnaire (c.f. panel de spécialistes).
- Des versions papier et en ligne du MEA devraient être disponibles.

### Collecte de données - Entrée

- La recherche de données statistiques sur tous les éléments du personnel enseignant doit être effectuée par le responsable national au sein de l'Observatoire européen de l'éducation physique.
- Certaines questions doivent être évaluées sur leur spécificité contextuelle et leur comparabilité.

### Traitement et analyse des données

- Considérer l'absence de données comme un résultat en soi. L'absence de données doit être signalée et reflétée par le coordinateur national EuPEO. L'absence de données indique des failles dans les systèmes nationaux mis en œuvre qui peuvent être résolues.
- S'il n'y a pas de NELAS dans votre pays, veuillez préparer une version courte (supprimer NELAS de l'ECQ).
- Considérez la typologie urbaine-rurale de NUTS-3 (Nomenclature des unités territoriales statistiques), commune à tous les pays de l'UE (eurostat) pour distinguer d'éventuelles différences régionales dans les résultats (classification : régions à prédominance urbaine ; régions intermédiaires, proches d'une ville ; régions intermédiaires, éloignées ; régions à prédominance rurale, proches d'une ville ; régions à prédominance rurale, éloignées).
- Une variable NUTS(Nomenclature des unités territoriales statistiques) 3 serait créée par l'équipe de recherche, lors du traitement des données, pour classer objectivement les écoles comme appartenant à des zones rurales ou urbaines, avec en plus la connaissance de la région à laquelle elles appartiennent.
- L'ECQ devrait être repensé. Cela devrait permettre aux experts nationaux de décrire certaines spécificités nationales.

### Boîte à outils pour le suivi interne (TIM)

#### Collecte des données - Recrutement

- Vous devez d'abord contacter le directeur de l'école pour proposer la participation de l'école à l'EuPEO.
- Pour faciliter le recrutement des enseignants participants, permettez l'évaluation des données pour les tests pendant l'année scolaire complète. Tous les instruments doivent être introduits au début d'un trimestre scolaire. Les enseignants devraient disposer de suffisamment de temps pour compléter toutes les données au cours d'un trimestre scolaire.
- Il pourrait être utile de fournir un soutien supplémentaire aux écoles et aux enseignants par le biais de conseils téléphoniques ou d'un webinaire, etc.
- Dans une perspective d'expansion de l'observatoire, structurez un système de communication qui assure une disponibilité facile pour la participation : 1) Définir des protocoles de contact (téléphone, courrier... ; Conseil scolaire, coordination, enseignant) ; 2) Des contacts réguliers et personnels/en face à face et une réponse rapide à l'école sont nécessaires, cependant, la communication doit être maintenue au minimum nécessaire. Des réunions régulières permettraient d'obtenir des informations et de commenter les différentes situations, en corrigeant les difficultés d'une tâche à l'autre. 3) Un atelier pour tous les enseignants sur la façon d'utiliser les instruments serait utile, par exemple sous la forme d'un webinaire. Message clair et succinct.
- Informer clairement des besoins en matière de soutien informatique. Les participants ont eu des difficultés à accéder au support numérique pour les réponses dans les cours d'éducation physique.
- Définissez au sein de votre équipe nationale EuPEO un contact pour soutenir la participation d'un certain nombre d'écoles participantes.

- Fournir le format en ligne et le format papier des questionnaires (ESQ, EPQ, EuLAS-T).

### **Collecte des données - Input**

- Clarifier la possibilité de demander la collaboration de la commission scolaire et d'autres collègues du département d'éducation physique pour remplir le questionnaire EuPEO pour les écoles (ESQ).
- En raison du mauvais équipement technique de certaines écoles, tous les instruments devraient être disponibles en ligne et sur papier.
- En ce qui concerne la participation à l'EuLAS -T, il pourrait être utile de disposer de vidéos d'instructions supplémentaires ou d'images des tâches (en particulier pour la course navette).
- D'autres conseils et recommandations pour la réalisation de chaque tâche devraient être fournis (EuLAS-T).
- Les enseignants devraient avoir reçu un tableau d'inscription contenant les descripteurs d'évaluation. Mettre la feuille d'inscription à disposition dans l'annexe du TIM (EuLAS-T).
- Il a été recommandé de remplacer les descripteurs par des exemples spécifiques. Par exemple, il est recommandé d'ajouter une routine spécifique pour l'épreuve de gymnastique afin d'augmenter la comparabilité.
- L'âge et le sexe de l'élève doivent être indiqués par l'enseignant dans EuLAS-T. Ces informations seront nécessaires à la mesure des résultats. Ces informations seront nécessaires pour mesurer l'aptitude cardiorespiratoire.
- Permettre la mise en concurrence des données tout au long du trimestre scolaire et sans ordre spécifique (malgré cela, toujours tenir compte du code de l'élève dans la saisie des données).

### **Traitement et analyse des données**

- Les résultats de l'étude doivent être mis à la disposition des écoles, car c'était une raison majeure pour les enseignants de participer à l'étude.
- Une nouvelle variable contextuelle, commune à tous les pays de l'UE (eurostat), devrait être admise pour distinguer les éventuelles différences régionales dans les résultats (par exemple, la typologie urbaine-rurale de NUTS-3, (Nomenclature des unités territoriales statistiques)).
- Des réunions régulières des équipes nationales permettraient d'obtenir les informations et de commenter les différentes situations, en corrigeant les difficultés d'une tâche à l'autre.
- Dans le traitement des variables scalaires (données non décomposables) telles que SSTAPP1YESb nous devons créer des intervalles (par exemple 100 à 150 min./semaine).
- Effectuer une analyse exploratoire factorielle. Calculer le score global d'auto-perception physique (EuLAS-P).
- En ce qui concerne l'EuLAS-T, chaque pays doit conserver ses tables de référence et informer la coordination afin que l'harmonisation des données puisse être réalisée dans la phase de traitement des données.
- Il devrait y avoir un rapport de synthèse qui compare les résultats de tous les pays participants. Ce rapport devrait être mis à la disposition de toutes les écoles participantes.
- Diffusez vos infographies sur des sites web ou des réseaux sociaux. Concevez une infographie qui résume tous les résultats importants en une ou deux pages. Envoyez un rapport de synthèse sur les résultats des écoles.

Pour [plus d'informations](#) sur la mise en œuvre du MEA et du TIM, veuillez consulter les versions finales de l'OI3 - Manuel pour l'évaluation externe et de l'OI 4 -Toolkit pour le suivi interne.

## Recommandations pour les applications futures

Les témoignages des participants à l'événement sportif international multiplicateur de l'EuPEO, livrés dans un format hybride, à la fois à partir des présentations des partenaires du projet sur leur expérience du développement et du pilotage des outils de l'EuPEO et des représentants des organisations internationales d'éducation physique qui ont participé au panel, ont soulevé quelques thèmes importants à prendre en compte dans les décisions futures sur la mise en œuvre de l'EuPEO, à savoir :

- La facilité d'utilisation des instruments de l'EuPEO ;
- Les ajustements culturels et linguistiques ;
- La signification des indicateurs pour le terrain (c'est-à-dire les écoles, les enseignants, les élèves) ;
- Les données d'observation ;
- L'interaction avec d'autres institutions d'éducation physique ;
- L'exploitation des résultats.

En ce qui concerne la facilité d'utilisation des instruments EuPEO, des références ont été faites au fait que les questionnaires IO3 EuPEO MEA et IO4 EuPEO TIM sont peut-être encore trop longs, exigeant un temps considérable pour y répondre. De cette discussion découle l'idée que des informations plus claires doivent être fournies aux utilisateurs, notamment en soulignant l'utilité des résultats pour les enseignants, les écoles, les niveaux local, régional, national et européen, et que la collecte de données ne se fera que tous les trois ans, à l'instar des études PISA.

En ce qui concerne les ajustements linguistiques culturels, certains pays soulignent les difficultés à utiliser une sémantique équivalente pour les mêmes questions. Il est nécessaire de travailler davantage sur les traductions nationales à partir de la version originale en anglais, notamment en mettant en œuvre des processus de traduction écologiques et professionnels, comme le souligne l'OI3 EuPEO MEA.

Certains utilisateurs ont soulevé des questions sur la signification des différents indicateurs pour le domaine professionnel. La réflexion sur ce point a fait ressortir la nécessité de mieux expliquer que la plateforme EuPEO collecte des données aux niveaux macro, méso, micro et individuel et que toutes ces données ne sont pas intéressantes pour tous les niveaux. Les participants ont également conclu que cela devait être mieux expliqué aux utilisateurs, et ont également suggéré de mieux diffuser la vision holistique qu'ils doivent développer sur la qualité de l'éducation physique, du sport scolaire et des autres formes d'activité physique en milieu scolaire.

Certains participants ont souligné l'importance de ne pas limiter le format des données à la forme écrite, mais de l'étendre aux données d'observation, notamment au niveau micro. Cet aspect a été reconnu comme très important pour renforcer la validité des données à l'avenir, tout en nécessitant de nouveaux processus de développement, de validation et de pilotage.

Les participants ont également mentionné la nécessité d'approfondir les relations avec les autres associations européennes et internationales d'éducation physique. Certains des participants invités représentant ces organisations ont commenté leur propre expérience en matière d'amélioration des systèmes de suivi et ont demandé un effort commun et intégratif entre l'EUPEA et leurs associations.

Enfin, d'un point de vue plus opérationnel, les participants ont souligné la nécessité de développer un processus intégré et automatisé qui facilite l'exploitation et la diffusion des résultats aux différents niveaux : européen, national, régional, local, scolaire et enseignants/apprenants. Sur cette base, les participants ont conclu à la valeur et à la nécessité d'un projet de suivi pour développer les conditions de rapportage du projet EuPEO.

## Références

- AIESEP (2014). Position Statement on Physical Education Teacher Education.
- Council of the European Union (2013). Interinstitutional File: 2013/0291 (NLE) – Council Recommendation on promoting health-enhancing physical activity across sectors, Brussels, 25 November 2013
- European Commission (2008). EU Physical Activity Guidelines. Recommended Policy Actions in Support of Health-Enhancing Physical Activity. EU Working Group "Sport & Health", 25 September 2008
- European Commission & WHO (2015). Factsheet on health-enhancing physical activity in the 28 European Union Member States of the WHO European Region. WHO Regional Office for Europe
- European Commission (2013). Eurydice Report - Physical Education and Sport at school in Europe. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- European Commission (2014). Special Eurobarometer 412: Sport and Physical Activity Report
- European Commission (2015). Recommendations to encourage physical education in schools, including motor skill (...) local authorities and the private sector. Expert-Group on Health-enhancing physical activity.
- Gelius et al. (2016). Study on the implementation of the European Physical Activity Guidelines. Final Progress Report of Tender EAC-2014-0574. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2016. doi: 10.2766/42027
- Holzweg, M.; Onofre, M.; Repond, R.-M. & Scheuer, C. (2013a). Physical education and school sport in Europe. *International Sport Studies*, (35)2, pp. 47-55.
- Holzweg, M.; Onofre, M.; Repond, R.-M. & Scheuer, C. (2013b). Schulsport in Europa aus Perspektive des Europäischen Sportlehrerverbands (EUPEA). *Sportunterricht*. 62, 229-234.
- ICSSPE (2012). International Benchmarks for Physical Education Systems. Developed by ICSSPE's International Committee of Sport Pedagogy.
- Lohbeck, A., Tietjens, M., & Bund, A. (2016a). Physical self-concept and physical activity enjoyment in elementary school children. *Early Child Development and Care*, 186(11), 1792-1801. doi: 10.1080/03004430.2015.1132708
- NASPE (n.d.). NASPE & CA Standards.
- Mittag, J. & Naul, R. (2021), EU sports policy: assessment and possible ways forward, European Parliament, Research for CULT Committee – Policy Department for Structural and Cohesion Policies, Brussels.
- Onofre, M. et al. (2014). Report of EUPEA/UNESCO Seminar on Quality Physical Education.
- Onofre, M., Marques, A., Moreira, R., Holzweg, M., Repond, R.M., & Scheuer, C. (2012). Physical education and sport in Europe: From individual reality to collective desirability (Part 1). *International Journal of Physical Education*, 49 (2), 17-31.
- Onofre, M., Marques, A., Moreira, R., Holzweg, M., Repond, R.M., & Scheuer, C. (2012). Physical education and sport in Europe: From individual reality to collective desirability (Part 2). *International Journal of Physical Education*, 49 (3), 31-35.

UNESCO (2014). Final Report: 3rd World-wide Physical Education Survey. Paris: UNESCO.

UNESCO (2015). Quality Physical Education – a Guidelines for Policymakers. Paris: UNESCO



# European Physical Education Observatory

## Appendices

## Annexe 1 | Glossaire EuPEO

Ce glossaire représente les définitions qui ont été adoptées pour le contexte du projet EuPEO et dans le cadre desquelles le cadre a été établi et opérationnalisé dans ses outils. Ce glossaire a servi à harmoniser la communication entre les différents pays et n'a pas pour but de remplacer les termes culturels qui sont pertinents et spécifiques à chaque pays. Dans cet esprit, à la fin de cette section du glossaire, il y a un tableau avec les équivalents culturels développés par les partenaires nationaux respectifs afin que chaque pays soit conscient de la correspondance de ces définitions plus larges avec leur terminologie nationale.

**Activité physique** - est un terme général désignant tous les mouvements corporels qui utilisent l'exercice physique comme objectif ou moyen d'améliorer la santé par une activité physique. Tout en incluant l'éducation physique et le sport, l'AP englobe également le jeu actif et la routine, les activités habituelles telles que la marche et le cyclisme, ainsi que les stratégies d'apprentissage actives physiquement. C'est pourquoi l'AP peut avoir lieu pendant ou en dehors des heures de cours. (Source : adapté du document de position sur la santé de l'Association pour l'éducation physique (AfPE), 2008)

**L'éducation physique de qualité (EPQ)** - fait partie du programme scolaire dès le jardin d'enfant, l'enseignement primaire et secondaire, pendant toutes les années et tous les niveaux de l'enseignement obligatoire et secondaire supérieur. L'apprentissage, planifié, progressif et inclusif qui fait partie du programme scolaire sert de base à un engagement tout au long de la vie dans l'activité physique et le sport. La branche scolaire offre aux enfants et aux jeunes des cours d'éducation physique adaptés à leur développement afin de les aider à acquérir les compétences psychomotrices, la capacité de choisir et d'exercer une activité physique bénéfique pour la santé, la compréhension de l'activité et les compétences sociales et émotionnelles dont ils ont besoin pour mener une vie active.

Selon l'Unesco, l'EPQ repose sur cinq piliers fondamentaux : a) la flexibilité des programmes d'enseignement ; b) la formation et les conditions professionnelles des enseignants ; c) le partenariat communautaire ; d) les installations, les équipements et les ressources ; et e) la pédagogie. (Source : adapté de UNESCO, Éducation physique de qualité - Principes directeurs à l'intention des décideurs politiques, 2015, p. 9).

**Sports scolaires** - Les programmes de sport scolaires présentent un cadre complexe à travers l'Europe mais aussi dans certains pays. Il est probable qu'aucun autre terme dans le corpus de connaissances sur l'éducation physique n'ait fait l'objet d'une évaluation aussi ambivalente et d'une gamme d'objectifs aussi différents que le terme et le sujet de "sport scolaire". (Naul & Scheuer, 2020, pp. 534-536). Il existe au moins trois connotations différentes du sport scolaire visibles dans toute l'Europe :

(1) le sport scolaire est limité à un véritable enseignement et à un entraînement extracurriculaire de différents types de sports et d'activités physiques en dehors de l'éducation physique ; cette conception est reprise ici dans le projet EuPEO.

(2) le sport scolaire en tant qu'offre de partenaires extérieurs à l'école, principalement par des entraîneurs d'un club sportif ou par des instructeurs rémunérés par le gouvernement, en tant que partie officielle de la vie scolaire, soit organisée dans les installations scolaires, soit dans les installations sportives communautaires locales.

(3) le sport scolaire en tant que véritable composante de l'enseignement et partie intégrante du programme national/régional d'éducation physique (EPS) ou même en tant que principale matière du programme d'enseignement de l'éducation physique (sport scolaire). Dans ce cas, et dans des pays comme l'Allemagne, l'Angleterre, l'Irlande et d'autres, le terme et les éléments du sport scolaire ont une position à double sens : en tant que partie intégrante du programme EPS et en tant que cours extracurriculaire d'activités physiques à l'école ou en collaboration avec les acteurs d'un réseau de sport communautaire en dehors de l'école.

**Autres formes d'activité physique** - toute forme d'AP qui n'est pas inclus dans le champ d'application de l'EP ou du SS (y compris l'apprentissage en mouvement, le sport, les récréations, les activités extrascolaires).

**L'apprentissage en mouvement** - L'apprentissage en mouvement est un concept qui apprend aux enfants à apprendre de manière ludique et en se déplaçant. Ici, l'apprentissage et le mouvement sont mis en scène simultanément. C'est aussi un moyen de favoriser la concentration et la motivation.

**Sport** - est une activité humaine dont l'objectif principal est l'effort physique et l'habileté, avec des éléments de compétition et de participation où des règles et des modèles de comportement régissant l'activité existent officiellement par le biais d'organisations. (Source : adapté de Department of Local Government, Sport and Cultural Industries of the Government of West Australia, Definition of Sport and Active Recreation - Position Statement).

**La récréation** - est le temps de pause consacré aux enfants scolarisés pour qu'ils s'engagent dans un jeu spontané (auto-organisé) ou dans un jeu structuré offrant des avantages en termes de développement, mais en dehors du programme d'études formel.

**Activités extrascolaires** - ensemble d'activités auxquelles les enfants scolarisés ont accès, avant ou après l'enseignement, pour différents objectifs de développement, tels que, mais pas exclusivement, l'activité physique, le sport, la culture et la vie sociale.

**Politique nationale d'éducation physique** - est présentée comme un document autonome ou intégrée dans d'autres politiques éducatives, spécifiquement avec des stratégies pour l'EPQ comprenant tout ou partie des éléments suivants (UNESCO, 2015) :

- Les stratégies nationales pour l'éducation physique doivent être présentes à la fois au niveau primaire/ élémentaire et secondaire ; et doivent combler les écarts importants entre la rhétorique politique et la mise en oeuvre réelle pour garantir que la législation concernant d'éducation physique est appliquée de manière cohérente ;
- Les stratégies nationales pour l'éducation physique devraient recommander l'allocation de temps dans les programmes scolaires ; et les responsables de l'EPQ doivent être tenus responsables de la mise en oeuvre de l'allocation de temps recommandée dans les programmes d'éducation physique ;
- Les stratégies nationales doivent veiller à ce que les directeurs d'école, les parents et les autres parties prenantes soient conscients des avantages de l'éducation physique, et les exigences du programme scolaire doivent exiger que le temps consacré à l'enseignement soit suffisant pour atteindre ces objectifs ;

- Les stratégies nationales devraient promouvoir la coordination entre l'école et les communautés ; le lien entre les différents acteurs engagés dans le sport et l'activité physique, le réseau entre les clubs, les communautés et l'école devraient être développés
- Le programme d'éducation physique doit être adapté ; les composantes d'apprentissage de l'éducation physique, la pertinence et la qualité de l'EPS au plan personnel, social , en accord avec les modes de vie extrascolaires demandent à être régulièrement évalués.
- Des systèmes et des mécanismes de suivi et d'assurance qualité devraient être mis en place pour promouvoir les bonnes pratiques et la responsabilité dans le cadre de l'élaboration et de la mise en oeuvre des politiques d'éducation physique et sportive.

## Annexe 2 | EuPEO Rationale

<i>Institution</i>	<i>Publication</i>	<i>Year</i>	<i>Physical Education Monitoring</i>
EUPEA	Onofre et al. (2012)	2012	The “European Physical Education Association” (EUPEA), finally, did a study about the situation of Physical Education at pre-school (kindergarten), primary and secondary school. The EUPEA group collected data about the actual situation of PE in national EU-member states and the estimated desirable situation for PE in Europe (Onofre, et al., 2012 a, b; Holzweg et al., 2013; 2014). The research consortium included scientists and PE experts from 21 EU member states/regions and Serbia (22). The EUPEA study was addressed to their National Physical Education Teacher Associations and cooperating research units as their “focal points” in the education sector of the respective EU-countries under review.
	Holzweg et al. (2013a)	2013	Data were collected on name of the subject, status of the subject of PE, grading assessment, aims of the subject, accountability for the curricula of PE, time allocation, sport facilities, PE teacher education (PETE) and extra-curricular activities.
	Holzweg et al. (2013b)		Qualitative and quantitative items were reviewed, e.g., “average number of pupils per class” which vary between 16 and 30 (EU mean: 26). In 11 out of 21 EU-member states “exercise and health” is focused as a main aim of PE. When it comes to extra-curricular activities, in two-third of the EU-countries (14 out of 21) extra-curricular PA are not compulsory and in one half of all the countries, extra-curricular PA is assessed as an extension of PE. Only 13 of the 22 countries have extra-curricular PA regularly once a week (cf. Holzweg et al, 2014, p.65) and in three of the country’s pupils have to pay extra-fees to participate in extra-curricular PA and sport.
Council of the European Union	Council Recommendation on Promoting Health-enhancing Physical Activity Across Sectors 2013/0291 (NLE)	2013	The development, after the Lisbon Treaty, with the new sport paragraph in the years 2009 up to 2013 led to other essential EU-documents (e.g. the 2011 “Communication on Developing the European Dimension in Sport”, the 2012 “European Parliament’s Resolution on the European Dimension in Sport” and “The Resolution of the Council on a European Union Work Plan for Sport 2011-2014”), which finally set up a second milestone for the promotion of EU PA GL: the “Council Recommendation on promoting HEPA across sectors (2013)”, in August 2013.
			<p>“<b>Recommendation 7</b> - Physical education at school has the potential to be an effective tool to increase awareness of the importance of HEPA, and schools can be easily and effectively targeted to implement activities in this regard (p.3)”.</p> <p>The annex of this document provides on page 13 a total of 23 indicators for regular monitoring of the EU PA GL. Four out of this list of items (No. 13 to 16) focus on the education sector:</p> <p>“<b>Education</b>” (GL 21-24)</p> <p>13. Physical education in primary and secondary schools (number of hours per school level; mandatory or optional; national or sub-national regulation).</p> <p>14. Schemes for school-related physical activity promotion (existence of a national or sub-national scheme).</p> <p>15. HEPA in training of Physical Education teachers (HEPA being a module in training of PE teachers at bachelor’s and/or master’s degree level – yes /no; mandatory/optional.” (Annex, p.5).</p>
UNESCO	Final Report of the 3 <sup>rd</sup> World-wide survey of School Physical Education	2014	<p><b>This survey applies a wide range of Physical Education indicators:</b></p> <p>“time allocation and status of PE, aims and objectives, delivery of quality items, monitoring quality assurance, resources, facilities, equipment, inclusiveness, partnership pathways with local grass-root sport organisations, equity, best practice examples, with a final “Physical Basic Needs Model” for implementation and evaluation (p. 98).”</p> <p>Although the range of indicators for monitoring are well-developed, the methodology of data collection and data analysis has been criticized not to be representative with an evidenced-based outcome for the countries or regions under review.</p>

<i>Institution</i>	<i>Publication</i>	<i>Year</i>	<i>Physical Education Monitoring</i>
European Comission (EC)	Eurydice Report on Physical Education and Sport at School in Europe	2013	<p>The range of indicators used and applied and reported on in the Eurydice Report (reference year 2011/2012) are:  “national strategy, large-scale initiatives, monitoring national strategies, PE curriculum, content, aims, learning outcome, status of PE, health education, policy reasons, mandatory activities, exemptions, taught time of PE, pupils’ assessment, teacher training, extra-curriculum with PA and sports, planed reforms.”</p> <p>Some important outcomes regarding objectives of our application for the European Physical Education Observatory project (EuPEO) are given here: Only half of the education systems of EU28 have a national strategy for the promotion and development of PE, and two-thirds of EU28 have a large scale-initiative. “Health and healthy lifestyle are often emphasised in the national aim and learning outcome of Physical Education” (p.11). “The aims of national strategies may vary from one country to another” (p.14) and there exist “various ways of defining learning outcome in Physical Education at school. The difference between national aims and learning outcomes in Physical Education is not very clear-cut and distinguishing between them can be difficult” (p.18). “Many strategies (...) refer to the role of Physical Education and sport in promoting health and healthy lifestyle, as well as their broader contribution in physical, personal and social development” (p.14/15) of pupils. Even more substantial differences exist when comparing taught time of PE between EU-members states: it varies between 37 hours a school year in Ireland and 108 hours in France (p. 25 and figures 3.1 and 3.2. on page 28).</p>
European Comission (EC)	Eurobarometer Report on Sport and Physical Activity	2014	<p>The Eurobarometer Report on Sport and Physical Activity (2014) does not explicitly include PE and school sport (SS) as a part of PA and sport and the age range of people of the sample group does not cover children and adolescents in the age of 5 to 15, only in the age of 15 to 24. Therefore, some data reported on the workplace of schools for sport and PA are very marginal (5%, see page 42). However, activity scales for the group of young people (age 15 to 24) are alarming and can be verified for the younger age group of pupils with reference to other studies and surveys. For instance, data on “sitting time a usual day” in the category of for about 5 hrs. 31 min. up to 8hrs. 30 minutes reveals in the younger group (age 15-24) of 33% instead of 26% on average for all age groups. For the younger age group there exist some evidence by Eurobarometer data for an ambivalent development comparing data of 2002 respectively 2009 with data of the 2013 report: a small sample of the younger group did increase vigorous activities form 61 up to 90 minutes a week (22%) compared with only 11% in 2009, whereas another growing part of young people in that age group increased a sedentary lifestyle and became less active than their counterparts in 2009 and 2002.</p>
EUC Expert Group HEPA	<u>Recommendations to encourage PE in schools</u>	2015	<p>The “HEPA Working Group” already published in June 2015 their “Recommendations to encourage Physical Education in schools including motor skills in early childhood and to create valuable interactions with the sport sector, local authorities and the private sector.” In top 2.9 of the document “monitoring of Physical Education” it is explicitly recommended:</p> <p>“(...) <b>Recommendation 15 - Monitoring of Physical Education:</b> It is considered important that Member States develop the necessary conditions to ensure Physical Education classes’ quality and curriculum compliance. (...) National education coordinating bodies and schools should support the development and implementation of methods to ensure the compliance with and the high quality of the Physical Education curriculum.”</p> <p>In the appendix of this HEPA working group document further details with outcome of studies about the 28 recommendations are reported. However, there is not any bibliographic note, nor any manual referenced, and no toolkit identified for a “monitoring study on Physical Education quality and curriculum compliance” (cf. HEPA Working Group,2015, p. 49). Furthermore, there are no entries documented in the larger chapter 5 on monitoring:</p> <p><b>“5. Monitoring”</b></p> <p><b>Recommendation 27</b> - Effort should be encouraged to improve data collection on HEPA with objective measurements at the school level.” No evidence was found to back up this recommendation. (EuPEO Project, 2017, p.17).</p> <p><b>Recommendation 28</b> - The European Commission should report on the progress regarding the implementation of these recommendations. No evidence was found to back up this recommendation.</p>

## 6. Dissemination

No recommendation” (HEPA Working Group, 2015, appendix, p. 75).

Moreover, the Expert group HEPA document for “Coordination of the implementation of the Council

Recommendation on HEPA”, refers examples on cross-sectoral good practices to improve physical activity, by only by country (not transnational), very few concerning Physical Education, and anyone related with specific Physical Education monitoring systems (p.6)

(EuPEO Project, 2017, p.17).

Institution	Publication	Year	Physical Education Monitoring
UNESCO	<u>QPE Guidelines for Policy Makers</u>	2015	<p>The “UNESCO Quality PE Guide for Policy Makers” documents an inclusive approach (gender, disability, minority groups) with vision building on curriculum flexibility; community partnerships; monitoring and quality assurance; teacher education; facility, equipment, and resources. The guide will set benchmarks for national strategies of Quality Physical Education (QPE). The benchmarks should have six core principles as pillars:</p> <p>“teacher education; facility, equipment and resources; curriculum flexibility; community partnerships; monitoring and quality assurance; advocacy and communication (p. 23).</p> <p><b>For the pillar of “monitoring and quality assurance” it is stated:</b></p> <p>(...) “Policy implementation, and the delivery of QPE, should be supported by clear systems for monitoring and quality assurance, accompanied by support systems that assist teachers and schools in developing strengths and addressing weakness”. (...) A key element of the monitoring and quality assurance process is adherence to the benchmarks of QPE and QPETE which are captured in this document” (p.46). As one essential benchmark “monitoring and evaluation” has been identified. In the annex 1 for minimal standards of benchmarks two items are finally stated in this document: “Adherence to the Core-Principles of QPE and/or QPETE, supported by regular self-assessment” (p.75). And: “Periodic review that involves monitoring/evaluation of curriculum and regular reporting to the national coordinating body” (p.75).</p>
Rutten et al.; European commission and WHO (2015)	Factsheet “National implementation of the EU Physical Activity Guidelines”	2015	<p><b>Monitoring the Implementation of EU Physical Activity Guidelines in the EU 28 – School Sector and Status of PE (pp. 13-14)</b></p> <p>Only in 8 countries of the 28 EU member states PE in primary schools is mandatory for more than 2 hrs. a week; in secondary schools only 6 countries provide more than 2 hrs. PE mandatory. Also, different kinds of PA in extra-curricular time e.g., “after-school HEPA promotion”, commonly offered as School Sports activities, has not been implemented in about 60% of EU member states.</p>
European Commission (EC)	Study of implementation of EU Physical Activity Guidelines	2016	<p>There are conclusions to recommend for the future much more attention for monitoring the school and PE sector for HEPA in the education sector on regional and local level instead of national HEPA level.</p> <p>The final report refers that on a European level, collecting information on education indicators No. 13 to 16 (Education sector) may be difficult to gather as:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ “many activities are coordinated at the regional and local rather than the national level.</li> <li>▪ activities often lie at the intersection of several sectors.</li> <li>▪ both schools and higher education institutions are often independent regarding curriculum</li> <li>▪ decisions” (Gelius, et al., 2016, p.66).</li> </ul> <p>There are four essential recommendations given for future monitoring work about the indicators of No. 13 to 16 (Education sector) in the final report of this study:</p>

---

“For future versions of the Monitoring Framework and the questionnaire, one might...

- discuss whether and how to account for relevant activities at the regional and local level.
  - discuss how the number of Physical Education lessons can be reported in a cross-nationally comparable way.
  - discuss how to find a suitable way of obtaining data on curricula (both regarding Physical Education lessons and teacher’s training).
  - consider providing more space in the questionnaire for countries to explain complex setups in the education sector” (Gelius, et al., 2016, p.66).
-

Institution	Publication	Year	Quality Physical Education and Teacher Education
European Comission	<a href="#">EU Physical Activity Guidelines</a>	2008	<p>“School-based Physical Education is effective in increasing levels of physical activity and improving physical fitness. However, to accomplish major health changes one hour of daily physical activity organised as play in the schoolyard or in Physical Education lessons is necessary.” (EU PA GL, 2008, pp.23).</p> <p>“School-based Physical Education is the most widely available source to promote physical activities among young people. Therefore, every effort should be made to encourage schools to provide physical activities daily in all grades, inside or outside the curriculum and in cooperation with partners from the local community. (...)To maximise learning opportunities in Physical Education, a range of conditions needs to be met. (...) These include time in the school schedule, a reasonable class size, adequate facilities and equipment, a well-planned curriculum, appropriate assessment procedures, qualified teachers, and positive administrative support for networks linking stakeholders in the areas of physical activity and health care in the local community (e.g. sport clubs). (...) The role of Physical Education teachers in promoting physical activity among children and adolescents needs to be expanded in view of the increase in sedentary lifestyles, overweight and obesity. (...)The education and training of the teachers should provide them with the necessary expertise to give clear and precise messages to the pupils as well as to their parents, to raise awareness that physical activity is an essential requirement for health.” (EU PA GL, 2008, p.23-24).</p> <p><b>EU Physical Activity Guidelines focadas nas necessidades de Políticas europeias no sector da educação:</b></p> <p>GDL21 - EU Member States should collect, summarise and evaluate national guidelines for physical activity addressed to Physical Education teachers and other actors in the development of children and youth.” (EU PA GL, 2008, p.26).</p> <p>GDL 22 - As a second step, EU Member States could design health-enhancing Physical Education modules for the training of teachers in, respectively, kindergartens, primary schools and secondary schools.</p> <p>GDL23 - Information about the need for physical activity, the best way to introduce it in everyday life and changes in lifestyle should be available to Physical Education teachers, health professionals, trainers, managers of sport and leisure centres and media professionals in the course of their studies and/or professional training.</p> <p>GDL24 - Topics related to physical activity, health promotion and sports medicine should be integrated into the curricula of health professions in the EU.</p>
ICSSPE	<a href="#">International Benchmarks for PE Systems</a>	2010	<p>The <b>International benchmarks for Physical Education</b> were developed by members of ICSSPE’s International Committee of Sport Pedagogy, following intensive discussion and extensive consultation, during 2010-2012. It presents international criteria to appreciate the PE system level of progress (maturity) and macro-, meso- and micro-indicators dimensions (Policy, Curriculum, Schools, Teacher and Learners). The benchmark framework provides self-evaluation guideline indicators that can help to improve the practice of Physical Education and sport in the education system.</p>
NASPE	<a href="#">NASPE Standarts</a>	2011	<p>NASPE Standards (2011) for the physical educated person and criteria or conditions to achieve these standards with opportunity to learn, appropriate instruction practice and pupil and programme assessment.</p> <p><b>NASPE Standard 1:</b> Demonstrates competency in motor skills and movement patterns needed to perform a variety of physical activities.</p> <p><b>NASPE Standard 2:</b> Demonstrates understanding of movement concepts, principles, strategies, and tactics as they apply to the learning and performance of physical activities.</p> <p><b>NASPE Standard 3:</b> Participates regularly in physical activity.</p> <p><b>NASPE Standard 4:</b> Achieves and maintains a health-enhancing level of physical fitness.</p> <p><b>NASPE Standard 5:</b> Exhibits responsible personal and social behaviour that respects self and others in physical activity settings.</p> <p><b>NASPE Standard 6:</b> Values physical activity for health, enjoyment, challenge, self- expression, and/or social interaction.</p>

Institution	Publication	Year	Quality Physical Education and Teacher Education
<p>AIIESEP</p>	<p><u>QPETE Position Statement</u></p>	<p>2014</p>	<p><b>QPETE Position statement (2014) reporting on the 2013 specialist seminar on the relationship between QPE and QPETE, norms for ITT and expertise for PE teacher educators, as well as universities/schools' connections.</b></p> <p>AIIESEP defines <b>quality Physical Education</b>, at any level, as that which concerns the physical, affective, social and cognitive development of young people, exposing them to positive individual and collective learning experiences where they develop knowledge, skills and dispositions that allow them to be informed and responsible decision makers relative to engagement in physical activity and sport in their lives (p.3). (...) Ensuring the provision of quality learning experiences for this age group [early years] involves an extra level of complexity given the range of developmental stages encountered among children in the setting and the variety of settings involved (houses, crèches, schools, etc.). There is a need for [a] (...) standardisation in qualifications required for practice in early years settings (p. 3).</p> <p>AIIESEP contends that <b>Physical Education modules should be mandatory for all preservice classroom teachers</b>. (...) It is important that time for Physical Education, and for the practice of teaching Physical Education, is allocated in each year of a programme (p.3).</p> <p>AIIESEP maintains that it is incumbent upon <b>Physical Education teacher educators</b> to remain connected to teachers and schools. Effective Physical Education teacher education requires the creation of a series of systematic and sustainable collaborations that support the development of the subject of Physical Education and the work of Physical Education teachers in schools (p.4).</p> <p>AIIESEP believes that Physical Education teacher educators have the required expertise to contribute to the facilitation of solutions to existing challenges such as the following (p.4):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ How to network effectively within and across the teacher education community to increase the status and value attributed to Physical Education within colleges and universities, relative to other subjects, and to become more competitive for research funding.</li> <li>▪ How to assess the ability of programmes to graduate pupils who have an appropriate level of content knowledge and the ability to understand pedagogical content knowledge in context.</li> <li>▪ How to respond appropriately to changing societal trends and government priorities while maintaining the quality and focus of Physical Education teacher education programmes.</li> <li>▪ How to ensure Physical Education teacher educators are themselves lifelong learners, research active and critically engaged with changes in contemporary society, the needs and interests of young people and the realities of work in schools.</li> <li>▪ How to ensure teacher educators are open to revising their programmes so that graduates possess skills which are relevant to contemporary society and adequate resilience to be change agents in their professional practice.</li> </ul>

Institution	Publication	Year	Quality Physical Education and Teacher Education
EUPEA	EUPEA Report on Quality Physical Education	2014	<p><b>Conceptual framework (p.1)</b></p> <p>“(…) the monitoring of the Quality in Physical Education (QPE) in Europe is of high relevance. (...) [The categories Structure; Process and Product can be considered to QPE analysis]. These three different dimensions of QPE factors – structure quality, process quality and product quality - can impact on different levels of the educational system: the system level (or macro-level), the school level (or meso-level), and the classroom (or micro-level). At these three different levels, indicators represent structural conditions, process elements or products of these processes. Generally, structural aspects of QPE are situated mainly on the system and on the school level, whilst process aspects have their strongest impact on the school and classroom level. Finally, product quality can have implications on any of the three levels (p.1).</p> <p><b>Seminar Outcomes (p.5)</b></p> <p>“1. Quality of Physical Education (QPE) must be conceived as a multi-systemic phenomenon implying the consideration of the following levels: structure, process, and product.</p> <p>2. At the structure level QPE must be represented by:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. The use of systematic school PE advocacy for the society in general, policymakers (government, parliament, political parties), head teachers or school principals (each school, principal’s associations), parents (individually, parents associations).</li> <li>b. The formal clarification of the PE conceptual orientation including together the ideas of the inclusive learning skills and learning to learn, with a positive ambiance, to promote physical literacy and health lifestyle based on physical activity and sport lifelong.</li> <li>c. The physical and emotional secureness of school and its surroundings.</li> <li>d. The existence of motivated and qualified /competent PE teachers (attending specific training in PE teaching master’s degree).</li> <li>e. PETE that follows clear rules for induction teacher training (ITT), including the practicum and the probationary training, and that promote the integration between CPD (life-long learning programs) and the structured careers development.</li> </ol> <p>3. At the process level QPE needs to be characterized by:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. The presence of formal curricula proposals, offering content diversity (including expressive activities), matching the local cultural interesting, based on teachers’ responsibility.</li> <li>b. PE lessons oriented to improve: a positive learning environment, the pupils’ understanding, the challenge for all pupils and the learner’s autonomy and responsibility.</li> <li>c. The PE delivered school must be autonomously and regularly evaluated involving as participants the teachers and the pupils, focused on the appreciation of the learning outcomes, and teacher evaluation.</li> </ol> <p>4. At the product level QPE will be represented by:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. The existence of formal and systematic PE learning assessment, including physical fitness and values, mainly developed in a formative way, focused on PE competencies, grading the learning gains, assuring its meaningfulness.” </li></ol>
UNESCO	<u>QPE Guidelines for Policy Makers</u>	2015	<p>The “<i>UNESCO Quality PE Guide for Policy Makers</i>” documents an inclusive approach (gender, disability, minority groups) with vision building on curriculum flexibility; community partnerships; monitoring and quality assurance; teacher education; facility, equipment, and resources. The guide will set benchmarks for national strategies of Quality Physical Education (QPE). The benchmarks should have six core principles as pillars: teacher education; facility, equipment, and resources; curriculum flexibility; community partnerships; <b>monitoring</b> and quality assurance; advocacy and communication (see figure, p. 23).</p> <p><b>Annex 1</b> “Benchmarks of quality Physical Education” (p. 74): Meeting the minimum standards; providing quality Physical Education; ensuring quality Physical Education teacher education”.</p> <p><b>Annex 2</b> “Framework documents related to the provision of inclusive quality Physical Education (p. 80 - 81).</p>

Institution	Publication	Year	Quality Physical Education and Teacher Education
EUC Expert Group HEPA	<a href="#"><u>Recommendations to encourage PE in schools</u></a>	2015	<p><b>Recommendations to encourage Physical Education in schools, including motor skills in early childhood and to create valuable interactions with the sport sector, local authorities, and the private sector.</b></p> <p>“article 165 of the Lisbon Treaty provided the basis to support and frame action in the field of sport, recognizing the educational and social relevance of sport in European societies. Member States are encouraged to take these recommendations (Lisbon Treaty) into consideration when defining new national strategies and curricular reforms to promote quality Physical Education, physical activity and sport participation among young people (Onofre and Repond, 2015; 26<sup>th</sup> EUPEA Forum)”.</p> <p>“(…) <b>Recommendation 3 - Physical Education Curricular content:</b> (…) Physical Education should include a broad variety of different games, dance, sports, and physical exercises (…) (p.8)”.</p> <p>“<b>Recommendation 5 &amp; 6 - Physical Education ethical values and outdoor activities:</b> Physical education and extra-curricular activities should foster an ethical education by teaching values such as fair play, cooperation, equity, equality, integrity, peace, human rights, and respect of others' capabilities. Through sport participation, they should also develop relevant skills such as teamwork, social inclusion and leadership, avoiding sport stereotypes. (…) Along with extra-curricular activities, the Physical Education curriculum should instil lasting habits of moving regularly in outdoor settings (p.9).”</p> <p>“<b>Recommendation 7 - Physical Education and Health Education:</b> The Physical Education curriculum should include health education concepts like personal and social well-being, health promotion, and healthy lifestyles from a broader perspective beyond the practice of physical activity and sport. (…) Physical Education teachers should also cooperate closely with other disciplines in school to fully develop these concepts among the education community (p.10).”</p> <p>“<b>Recommendation 8 - Inclusive approach:</b> Everyone should be able to participate in Physical Education and extra-curricular activities through inclusive, differentiated and adapted methodologies and activities, including less active and less skilled children. Children with a disability or special educational needs should be offered adapted activities and not be excluded (p.10).”</p> <p>“<b>Recommendation 9 - Injury Prevention:</b> Planned and well-designed Physical Education classes should integrate safety strategies and prevention measures in order to reduce the odds of injury and improve risk management (p.11).”</p> <p>“<b>Recommendation 10 - Physical Education taught time:</b> Physical Activity Guidelines published by the World Health Organisation<sup>24</sup> clearly stress that every child and young person (5-17 years) should engage in at least one hour of moderate to vigorous intensity physical activity every day to ensure physiological and psychological health benefits. (…) The minimum Physical Education taught time recommended during compulsory education period should be increased to at least 5 lessons per week (~ 5 hours). (p.13)”</p> <p>“<b>Recommendation 11 - Exemptions of PE:</b> Physical education is a necessary part of school curriculum, and exemptions should only be granted in extraordinary circumstances. In most cases, participation should be ensured with the use of inclusive, differentiated and adapted activities (p.13).”</p> <p>“<b>Recommendation 12 - Assessment in Physical Education:</b> Physical education should consider the possibility of including evaluation based on personal progress and achievements to complement both formative and summative methods. (…) Physical education teachers should provide effective and regular feedback, within defined learning outcomes (p.14).”</p> <p>“<b>Recommendation 13 - Physical Education Teachers:</b> Qualified and specialised PE teachers should be preferred at all educational levels. When not possible, as a minimum, qualified PE teachers (or certified coaches) should counsel and support general teachers (p.14).”</p> <p>“<b>Recommendation 15 - Monitoring of Physical Education:</b> It is considered important that Member States develop the necessary conditions to ensure Physical Education classes' quality and curriculum compliance. (…) National education coordinating bodies and schools should support the development and implementation of methods to ensure the compliance with and the high quality of the Physical Education curriculum (p.15).”</p> <p>“<b>16. Extra-curricular activities and activities outside Physical Education curriculum:</b> Schools, alone or accompanied by other relevant organisations should promote and increase the availability of physical activities outside Physical Education curriculum (e.g., physical activity and sport, active breaks) including the implementation of the active school concept.”</p>

