



# European Physical Education Observatory

Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union



## EuPEO intelektuální výstup 2 Dílčí zpráva

*Evropské předběžné výsledky*

Česká verze

---

## Technické údaje

**Název:** EuPEO intelektuální výstup 2. Dílčí zpráva. Evropské předběžné výsledky – Česká verze

**Autoři:** Martin Holzweg, Claude Scheuer, João Costa, Marcos Onofre

**Technická úprava:** Dora Carolo

**Koordinátor projektu:** Marcos Onofre

**Počet stránek:** 50

**Rok:** 2019

**Citujte jako:** Holzweg, M., Scheuer, C., Costa, J., & Onofre, M. (2018). EuPEO Intelektuální výstup 2. Dílčí zpráva. Evropské předběžné výsledky – Česká verze. [transl. J. Vašíčková & Z. Vašíčková]. Switzerland, EUPEA.

**Projekt:** Evropská observatoř tělesné výchovy (EuPEO)

**Financováno:** Evropská komise

**Program:** Erasmus+ Sport Strategická partnerství 2017

**Referenční číslo:** 590560-EPP-1-2017-1-PT-SPO-SCP

**Harmonogram:** Leden 2018 – Prosinec 2020

**Projektové údaje:** <https://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/projects/eplus-project-details/#project/590560-EPP-1-2017-1-PT-SPO-SCP>

Pro další informace ohledně projektu EuPEO prosím navštivte tyto odkazy:

**Webové stránky:** [www.eupeo.eu](http://www.eupeo.eu)

**Facebook:** [www.facebook.com/European-Physical-Education-Observatory](https://www.facebook.com/European-Physical-Education-Observatory)

**Twitter:** [www.twitter.com/EuPEOproject](https://www.twitter.com/EuPEOproject)

Autorský kolektiv by rád poděkoval Evropské komisi za financování projektu EuPEO v rámci programu Erasmus+ Sport schéma Strategická partnerství pod referenčním číslem: 590560-EPP-1-2017-1-PT-SPO-SCP.

Autoři by rádi poděkovali za přínos k řešení projektu EuPEO - [www.eupeo.eu](http://www.eupeo.eu) - projektovému týmu za vývoj nástrojů pro EuPEO (2018) zde jmenovitě zmíněným lidem: Marcos Onofre (PI), Ana Quitério, Dora Carolo, João Martins, Maria João Martins, João Costa (Co-PI), Nuno Ferro, Claude Scheuer, Martin Holzweg, Bruno Cremonesi, Roland Naul, Dennis Dreiskämper, Nils Neuber, Stefanie Dahl, Michael Fahlenbock, Daniel Möllenbeck, Rose-Marie Repond, Ruedi Schmid, Fiona Chambers, Wesley O'Brien, Jana Vašíčková, Gregor Jurak, Gregor Starc, Tamáas Csanyi, Zoltán Vass, Jo Lucassen, Annet Komen.

Odmítnutí odpovědnosti: Podpora Evropské Komise pro vytvoření této publikace nezahrnuje schválení obsahu, který odráží pouze názory autorů, a Komise tak nemůže být činěna zodpovědnou za jakékoliv využití informací zde poskytnutých.

---

## Obsah

Úvod	4
1. Produkt EuPEO – Úvodní výsledky	6
1.1. Národní vnější monitorovací systém vzdělávání	6
1.2. EuPEO dotazník pro země	9
1.2.1. Národní strategie tělesné výchovy	10
1.2.2. Pracovní zátěž učitelů	11
1.2.3. Vzdělávání učitelů	11
1.2.4. Flexibilita kurikula	14
1.3. EuPEO dotazník pro školy	19
1.3.1. Partnerství v rámci komunity	20
1.3.1.1. Klíčové aspekty ESQ pro partnerství v rámci komunity s veřejnými stakeholdery	20
1.3.1.2. Klíčové aspekty ESQ pro partnerství v rámci komunity se soukromými stakeholdery	28
1.3.2. Zařízení, vybavení a zdroje	31
1.3.3. Pracovní zátěž učitelů TV	35
1.3.4. Vzdělávání učitelů	36
1.3.5. Flexibilita kurikula	37
2. Doporučení projektu EuPEO	44

---

# Úvod

Evropská asociace tělesné výchovy (EUPEA) identifikovala různorodost v oblasti tělesné výchovy (TV), školního sportu (ŠS) a dalších forem školou organizovaných pohybových aktivit (PA) a jejich podmínky v rámci Evropy a důležitost zavedení systematického sledování TV a HEPA, a to formou Evropské observatoře tělesné výchovy (EuPEO). Projekt EuPEO je veden společně Laboratoří pedagogiky, Fakultou lidské kinetiky Univerzity v Lisabonu (FMHUL) a Portugalskou společností pro tělesnou výchovu (SPEF). Zahrnuje 12 partnerů a 2 pozorovatele z celkového počtu 9 zemí: Česká republika, Francie, Německo, Maďarsko, Irsko, Portugalsko, Slovinsko, Švýcarsko a Nizozemí.

Cílem projektu EuPEO je zavést monitorovací systém, a to vytvořením webových stránek EuPEO, manuálu pro externí sledování (MEA) na celoevropské úrovni, a vytvořením souboru nástrojů, které by sloužily k vnitřnímu sebehodnocení (TIM) kvality tělesné výchovy a školního sportu na úrovni škol.

Tato dílčí celoevropská zpráva předkládá předběžné produkty činnosti, které byly vytvořeny během prvních sedmi měsíců projektu a snaží se zhodnotit silné stránky a problémy ve všech dimenzích přispívajících ke kvalitě TV v zúčastněných evropských zemích. Od ledna 2018 byly připraveny tyto dotazníky: Evropský dotazník pro školy (ESQ), Národní vnější monitorovací systém vzdělávání (NELAS) a Evropský dotazník pro země (ECQ). První krok těchto příprav byl založen na workshopu a měl za výsledek vytvoření dimenzí pro tyto nástroje. Závěrečný rámec je výrazně založen na adaptaci návrhu UNESCO (2015) pro dimenze Kvality tělesné výchovy. Všichni výzkumníci byli zapojeni do diskusí a vytvoření definic indikátorů pro každý nástroj. Původní anglická verze dotazníku ESQ, který byl aplikován ve školách v každé zemi, a zodpovězen vedoucími oddělení pro TV na školách, byl přeložen do mateřských jazyků účastníků se zemí a testován pro ověření ekologické validity. Původní verze dotazníku ECQ byla přeložena do mateřských jazyků a dotazník byl aplikován u zástupců národních asociací pro TV zúčastněných zemí. Dotazník NELAS byl vytvořen pouze v angličtině, vzhledem k tomu, že jeho respondenti jsou účastníci projektu jakožto zástupci zemí s odbornými znalostmi. Finální verze byla digitalizována do online formátu za použití *Limesurvey software*.

Projekt a jeho nástroje byly předloženy ke schválení Portugalské národní komisi pro ochranu dat a etické komisi koordinující instituce (FMHUL). Každý dotazník dále zahrnuje informovaný souhlas. Specificky v případě aplikace ESQ byl vytvořen v angličtině informační dopis a přeložen do národních verzí, které pak byly rozeslány ředitelům škol a vedoucím oddělení TV.

---

Získaná data byly exportována z Limesurvey do formátu Excel (verze 15.17), a následně do SPSS (verze 23). Byla provedena deskriptivní analýza různých proměnných. Výsledky byly rozeslány do jednotlivých zemí, aby mohly být vytvořeny národní zprávy, a celá databáze pak byla použita pro vytvoření této zprávy.

Tato zpráva je zásadní pro další kroky EuPEO zvláště proto, že umožní rozhodování založené na datech pro inovaci EuPEO dotazníku pro žáky (EPQ), a to přímo v dalším pracovním balíčku, kde budou vytvořeny a pilotovány EuPEO nástroje MEA a TIM. Dotazník EPQ se primárně zaměří na vnímání žáků ve vztahu k požadovaným výsledkům učení v TV a relevantním procesům hodnocení v TV v rámci toho, co je v partnerských zemích vnímáno jako „flexibilita kurikula“. Dále je zde představa, že dotazník bude také odrážet vnímání žáků ve vztahu k příležitostem účastnit se školního sportu a dalších forem školní PA, stejně tak názory na „zařízení, vybavení a zdroje“ jakožto podpůrnou infrastrukturu a strategií podpory účasti ve všech formách školní PA. Validační proces tohoto dotazníku má za cíl vytvořit na žáka orientovaný nástroj, který bude součástí MEA a TIM ve třetím pracovním balíčku.

# 1. Produkt EuPEO – Úvodní výsledky

V následujících třech kapitolách (1.1, 1.2 a 1.3) jsou prezentovány a popsány evropské výsledky z dotazníků: Národní vnější monitorovací systém vzdělávání (NELAS), Evropský dotazník pro země (ECQ) a Evropský dotazník pro školy (ESQ). Rádi bychom poznamenali, že Nizozemí neaplikovalo ESQ v rámci svého působení, a Maďarsko nebylo zapojeno do fáze sběru dat a analýzy, tak jak projekt předpokládal.

Tabulka 1 ukazuje rozložení dotazníků, podle toho, jak jsme je obdrželi.

*Tabulka 1 – Demografické údaje zúčastněných zemích*

Státy	Kategorie	NELAS	ECQ	ESQ		
				Městské / vesnické	státní / soukromé	Celkem
<b>Globálně</b>		N = 8	N = 8	N = 44 / 38	N = 72 / 10	N = 82
<b>Česká republika</b>		N = 1	N = 1	N = 7 / 8	N = 13 / 2	N = 15
<b>Francie</b>		N = 1	N = 1	N = 1 / 2	N = 2 / 1	N = 3
<b>Německé</b>		N = 1	N = 1	N = 7 / 12	N = 18 / 1	N = 19
<b>Irsko</b>		N = 1	N = 1	N = 5 / 5	N = 8 / 2	N = 10
<b>Portugalsko</b>		N = 1	N = 1	N = 6 / 0	N = 4 / 2	N = 6
<b>Slovinsko</b>		N = 1	N = 1	N = 11 / 2	N = 12 / 1	N = 13
<b>Švýcarsko</b>		N = 1	N = 1	N = 7 / 9	N = 15 / 1	N = 16
<b>Nizozemí</b>		N = 1	N = 1	N/A	N/A	N/A

Poznámky: N/A – neaplikovatelné, jelikož data nebyla poskytnuta tak, jak bylo dohodnuto.

## 1.1. Národní vnější monitorovací systém vzdělávání

V této kapitole jsou prezentovány výsledky z dotazníku Národního vnějšího monitorovacího systému vzdělávání (NELAS), které se týkaly posledního ročníku povinné školní docházky v rámci každého vzdělávacího systému. Celkově se prostřednictvím zástupců 8 účastnících zemí zapojili do vyplnění NELAS dotazníku tyto státy: Česká republika, Francie, Německo, Irsko, Portugalsko, Slovinsko, Švýcarsko a Nizozemí.

Tabulka 2 – Klíčové aspekty NNELAS globálně a dle zemí

Kategorie Úroveň	1. Fyzická oblast N (% zemí)	2. Psychologická N (% zemí)	3. Sociální N (% zemí)	4. Kognitivní N (% zemí)
<b>Přítomnost = 4 země</b>	4 (100 %)	3 (75 %)	2 (50 %)	2 (50 %)
<b>Francie</b>	Tato oblast je hodnocena prostřednictvím sportů a artistických aktivit. Pro každou aktivitu národní referenční systém navrhuje hodnotící testy a bodovací systém.	Tato oblast je hodnocena prostřednictvím sportů a artistických aktivit. Pro každou aktivitu národní referenční systém navrhuje hodnotící testy a bodovací systém.	Tato oblast je hodnocena prostřednictvím sportů a artistických aktivit. Pro každou aktivitu národní referenční systém navrhuje hodnotící testy a bodovací systém.	Tato oblast je hodnocena prostřednictvím sportů a artistických aktivit. Pro každou aktivitu národní referenční systém navrhuje hodnotící testy a bodovací systém.
<b>Portugalsko</b>	FITescola®: - Aerobní zdatnost - Složení těla (BMI, svalová hmota, obvod pasu) - Svalová zdatnost (břišní svaly, kliky, horizontální a vertikální impuls, flexibilita ramena flexibilita dolních končetin)	Nehodnotí se	Nehodnotí se	Nehodnotí se
<b>Švýcarsko</b>	- Výsledky motorického učení - Sportovní aktivity	- Well-being - Sebevědomí	- Inkluze - Respekt - Diverzita	- Porozumění tomu, co bych měl dělat - Být schopen si vybrat PA nebo sportovní činnost
<b>Nizozemí</b>	Prvky Eurofit testu (5x10m běh, člunkový běh, skok z místa), KTK (skok do boku), Bruininks-Oseretsky (rovnováha)	- Motivace (vnitřní – vnější) - Přístup k TV - Sebehodnocení	Nehodnotí se	Nehodnotí se

V 50 % případů (Česká republika, Německo, Irsko, Slovinsko) z těchto 8 zemí, neexistuje žádný vnější systém hodnocení vzdělávání na národní úrovni ve vztahu k TV. U 4 zemí, které tento systém mají (Francie, Portugalsko, Švýcarsko a Nizozemí), všechny zahrnují doménu pohybové aktivity v NELAS. Psychologická doména je zahrnuta u tří zemí (Francie, Švýcarsko a Nizozemí). Francie a Švýcarsko v obou případech zahrnuje sociální a kognitivní domény ve vztahu k NELAS (srov. Tabulka 2).

Některé země uvádí doplňující poznámky k NELAS, jak je uvedeno níže.

**Irsko:**

V Irsku neexistuje žádný hodnotící systém, který by sledoval učení v TV napříč všemi doménami ve formálním vzdělávání (předškolní věk, základní škola, střední škola). V roce 2020 bude implementována celostátně státní zkouška v závěrečném cyklu střední školy, které je aktuálně pilotována na vybraných školách.

**Portugalsko:**

V Portugalsku, FITescola® má za cíl hodnotit pohybovou zdatnost a pohybovou aktivitu dětí a adolescentů. Za tímto účelem integruje baterii testů rozdělenou do tří oblastí, aerobní zdatnost, složení těla, a svalová zdatnost. Aplikuje se na konci předškolní výuky u dětí školního věku a adolescentům v 5. – 12. třídě. Do školního roku 2017/2018 probíhalo hodnocení učení na základní škole (2. třída) a na nižším stupni střední školy (8. třída) s cílem hodnotit získání základních pohybových dovedností a různorodost PA a sportu (doména PA). Hodnocení kognitivních a psychologických domén neexistuje. Systém vnějšího hodnocení je vytvořen Institutem hodnocení vzdělávání Educational Evaluation Institute (IAVE) s cílem monitorovat národní kurikulum.

**Slovinsko:**

Ve Slovinsku na konci devítiletého základního vzdělávacího programu, který je rozdělen do tří období, jsou hodnoceny znalosti žáků Národním hodnocením znalostí (National Assessment of Knowledge) (NAK). NAK je forma vnějšího hodnocení s pravidly, postupy, obsahem a kritérii hodnocení, které poskytují rovnocenné hodnocení všech žáků. Na konci každého tříletého období, se žáci rozhodují, zda či nikoliv se dobrovolně NAK zúčastní. Výsledky tohoto hodnocení další informace školám, žákům a jejich rodičům o dosažených znalostech a nemají žádný vliv na výslednou známku žáků v předmětech nebo celkovém prospěchu.

Na konci třetího období (9. třída) je povinná závěrečná zkouška znalostí, a to pro všechny žáky. Žáci píší testy ze slovinštiny, matematiky a buď z cizího jazyka nebo jiného volitelného předmětu, který vybírá ministr. Mezi těmito předměty je i tělesná výchova.

**Švýcarsko:**

Ve Švýcarsku je hodnocení různé napříč jednotlivými kantony a někdy i v rámci školy. Existuje zde oficiální hodnocení, ale stejně tak je hodnocena kvalita TV za pomoci „programu“ nazvaného QIMS v němčině a QEPS ve francouzštině (Kvalita tělesné výchovy a sportu).

**Nizozemí**

V Nizozemí je “Peil.bewegingsonderwijs” zodpovědností “Inspectie voor het Onderwijs”.



## 1.2. EuPEO dotazník pro země

V následující kapitole jsou prezentovány a popsány výsledky dotazníku EuPEO pro země (ECQ). Celkově byl ECQ zodpovězen zástupci z osmi zemí: Česká republika, Francie, Německo, Irsko, Portugalsko, Slovinsko, Švýcarsko, Nizozemí. Nejdříve je popsána situace účastníků se zemí ve vztahu k *Národní strategii TV*. Druhá podkapitola je věnována *Učitelům*, následuje podkapitola o *Vzdělávání učitelů*. Tuto kapitolu uzavírá popis *Flexibility kurikula* v osmi účastnících se zemí. Tabulka 3 ukazuje charakteristiku účastnících se zemí ve vztahu k povinné školní docházce a rozložení žáků podle zemí.

Tabulka 3 – Povinná školní docházka dle země

Povinná školní docházka dle země				
Úroveň vzdělávání Země	Předškolní vzdělávání	Primární vzdělávání (1. stupeň ZŠ)	Nižší sekundární vzdělávání (2. stupeň ZŠ a nižší ročníky gymnázia)	Vyšší sekundární vzdělávání (Střední školy a vyšší ročníky gymnázia)
<b>ČR</b>		X	X	
<b>Francie</b>	X	X	X	X
<b>Německo</b>		X	X	X
<b>Irsko</b>	X	X	X	
<b>Portugalsko</b>		X	X	X
<b>Slovinsko</b>		X	X	
<b>Švýcarsko</b>	X	X	X	
<b>Nizozemí</b>	X	X	X	X
<b>Celkově</b>	4 země	8 zemí	8 zemí	4 země

Základní a nižší střední vzdělávání je povinné ve všech osmi účastnících se zemí. Předškolní vzdělávání (Francie, Irsko, Švýcarsko a Nizozemí) a vyšší střední vzdělání (Francie, Německo, Portugalsko, Nizozemí) jsou povinné v 50 % z účastnících se zemí, resp. ISCED 0-3 jsou povinné jen ve Francii a Nizozemí.

Tabulka 4 prezentuje demografické údaje o školách účastnících se zemí.

Tabulka 4 – Celkové demografické údaje o školách (ECQ)

<b>Celkové demografické údaje o školách (N=8 zemí)</b>				
<b>Kritéria Země</b>	<b>Rozdělení škol dle závislosti na vládě (N=8)</b>	<b>Počet a rozdělení žáků (Celkem) (N=8)</b>	<b>Počet a rozdělení žáků (dle úrovně vzdělávání)</b>	<b>Počet a rozdělení žáků (specifické skupiny)</b>
<b>Globálně</b>	<b>Veřejné:</b> M= 14.942,38 SD= 17.411,737 <b>Soukromé:</b> M =3.575,50 SD= 3.748,783 <b>Celkem:</b> M=18.517,88 SD=20.683,726	<b>ISCED 0-3:</b> M=3.630.042,63 SD= 4.352.783,787	<b>ISCED 0 (N=5):</b> M = 200.361,60 SD = 129.948,752 <b>ISCED 1 (N=8):</b> M = 1.629.669,63 SD = 2.254.688,981 <b>ISCED 2 (N=8):</b> M = 1.306.583,88 SD = 1.919.333,834 <b>ISCED 3 (N=8):</b> M = 773.722,88 SD = 923.985,971	<b>Dívky (N=6):</b> M = 675.946,00 SD = 394.972,347 <b>SVP (N=6):</b> M = 138.952,83 SD= 129.276,216 <b>NSES (N=3):</b> M = 155.276,33 SD = 143.111,560 <b>Imigranti (N=6):</b> M = 206.128,00 SD = 203.717,81 <b>Romové (N=2):</b> M = 7.602,50 SD = 7.580,89

Poznámky: M – průměr, SD – standardní odchylka, SVP – Specifické vzdělávací potřeby, NSES – Nízký socioekonomický statut.

Co se týká Tabulky 4, chtěli bychom poznamenat, že pro několik zástupců jednotlivých zemí byl problém získat oficiální data pro specifické skupiny, zvláště romské žáky (N=2), žáky s nižším socioekonomickým statutem (N=3). Ačkoliv se může jednat o etické pravidlo v jednotlivých zemích, zároveň to může poukazovat na nedostatky v národních monitorovacích systémech nebo metodách, co se týká minoritních skupin, což můžeme považovat za aspekt k řešení v rámci strategií TV a ŠS směrem k začleňování minorit.

### 1.2.1. Národní strategie tělesné výchovy

Jak ukazuje Tabulka 5, jen 4 země mají národní strategii pro tělesnou výchovu. Nicméně, všechny země odpověděly, že zde existuje nějaký druh podpory, který vytváří národní strategii pro TV. Zde asi nejsilnější podporu tvoří *Návody pro navrhování zařízení, Další profesní vzdělávání (DVPP) a legislativní rámce.*

Tabulka 5 – Klíčové aspekty národní strategie TV z dotazníku pro země (ECQ)

Národní strategie TV	
<b>Existence (N=8)</b>	Přítomna u 4 zemí
<b>Zodpovědnost za obsah a monitorování podle počtu zemí</b>	
Ministerstvo školství: 1	
Národní sportovní institut: 1	
Kantony: 1	
Ministerstvo školství + Odborová organizace TV: 1	
<b>Druh a množství podpory pro uzákonění národní strategie TV (N=8)</b>	
	<b>M (SD)</b>
DVPP	<b>2,63</b> (SD=1,41)
Konzultace	2,50 (SD=1,41)
Webová platforma	2,13 (SD=2,03)
Legislativní rámec	<b>2,63</b> (SD=1,60)
Schéma pro mimoškolní PA	2,25 (SD=1,17)
Doporučení pro spolupráci se zdravotním sektorem	2,50 (SD=1,41)
Monitorující systémy pro výsledky učení	2,00 (SD=1,51)
Doporučení pro stavbu sportovních zařízení	<b>3,25</b> (SD=1,67)
Evaluační systém pro školy	2,00 (SD=1,77)

Poznámky: Odpovědi na úroveň podpory se pohybovali mezi 1 “nepřítomna” pro 5 “velmi vysoká podpora”. Zvýrazněné hodnoty reprezentují nejvyšší údaje. M – průměr, SD – standardní odchylka

### 1.2.2. Pracovní zátěž učitelů

Bylo dostupných jen málo informací, co se týče demografických údajů o učitelích tělesné výchovy ve většině zemí, a příslušné otázky byly zodpovězeny jen dvěma až pěti zeměmi. Tabulka 6 ukazuje výsledky otázek, které byly zodpovězeny aspoň čtyřmi zeměmi.

Tabulka 6 – Klíčové aspekty učitelské profese (ECQ)

Demografie učitelů	
<b>Počet učitelů TV v zemích (N=5)</b>	M = 18.891 (Min. 2.300; Max. 40.000)
<b>Počet učitelů TV – mužů (N=4)</b>	M = 6.511 (Min. 1.200; Max. 12.000)
<b>Počet učitelek TV – žen (N=4)</b>	M = 8.983 (Min. 1.100; Max. 28.000)

### 1.2.3. Vzdělávání učitelů

Tabulka 7 poskytuje přehled o *Počátečním vzdělávání učitelů* v účastnících se zemích. Ve většině zemí je pro výuku TV vyžadováno magisterské vzdělání a rozsah daných TV programů je v rozmezí 200 a 300 ECTS (kreditů), během 4 až šesti let. Hlavní kompetence pro budoucí učitele TV jsou *Učitelská praxe* (tj. vyučování) a *Zapojení do školní komunity*. Praxe během počátečního vzdělávání existuje u sedmi ze zúčastněných zemí, se *Supervizí* jako nejběžnější organizační formou. Většinou *Vedoucí učitel* je právně zodpovědný během praxe na škole. Závěrem lze říct, že především *Vysokoškolské instituce* jsou zodpovědné za počáteční vzdělávání a ve většině případů vyžadují nejméně titul bakaláře, aby mohli pracovat jako vzdělavatelé učitelů. Nicméně v některých případech je nutný více než jeden orgán, který je zodpovědný za počáteční vzdělávání učitelů.

Tabulka 7 – Klíčové aspekty vzdělávání budoucích učitelů (ECQ)

<b>Vzdělávání budoucích učitelů</b>		
<b>Požadovaná úroveň vzdělávání pro učitele TV dle počtu zemí (N=8)</b>		
Bakalář		1
Magistr		4
Bakalář nebo magistr		3
<b>Počet kreditů pro studijní program učitelství TV (N=7)</b>		
M: 268,57 kreditů (Min. 200; Max. 300)		
200 kreditů		1
240 kreditů		1
270 kreditů		2
300 kreditů		3
<b>Očekávané profesní kompetence (N=8)</b>		
Praxe s výukou (plánování, hodnocení a intervence)		8
Výzkum a inovace		5
Koordinace oddělení TV		6
Trénování školního sportu		6
Výuka třídy		5
Angažovanost ve školní komunitě		7
<b>Školní praxe, stáže (N=8)</b>		
Existence (N=7)		
Průměr kreditů za praxi: 52,71 (Min. 0; Max. 200)		
<b>Organizace praxe (N=7)</b>		
Průběžná		1
Pouze v závěrečném roce		2
Kombinace průběžné a blokové praxe		4
Existence dohledu		7
Placení praxe ve škole		3
<b>Právní zodpovědnost (N=7)</b>		
Vedoucí učitel na škole		5
Praktikant		2
Škola		1
<b>Vzdělávání budoucích učitelů je na zodpovědnosti... (N=8)</b>		
Vysoké školy		7
Národní vzdělávací instituce		2
Soukromé společnosti		2
<b>Minimální akademické požadavky na ty, co vzdělávají učitele (N=8)</b>		
Vysoké školy	Ph.D.	1
	Magistr	2
	Bakalář	5
Odborné školy	Magistr	1
	Bakalář	4
	Jiný titul	3
Národní vzdělávací instituce	Magistr	1
	Bakalář	5
	Jiný titul	2
Soukromé společnosti	Bakalář	4
	Jiný titul	4

Poznámky: Buňky tučně vyznačené reprezentují nejvyšší hodnoty.

Ve 4 zúčastněných zemích je *zaškolovací fáze* součástí vzdělávání učitele (Tabulka 8). V průměru tato fáze trvá 13 měsíců s tím, že různé instituce jsou zodpovědné za programy dle země. Zakončení této fáze vždy závisí na finálním hodnocení, ve většině případů se skládá z více forem.

Tabulka 8 – Klíčové aspekty zaškolení (ECQ)

Zaškolení	
<b>Fáze zaškolení pro učitele TV (N=8)</b>	
Přítomnost	4
<b>Doba trvání (N=4)</b>	
M: 13 měsíců (Min. 10; Max. 18)	
<b>Fáze zaškolení – zodpovědnost (N=4)</b>	
Vysoké školy	1
Národní vzdělávací instituce	2
Daná škola	1
<b>Role učitele během zaškolení (N=4)</b>	
Plně se účastní práce učitele	3
Přebírá pouze specifické úkoly v práci učitele s plným pedagogickým úvazkem	1
<b>System poradní (N=4)</b>	
Přítomnost	4
<b>Zodpovědná osoba (N=4)</b>	
Učitel TV: 3	3
Vzdělavatel učitelů: 1	1
<b>Závěrečné testování (N=4)</b>	
Závěrečná zpráva	3
Observatoř učitelské praxe	3
Odborná zkouška	1

Poznámky: Buňky tučně vyznačené reprezentují nejvyšší hodnoty.

*Další profesní vzdělávání (DVPP = další vzdělávání pedagogických pracovníků)* je přítomno ve všech zúčastněných zemích, ale je povinné jen ve dvou (Portugalsko a Nizozemí). Většinou jsou *Vysokoškolské instituce* zodpovědné za DVPP, na což navazují *instituce národního vzdělávání a profesní asociace* (Tabulka 9).

Tabulka 9 – Klíčové aspekty dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (ECQ)

Další vzdělávání pedagogických pracovníků	
<b>DVPP fáze pro učitele TV (N=8)</b>	
Přítomnost	8
Povinnost	2
<b>Povinný počet hodin DVPP za rok (N=2)</b>	
25 hodin: 1	
60 hodin: 1	
<b>Poskytovatelé DVPP (N=8)</b>	
Vysoké školy/univerzity	7
Odborné školy	1
Národní vzdělávací instituce	4
Poskytovatelé DVPP v rámci školy	3
Soukromé společnosti	3
Profesionální asociace	4

Poznámky: Buňky tučně vyznačené reprezentují nejvyšší hodnoty.

### 1.2.4. Flexibilita kurikula

V této podkapitole jsou představeny aspekty vztahující se k *Flexibilitě kurikula*. Nejprve se zaměřujeme na a) *Tělesnou výchovu (TV)*, a následně b) *školní sport (ŠS)*.

#### A. Tělesná výchova

V Tabulce 10 jsou shrnuty klíčové aspekty vztahující se k Organizaci kurikula. Ve všech zemích existuje základní kurikulum pro TV – zpravidla je regulováno na národní úrovni, s výjimkou Německa. Zde je regulováno na federální úrovni. TV je povinná na všech úrovních školy a ve všech zúčastněných zemích, kromě školy a vyšší střední školy v jedné zemi. V průměru mají třídy 20 žáků a většinou přes 26 žáků v rámci druhého stupně ZŠ a střední školy.

Tabulka 10 – Klíčové aspekty organizace kurikula (ECQ)

Organizace kurikula	
<b>Přítomnost školního kurikula (N=8)</b>	8
<b>Přítomnost TV ve školním programu (N=8)</b>	8
<b>Úroveň regulace kurikula (N=8)</b>	
Národní úroveň	7
Krajská úroveň	2
Školní úroveň	4
<b>Všeobecná úroveň kurikula TV (N=8)</b>	
Státní úroveň	2
Regionální úroveň	6
<b>TV je povinná v... (N=8)</b>	
Předškolní vzdělávání	5
Primární vzdělávání	8
Nižší sekundární vzdělávání	8
Vyšší sekundární vzdělávání (střední školy)	7
Počet žáků ve třídě v předškolním vzdělávání (N=6)	M: 23 (Min. 14; Max. 26)
Počet žáků ve třídě v primárním vzdělávání (N=7)	M: 27 (Min. 23; Max. 30)
Počet žáků ve třídě v nižším sekundárním vzdělávání (N=7)	M: 26 (Min. 20; Max. 30)
Počet žáků ve třídě ve vyšším sekundárním vzdělávání (N=7)	M: 27 (Min. 20; Max. 30)
<b>Odpovědnost za koncepci kurikula TV (N=7)</b>	
Učitelé TV na škole	1
Specialisté ze školského oddělení	2
Specialisté na národní úrovni	3
Ministrem pozvaní učitelé TV	1

Tabulka 11 poskytuje přehled o obsahu TV v rámci kurikula v účastnících se zemích. *Osobnostní a sociální kompetence* je jediná obsahová oblast, která je vyžadována anebo je přinejmenším volitelná na všech úrovních škol ve všech zúčastněných zemích. Například, v rámci *předškolního vzdělávání a základního vzdělávání* je obsah *základní pohybové dovednosti* přítomen více, než u (nižšího i vyššího stupně) sekundárního vzdělávání. Zatímco *úroveň zdatnosti, sportovní hry, bojové sporty a znalosti vztahující se ke sportu a PA nebo se zdravím a fitness* jsou

více vyžadovány u sekundárního vzdělávání (nižší a vyšší). Závěrem lze říci, že vlády jsou obvykle zodpovědné za regulaci obsahu TV.

Tabulka 11 – Klíčové aspekty obsahu TV (ECQ)

Úroveň vzdělávání Obsah Kategorie	Obsah TV											
	Předškolní vzdělávání (N=7)			Primární vzdělávání (N=8)			Nižší sekundární vzdělávání (N=8)			Vyšší sekundární vzdělávání (N=7)		
	Pov.	Vol.	Není	Pov.	Vol.	Není	Pov.	Vol.	Není	Pov.	Vol.	Není
Základní pohybové dovednosti	4	3	0	5	3	0	2	5	1	2	1	4
Zdatnost	2	1	3	3	3	1	5	2	0	5	2	1
Atletika	3	2	1	5	2	1	6	2	0	4	2	1
Sportovní hry	3	1	2	3	1	2	6	2	0	5	3	0
Cyklistika	0	2	4	2	2	3	0	6	2	0	5	2
Bojové sporty	1	2	3	1	4	2	4	4	0	3	4	0
Tanec	2	3	1	3	5	0	5	3	0	2	5	0
Zimní sporty	1	2	3	1	3	3	1	5	2	0	2	5
Gymnastika	2	2	2	6	2	0	5	2	1	2	6	0
Outdoor a dobrodružné aktivity	1	2	3	3	3	1	4	4	0	2	6	0
Raketové sporty	0	3	3	2	6	0	3	5	0	3	4	0
Sporty s bruslením	1	1	4	0	5	2	0	7	1	0	5	2
Plavání	1	3	2	4	4	0	4	4	0	2	5	0
Tradiční hry	3	4	0	4	4	0	4	3	0	3	4	0
Znalosti spojené se sportem a PA	2	1	3	4	2	1	8	0	0	6	2	0
Znalosti spojené se zdravím a fitness	3	2	1	4	2	1	8	0	0	6	2	0
Osobnostní a sociální kompetence	5	1	0	6	1	0	6	2	0	6	2	0
<b>Zodpovědnost za regulace obsahu (N=8)</b>												
Vláda										5		
Externí vzdělávací subjekty										2		
Školy										1		

Poznámky: pov. – povinné; vol. – volitelné.

V Tabulce 12 jsou shrnuty klíčové aspekty týkající se hodnocení a známkování. Uvádí se, že jasné národní pokyny pro hodnocení PE existují v pěti zemích (Francie, Irsko, Portugalsko, Slovinsko, Nizozemsko). Hodnocení je povinné od základního vzdělávání až po vyšší sekundární vzdělávání v České republice, Slovinsku a Švýcarsku. V Portugalsku a Francii je hodnocení TV povinné na všech úrovních. V Irsku a Německu je hodnocení povinné pouze na nižším a vyšším sekundárním vzdělávání a není povinné v Nizozemsku pro žádné vzdělání.

Tabulka 12 – Klíčové aspekty hodnocení a známkování (ECQ)

Hodnocení a známkování							
<b>Přítomnost jasného celonárodního doporučení pro hodnocení v TV (N=8)</b>							
Přítomnost podle typu hodnocení (N=5)							
Závěrečné						5	
Dílčí						4	
Počáteční						1	
<b>Povinné hodnocení (N=8)</b>							
Předškolní vzdělávání		Primární vzdělávání		Nižší sekundární vzdělávání		Vyšší sekundární vzdělávání	
2		6		7		7	
<b>Rovnocennost mezi hodnocení v TV a jiných předmětech (N=7)</b>							
Předškolní vzdělávání		Primární vzdělávání		Nižší sekundární vzdělávání		Vyšší sekundární vzdělávání	
Ano	1	Ano	1	Ano	3	Ano	2
Nejasné	3	Nejasné	4	Nejasné	1	Nejasné	2
Ne	3	Ne	2	Ne	3	Ne	3
<b>Hodnocení v TV vyžadováno pro další postup žáka (N=8)</b>						5	
<b>Testování v TV na úrovni státu (N=8)</b>						6	
Zkouška obsahuje: (N=6)							
Monitorování						3	
Certifikace						1	
Monitorování i certifikace						2	
<b>Hlavní parametry, které jsou zvažovány v celostátním hodnocení (N=6)</b>							
Základní pohybové dovednosti						4	
Fyzická zdatnost						4	
Specializované sportovní výkony						3	
Kognitivně-emocionálně-sociální rozvoj						3	
Znalosti sportů a PA a jejich porozumění						3	
Učení se různým pohybovým aktivitám						3	

Co se týká výsledků učení v TV, tak nejčastěji jsou regulovány *Vládou a/nebo Vnějšími vzdělávacími institucemi* (Tabulka 13). Opět zde existuje široké rozpětí vnímání důležitosti hlavních cílů TV kurikula na všech úrovních školy. Zatímco *Učení se PA a Osobnostní rozvoj* jsou důležité na všech úrovních, *cvičení a zdraví* jsou méně důležité v předškolním vzdělávání. Všechny další cíle jsou obecně považovány za méně důležité než již zmiňované na všech úrovních školy.

Tabulka 13 – Klíčové aspekty výsledků učení v TV (ECQ)

Výsledky učení v TV				
<b>Výsledky učení v TV jsou regulovány: (N=8)</b>				
Vládou				4
Externími vzdělávacími subjekty				4
Místními úřady				0
Školami				2
Učiteli				1
Žáky				0
<b>Hlavní cíle kurikula v TV (N=8)</b>				
	Předškolní vzdělávání	Primární vzdělávání	Nižší sekundární vzdělávání	Vyšší sekundární vzdělávání



Rekreace	M: 2,63 SD=1,68 Min. 0; Max. 5	M: 2,50 SD=1,31 Min. 1; Max. 5	M: 2,38 SD=0,92 Min. 1; Max. 4	M: 2,38 SD=0,52 Min. 2; Max. 3
Cvičení a zdraví	M: 2,88 SD=1,46 Min. 0; Max. 5	M: 3,50 SD=0,93 Min. 3; Max. 5	M: 4,00 SD=0,76 Min. 3; Max. 5	M: 4,25 SD=0,71 Min. 3; Max. 5
Učení se pohybovým aktivitám	M: 3,63 SD=1,69 Min. 0; Max. 5	M: 4,75 SD=0,46 Min. 4; Max. 5	M: 4,88 SD=0,35 Min. 4; Max. 5	M: 4,25 SD=0,71 Min. 3; Max. 5
Soutěžení ve sportu	M: 1,13 SD=0,64 Min. 0; Max. 2	M: 1,50 SD=0,53 Min. 1; Max. 2	M: 2,25 SD=0,89 Min. 1; Max. 3	M: 2,25 SD=1,17 Min. 1; Max. 4
Sociální a osobní rozvoj	M: 3,88 SD=1,73 Min. 0; Max. 5	M: 4,25 SD=0,71 Min. 3; Max. 5	M: 4,38 SD=0,74 Min. 3; Max. 5	M: 4,13 SD=0,83 Min. 3; Max. 5
<b>Kurikulum TV je propojeno s celoživotními výsledky vzdělávání na národní úrovni (N=7)</b>				
	<i>Předškolní vzdělávání</i>	<i>Primární vzdělávání</i>	<i>Nižší sekundární vzdělávání</i>	<i>Vyšší sekundární vzdělávání</i>
	2 země	3 země	7 zemí	7 zemí
<b>Přítomnost jasných výsledků učení v TV v rámci povinného vzdělávání (N=6)</b>				
	<i>Předškolní vzdělávání</i>	<i>Primární vzdělávání</i>	<i>Nižší sekundární vzdělávání</i>	<i>Vyšší sekundární vzdělávání</i>
	2 země	5 zemí	5 zemí	6 zemí

Poznámky: Odpovědi hlavních cílů kurikula pro TV se pohybovali od 1 „nejméně důležité“ po 5 „nejvíce důležité“.

Tabulka 14 poskytuje přehled Pedagogických principů, které jsou zahrnuty v kurikulu TV u sedmi účastníků se zemí (Francie, Německo, Irsko, Portugalsko, Slovinsko, Švýcarsko, Nizozemí). Nejčastěji zmiňované kompetence jsou *Vývojově adekvátní obsah*, *Zaměření na učení*, *Inkluze*, *Zdravotní orientace*, *Psychologicky a fyzicky bezpečně učební prostředí*, stejně jako *Všestranný rozvoj*. Dále *Inkluze všech žáků se specifickými potřebami* je také v těchto sedmi zemích podporována.

Tabulka 14 – Klíčové aspekty pedagogických principů (ECQ)

Pedagogické principy	
<b>Pedagogické principy zahrnuté v kurikulu TV (N=8)</b>	
Přítomnost	7
Adekvátní obsah odpovídající věku	7
Zaměření se na učení	7
Důraz na multikulturalismus a/nebo rovnost pohlaví	2
Inkluze	7
Orientace na zdraví	7
Zaměření se na holistický rozvoj osobnosti	5
Reflexivita	4
Psychologicky a fyzicky bezpečné prostředí pro učení se	7
Všestranný rozvoj	6
Podpora inkluze všech žáků s SVP	7

Další důležitý aspekt flexibility kurikula je *Přidělení času* (Tabulka 15). Průměrný přidělený čas pro TV v účastnících se zemích se pohybuje v rozsahu 120 minut v předškolním vzdělávání do 142,5 minut u základního vzdělávání.

V předškolním vzdělávání je situace poměrně různorodá, bereme-li v potaz, že je zde přinejmenším jedna země bez přiděleného času pro TV, zatímco jiná země vyžaduje minimálně 300 minut TV každý týden.

Tabulka 15 – Klíčové aspekty času výuky (ECQ)

Určený čas pro výuku				
	<i>Předškolní vzdělávání</i>	<i>Primární vzdělávání</i>	<i>Nižší sekundární vzdělávání</i>	<i>Vyšší sekundární vzdělávání</i>
Hodiny za týden pro všechny předměty	M = 18,8 SD = 10,7 Min. 0; Max. 25 N = 5	M = 25,6 SD = 1,71 Min. 24; Max. 28 N = 6	M = 27,58 SD = 2,90 Min. 24; Max. 31 N = 6	M = 28,6 SD = 5,44 Min. 22; Max. 36 N = 6
Doporučený čas pro TV (minuty/týden)	M = 120,0 SD = 105,36 Min. 0; Max. 300 N = 7	M = 142,5 SD = 47,4 Min. 60; Max. 180 N = 8	M = 141,2 SD = 37,20 Min. 80; Max. 180 N = 8	M = 138,7 SD = 27,48 Min. 120; Max. 180 N = 8

## B. Školní sport

Co se týče organizace školního sportu, čtyři země mají specifický program nebo kurikulum (Francie, Německo, Portugalsko, Slovinsko) s tím, že poskytování školního sportu je povinné ve třech zemích (Německo, Portugalsko, Slovinsko). V pěti zemích je školní sport financován státem. Všechny země poskytují soutěže na *národní a místní* úrovni. Těchto sedm zemí poskytuje soutěže na regionální úrovni (kromě Nizozemí). Pět zemí se účastní mezinárodních soutěží *školního sportu* (Francie, Německo, Portugalsko, Slovinsko, Švýcarsko). Obvykle všichni žáci se mohou účastnit příslušných soutěží, s omezením, které existuje jen v jedné zemi pro žáky se specifickými vzdělávacími potřebami (Česká republika). Další informace z jednotlivých zemí o počtu organizovaných aktivit a o počtu zapojených škol jsou prezentovány v Tabulce 16, ačkoliv tyto informace byly přístupné jen v několika málo zemích.

Tabulka 16 – Klíčové aspekty školního sportu (ECQ)

Školní sport	
<b>Organizace (N=8)</b>	
Existence programu nebo konkrétního kurikula pro školní sport	4
Existence povinného školního sportu	3
Je školní sport financovaný státem?	5
Existence celonárodní řídicí instituce pro školní sport	3
<b>Soutěže (N=8)</b>	
<i>Soutěžní úrovně ve školním sportu</i>	
Místní	8
Regionální	7
Národní	8
Mezinárodní	5
Všichni žáci se mohou soutěží účastnit (včetně těch se SVP a vrcholový sportovci)	7
Přítomnost paralympijských sportovních aktivit a soutěží v rámci školního sportu	5

<b>Účast</b>	
Existence dat o účasti ve školním sportu (N=4)	
Počet aktivit (N=3)	
Průměr	38
Min.; Max.	8; 94
Počet škol (N=2)	
Průměr	8.415
Min.; Max.	382; 9.247

Co se týče existence *Mimoškolních PA*, u žádné z účastnících se zemí jsme nezaznamenali povinnou nabídku těchto aktivit na všech úrovních školy. Nicméně, existence dalších forem školní pohybové aktivity (jiná než TV) je účinná obecně pro ISCED 0-3 u téměř všech zemí (Tabulka 17).

Tabulka 17 – Klíčové aspekty mimoškolních pohybových aktivit (ECQ)

<b>Ostatní formy PA - po škole – mimoškolní PA (MPA)</b>	
<b>Přítomnost (N=8)</b>	
Přítomnost v předškolním vzdělávání	5
Přítomnost v primárním vzdělávání	8
Přítomnost v nižším sekundárním vzdělávání	8
Přítomnost ve vyšším sekundárním vzdělávání	8
Přítomnost povinné mimoškolní PA	0

## 1.3. EuPEO dotazník pro školy

V následující kapitole jsou prezentovány výsledky z dotazníku EuPEO pro školy. Tato kapitola se skládá z pěti podkapitol: *Partnerství v rámci komunity*; druhá je podkapitola *Zařízení, vybavení a zdroje*; třetí *Učitelé*, čtvrtá *Vzdělávání učitelů*, a poslední *Flexibilita kurikula*.

Celkem byl ESQ zodpovězen 82 školami ze sedmi zemí: Česká republika, Francie, Německo, Irsko, Portugalsko, Slovinsko, a Švýcarsko. Je nutné poznamenat, že ne všechny z těchto 82 škol odpověděly na všechny otázky, a validní číslo odpovědí bude uvedeno ve všech dimenzích a subdimenzích ESQ. Tabulka 18 ukazuje Distribuci zúčastněných škol podle závislosti na vládě (veřejná/soukromá) a školním kontextu (městská/venkovská).

Tabulka 18 – Distribuce zúčastněných škol podle závislosti na vládě a školním kontextu (ESQ)

		<b>Závislost na vládě</b>		<b>Celkem</b>
		<b>Státní/veřejné</b>	<b>Soukromé</b>	
<b>Školní kontext</b>	<b>Městské nebo příměstské</b>	37	7	44
	<b>Vesnické</b>	35	3	38
	<b>Celkem</b>	72	10	82

Tabulka 19 ukazuje charakteristiku zúčastněných škol dle vzdělávací úrovně poskytované školou (práce ve skupinách škol s různou úrovní vzdělávání, které odpověděli na řadu dimenzí) a počet a distribuce žáků škol stejně jako počet a distribuce žáků účastnících se TV a ŠS s ohledem na jejich celkový počet, kritické skupiny dívek, žáky s SVP, žáky s nízkým socioekonomickým statutem (SES), migranti, romská komunita. Je nutné poznamenat, že v některých případech jsou školy jen pro jedno pohlaví, což vytváří určitou genderovou nerovnováhu v rozložení populace žáků, která je zde prezentována (např. 19497 dívek ve školách reprezentuje téměř 39 % z celkové školní populace). Dále rozložení do kategorií v rámci rozložení populace žáků škol vytváří znatelné rozpory (např. 7532 žáků TV s nízkým SES, v porovnání s 2158 romské školní populace). Tento typ dat představuje příklad klíčových cílů, na které se bude třeba zaměřit v dalším opakování ESQ.

Tabulka 19 – Charakteristika zúčastněných škol (ESQ) dle vzdělávací úrovně a počtu žáků (Celkově, účastníci se TV a školního sportu)

Vzdělávací úroveň (ISCED)	Počet žáků ve škole	Počet žáků v TV	Počet žáků ve školním sportu
(0) Předškolní: 9 (11 %)	Celkem: 50.217	Celkem: 48.477	Celkem: 23.447
(1) Primární: 29 (35,4 %)	Dívky: 19.497	Dívky: 18.582	Dívky: 7.249
(2) Nižší sekundární: 66 (80,5 %)	Žáci se SVP: 3.828	Žáci se SVP: 3.380	Žáci se SPV: 2.532
(3) Vyšší sekundární: 40 (48,8 %)	Nízký SES: 7.388	Nízký SES: 7.532	Nízký SES: 4.170
	Migranti: 4.521	Migranti: 4.311	Migranti: 2.605
	Romové: 2.158	Romové: 2.508	Romové: 2.189

### 1.3.1. Partnerství v rámci komunity

Popis partnerství v rámci komunity je rozděleno do dvou částí: veřejné a soukromé partnerství. Ačkoliv finální soubor je prezentován 82 školami, data, která zvažujeme, se týkají jen kompletních dotazníků (N=78).

Nekompletní dotazníky tak byly odstraněny z analýzy pro evropskou zprávu.

#### 1.3.1.1. Klíčové aspekty ESQ pro partnerství v rámci komunity s veřejnými stakeholdery

Část veřejného partnerství se skládá:

- A. Partnerství s vládními organizacemi,
- B. Partnerství s národními řídicími orgány,
- C. Mezi školní partnerství;
- D. Partnerství s institucemi vyššího vzdělávání a výzkumnými centry,
- E. Partnerství s profesními asociacemi

##### A. Partnerství s vládními organizacemi

Prezentace výsledků vztahujících se k partnerství s vládními organizacemi, včetně sektoru vzdělávání, zdraví, sociální práce, a sportu je rozděleno do následujících částí:

- Vládní podpora týkající se DVPP pro učitele TV zahrnuje všechna ministerstva a je považována za důležitou nebo velmi důležitou zahrnutými školami (61,5 %);
- Vládní podpora týkající se politiky aktivního sportu zahrnuje všechna ministerstva a je považována za důležité nebo velmi důležité zahrnutými školami (20,5 %);
- Vládní podpora týkající se poskytování odborníků zahrnuje všechny ministerstva a je považována za důležitou nebo velmi důležitou zahrnutými školami (11,5 %);
- Vládní podpora týkající se poskytování zařízení pro TV zahrnuje všechna ministerstva a je považována za důležitou nebo velmi důležitou zahrnutými školami (35,9 %);
- Vládní podpora týkající se poskytování sportovního vybavení zahrnuje všechna ministerstva a je považována za důležitou a velmi důležitou (33,3 %);
- Vládní podpora týkající se poskytování učitelů TV zahrnuje Ministerstvo školství a Ministerstvo sportu a je považováno za důležité nebo velmi důležité zahrnutými školami (17,9 %).

**A1. Vládní podpora týkající se dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků.** Více jak 60 % ze 78 škol přijímá vládní podporu DVPP pro učitele TV a téměř všechny školy považují tuto podporu za důležitou nebo velmi důležitou (95,7 %). Celkové výsledky jsou v Tabulce 20.

Tabulka 20 – Vládní podpora v rámci DVPP pro učitele TV (N=78)

Vládní podpora v rámci DVPP pro učitele TV: Přítomnost (N=78)				
Ano	61,5 %			
Ne	38,5 %			
<b>Důležitost vládní spolupráce (N=47)</b>	<i>Velmi důležité</i>	<i>Důležité</i>	<i>Ani důležité ani nedůležité</i>	<i>Úplně nedůležité</i>
	38,3 %	57,4 %	4,3 %	0,0 %
<b>Úroveň spolupráce</b>	<b>Ministerstvo školství</b>	<b>Ministerstvo zdravotnictví</b>	<b>Ministerstvo sociální práce</b>	<b>Ministerstvo sportu</b>
	<b>N=35</b>	<b>N=13</b>	<b>N=13</b>	<b>N=34</b>
Místní úřady	11,4 %	23,1 %	46,2 %	14,7 %
Krajské úřady	20,0 %	15,4 %	15,4 %	29,4 %
Vláda	37,1 %	30,8 %	7,7 %	20,6 %
Státní řídicí instituce	31,4 %	30,8 %	30,8 %	35,3 %
<b>Druh spolupráce</b>	<b>N=35</b>	<b>N=12</b>	<b>N=12</b>	<b>N=32</b>
Formální	54,3 %	50,0 %	25,0 %	50,0 %
Neformální	45,7 %	50,0 %	75,0 %	50,0 %
<b>Účel spolupráce</b>	<b>N=37</b>	<b>N=13</b>	<b>N=11</b>	<b>N=33</b>
Finanční podpora	27,0 %	23,1 %	36,4 %	21,2 %
Expertní/výzkumná podpora	59,5 %	46,2 %	45,5 %	48,5 %
Podpora managementu	5,4 %	15,4 %	9,1 %	6,1 %
Podpora v oblasti monitoringu/evaluace	5,4 %	7,7 %	0,0 %	15,2 %
Logistická podpora (pracovníci/zařízení/do prava)	2,7 %	7,7 %	9,1 %	9,1 %

<b>Frekvence spolupráce/setkávání</b>	<b>N=36</b>	<b>N=13</b>	<b>N=13</b>	<b>N=30</b>
Měsíční	8,3 %	15,4 %	23,1 %	13,3 %
Čtvrtletní	16,7 %	23,1 %	7,7 %	13,3 %
Půlroční	36,1 %	23,1 %	7,7 %	26,7 %
Jednou za rok	38,9 %	38,5 %	61,5 %	46,7 %

**A2. Vládní podpora týkající se politiky aktivního transportu.** Jen 20 % ze 78 škol přijímá vládní podporu ve vztahu k politice aktivního transport, a většina škol považuje tuto podporu za velmi důležitou nebo důležitou (78,6 %). Celkové výsledky jsou v Tabulce 21.

Tabulka 21 – Vládní podpora vzhledem k politice aktivní dopravy (N=78)

<b>Vládní podpora vzhledem k politice aktivní dopravy: Přítomnost (N=78)</b>				
Ano	20,5 %			
Ne	79,5 %			
<b>Důležitost vládní spolupráce (N=14)</b>	<i>Velmi důležité</i>	<i>Důležité</i>	<i>Ani důležité ani nedůležité</i>	<i>Úplně nedůležité</i>
	28,6 %	50,0 %	21,4 %	0,0 %
<b>Úroveň spolupráce</b>	<b>Ministerstvo školství</b>	<b>Ministerstvo zdravotnictví</b>	<b>Ministerstvo sociální práce</b>	<b>Ministerstvo sportu</b>
	<b>N=7</b>	<b>N=4</b>	<b>N=2</b>	<b>N=6</b>
Místní úřady	57,1 %	75,0 %	50,0 %	50,0 %
Krajské úřady	14,3 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Vláda	14,3 %	0,0 %	50,0 %	0,0 %
Státní řídicí instituce	14,3 %	25,0 %	0,0 %	50,0 %
<b>Druh spolupráce</b>	<b>N=7</b>	<b>N=4</b>	<b>N=2</b>	<b>N=6</b>
Formální	57,1 %	75,0 %	100 %	66,7 %
Neformální	42,9 %	25,0 %	0,0 %	33,3 %
<b>Účel spolupráce</b>	<b>N=7</b>	<b>N=4</b>	<b>N=2</b>	<b>N=6</b>
Finanční podpora	0,0 %	0,0 %	0,0 %	16,7 %
Expertní/výzkumná podpora	42,9 %	50,0 %	0,0 %	16,7 %
Podpora managementu	28,6 %	0,0 %	50,0 %	16,7 %
Podpora v oblasti monitoringu/evaluace	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Logistická podpora (pracovníci/zařízení/do prava)	28,6 %	50,0 %	50,0 %	50,0 %
<b>Frekvence spolupráce/setkávání</b>	<b>N=7</b>	<b>N=3</b>	<b>N=2</b>	<b>N=5</b>
Měsíční	14,3 %	33,3 %	50,0 %	20,0 %
Čtvrtletní	14,3 %	33,3 %	0,0 %	20,0 %
Půlroční	28,6 %	0,0 %	50,0 %	0,0 %
Jednou za rok	42,9 %	33,3 %	0,0 %	60,0 %

**A3. Vládní podpora týkající se poskytování odborníků.** Jen 11,5 % ze 78 škol přijímá podporu vztahující se k poskytování odborníků, zatímco všechny školy považují tuto podporu za velmi důležitou nebo důležitou (100 %). Detailní výsledky jsou uvedeny v Tabulce 22.

Tabulka 22– Vládní podpora při poskytování odborníků (N=78)

Vládní podpora při poskytování odborníků: Přítomnost (N=78)				
Ano	11,5 %			
Ne	88,5 %			
<b>Důležitost vládní spolupráce (N=8)</b>	<i>Velmi důležité</i>	<i>Důležité</i>	<i>Ani důležité ani nedůležité</i>	<i>Úplně nedůležité</i>
	62,5 %	37,5 %	0,0 %	0,0 %
<b>Úroveň spolupráce</b>	<b>Ministerstvo školství</b>	<b>Ministerstvo zdravotnictví</b>	<b>Ministerstvo sociální práce</b>	<b>Ministerstvo sportu</b>
	<b>N=2</b>	<b>N=2</b>	<b>N=3</b>	<b>N=4</b>
Místní úřady	50,0 %	100 %	66,7 %	50,0 %
Krajské úřady	0,0 %	0,0 %	33,3 %	0,0 %
Vláda	50,0 %	0,0 %	0,0 %	50,0 %
Státní řídicí instituce	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
<b>Druh spolupráce</b>	<b>N=2</b>	<b>N=2</b>	<b>N=3</b>	<b>N=4</b>
Formální	100 %	50,0 %	100 %	100 %
Neformální	0,0 %	50,0 %	0,0 %	0,0 %
<b>Účel spolupráce</b>	<b>N=2</b>	<b>N=2</b>	<b>N=3</b>	<b>N=4</b>
Finanční podpora	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Expertní/výzkumná podpora	0,0 %	50,0 %	0,0 %	25,0 %
Podpora managementu	0,0 %	0,0 %	33,3 %	0,0 %
Podpora v oblasti monitoringu/evaluace	0,0 %	0,0 %	33,3 %	0,0 %
Logistická podpora (pracovníci/zařízení/do prava)	100 %	50,0 %	33,3 %	75,0 %
<b>Frekvence spolupráce/setkávání</b>	<b>N=2</b>	<b>N=2</b>	<b>N=3</b>	<b>N=4</b>
Měsíční	100 %	100 %	66,7 %	100 %
Čtvrtletní	0,0 %	0,0 %	33,3 %	0,0 %
Půlroční	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Jednou za rok	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %

**A4. Vládní podpora týkající se poskytování zařízení pro TV.** Více jak jedna třetina ze 78 škol přijímá vládní podporu vztahující se k poskytování zařízení pro TV. Téměř všechny školy považují tuto podporu za velmi důležitou nebo důležitou (96,1 %). Kompletní výsledky jsou v Tabulce 23.

Tabulka 23 – Vládní podpora při poskytování zařízení pro TV (N=78)

<b>Vládní podpora při poskytování zařízení pro TV: Přítomnost (N=78)</b>				
Ano	35,9 %			
Ne	64,1 %			
<b>Důležitost vládní spolupráce (N=26)</b>	<i>Velmi důležité</i>	<i>Důležité</i>	<i>Ani důležité ani nedůležité</i>	<i>Úplně nedůležité</i>
	61,5 %	34,6 %	3,8 %	0,0 %
<b>Úroveň spolupráce</b>	<b>Ministerstvo školství</b>	<b>Ministerstvo zdravotnictví</b>	<b>Ministerstvo sociální práce</b>	<b>Ministerstvo sportu</b>
	<b>N=9</b>	<b>N=3</b>	<b>N=3</b>	<b>N=22</b>
Místní úřady	77,8 %	66,7 %	100 %	86,4 %
Krajské úřady	0,0 %	0,0 %	0,0 %	9,1 %
Vláda	22,2 %	33,3 %	0,0 %	0,0 %
Státní řídicí instituce	0,0 %	0,0 %	0,0 %	4,5 %
<b>Druh spolupráce</b>	<b>N=8</b>	<b>N=3</b>	<b>N=3</b>	<b>N=24</b>
Formální	50,0 %	66,7 %	33,3 %	66,7 %
Neformální	50,0 %	33,3 %	66,7 %	33,3 %
<b>Účel spolupráce</b>	<b>N=8</b>	<b>N=3</b>	<b>N=3</b>	<b>N=23</b>
Finanční podpora	37,5 %	0,0 %	33,3 %	13,0 %
Expertní/výzkumná podpora	25,0 %	33,3 %	0,0 %	13,0 %
Podpora managementu	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Podpora v oblasti monitoringu/evaluace	0,0 %	33,3 %	33,3 %	17,4 %
Logistická podpora (pracovníci/zařízení/do prava)	37,5 %	33,3 %	33,3 %	56,5 %
<b>Frekvence spolupráce/setkávání</b>	<b>N=8</b>	<b>N=3</b>	<b>N=3</b>	<b>N=24</b>
Měsíční	25,0 %	33,3 %	33,3 %	45,8 %
Čtvrtletní	12,5 %	0,0 %	33,3 %	0,0 %
Půlroční	12,5 %	0,0 %	0,0 %	16,7 %
Jednou za rok	50,0 %	66,7 %	33,3 %	37,5 %



**A5. Vládní podpora týkající se poskytování sportovního vybavení.** Třetina škol ze 78 škol přijímá vládní podporu vztahující se k poskytování sportovního vybavení. Většina těchto škol považuje tuto podporu za velmi důležitou nebo důležitou (92,3 %). Kompletní výsledky jsou zobrazeny v Tabulce 24.

Tabulka 24 – Vládní podpora při poskytování sportovního vybavení (N=78)

<b>Vládní podpora při poskytování sportovního vybavení: Přítomnost (N=78)</b>				
Ano	33,3 %			
Ne	66,7 %			
<b>Důležitost vládní spolupráce (N=26)</b>	<i>Velmi důležité</i>	<i>Důležité</i>	<i>Ani důležité ani nedůležité</i>	<i>Úplně nedůležité</i>
	61,5 %	30,8 %	7,7 %	0,0 %
<b>Úroveň spolupráce</b>	<b>Ministerstvo školství</b>	<b>Ministerstvo zdravotnictví</b>	<b>Ministerstvo sociální práce</b>	<b>Ministerstvo sportu</b>
	<b>N=10</b>	<b>N=2</b>	<b>N=3</b>	<b>N=17</b>
Místní úřady	30,0 %	0,0 %	66,7 %	47,2 %
Krajské úřady	30,0 %	0,0 %	0,0 %	11,7 %
Vláda	30,0 %	100 %	33,3 %	29,4 %
Státní řídicí instituce	10,0 %	0,0 %	0,0 %	11,7 %
<b>Druh spolupráce</b>	<b>N=9</b>	<b>N=2</b>	<b>N=3</b>	<b>N=17</b>
Formální	44,4 %	100 %	100 %	76,5 %
Neformální	55,6 %	0,0 %	0,0 %	23,5 %
<b>Účel spolupráce</b>	<b>N=8</b>	<b>N=2</b>	<b>N=3</b>	<b>N=19</b>
Finanční podpora	87,5 %	100 %	100 %	63,2 %
Expertní/výzkumná podpora	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Podpora managementu	12,5 %	0,0 %	0,0 %	5,3 %
Podpora v oblasti monitoringu/evaluace	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Logistická podpora (pracovníci/zařízení/do prava)	0,0 %	0,0 %	0,0 %	31,5 %
<b>Frekvence spolupráce/setkávání</b>	<b>N=8</b>	<b>N=2</b>	<b>N=3</b>	<b>N=18</b>
Měsíční	0,0 %	0,0 %	0,0 %	27,8 %
Čtvrtletní	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Půlroční	25,0 %	50,0 %	0,0 %	33,3 %
Jednou za rok	75,0 %	50,0 %	100 %	38,9 %

**A6. Vládní podpora týkající se poskytování učitelů TV.** Méně jak jedna pětina škol ze 78 škol přijímá vládní podporu týkající se poskytování učitelů TV. 62,8 % těchto škol považuje tuto podporu za velmi důležitou nebo důležitou. Kompletní výsledky jsou v Tabulce 25.

Tabulka 25 – Vládní podpora týkající se poskytování učitelů TV (N=78)

Vládní podpora týkající se poskytování učitelů TV: Přítomnost (N=78)				
Ano	17,9 %			
Ne	82,1 %			
<b>Důležitost vládní spolupráce (N=14)</b>	<i>Velmi důležité</i>	<i>Důležité</i>	<i>Ani důležité ani nedůležité</i>	<i>Úplně nedůležité</i>
	57,1 %	35,7 %	7,1 %	0,0 %
<b>Úroveň spolupráce</b>	<b>Ministerstvo školství</b>		<b>Ministerstvo sportu</b>	
	<b>N=10</b>		<b>N=11</b>	
Místní úřady	0,0 %		27,4 %	
Krajské úřady	10,0 %		18,1 %	
Vláda	70,0 %		36,4 %	
Státní řídicí instituce	20,0 %		18,1 %	
<b>Druh spolupráce</b>	<b>N=10</b>		<b>N=10</b>	
Formální	90,0 %		60,0 %	
Neformální	10,0 %		40,0 %	
<b>Účel spolupráce</b>	<b>N=9</b>		<b>N=11</b>	
Finanční podpora	33,3 %		27,3 %	
Expertní/výzkumná podpora	55,6 %		45,5 %	
Podpora managementu	0,0 %		0,0 %	
Podpora v oblasti monitoringu/evaluace	0,0 %		0,0 %	
Logistická podpora (pracovníci/zařízení/do prava)	11,1 %		18,2 %	
<b>Frekvence spolupráce/setkávání</b>	<b>N=9</b>		<b>N=10</b>	
Měsíční	22,2 %		20,0 %	
Čtvrtletní	0,0 %		0,0 %	
Půlroční	11,1 %		30,0 %	
Jednou za rok	66,7 %		50,0 %	

#### A. Partnerství s národními vládními orgány

Téměř dvě třetiny (63,7 %) ze 78 škol považují spolupráci s národními vládními orgány za *velmi důležitou* nebo *důležitou*, zatímco 10,4 % ji považuje za *nedůležitou* nebo ji označilo za *vůbec není důležitá*. Většina podpory od národních vládních orgánů se týká organizování *mimoškolních aktivit/akcí* (61,5 %), následuje *trénování a organizování aktivit ŠS* (47,4 %). Toto partnerství se objevuje jako trénování žáků během hodin TV u 24 % škol. Detailní výsledky jsou v Tabulce 26.

Tabulka 26 – Podpora ze strany Státní řídicí instituce

Podpora ze strany Státní řídicí instituce (N=78)					
		ANO		NE	
Vedení žáků během hodin TV		24,4 %		75,6 %	
Vedení žáků během mimoškolních aktivit		30,8 %		69,2 %	
Vytváření složek kurikula TV		37,2 %		62,8 %	
Vedení a organizace školních sportovních aktivit		47,4 %		52,6 %	
Udělování ocenění za vedení pracovníkům školy/žákům		37,2 %		62,8 %	
Organizace mimoškolních aktivit/akcí		61,5 %		38,5 %	
Poskytování programů pro vyhledávání sportovních talentů		23,1 %		76,9 %	
<b>Důležitost spolupráce s SŘI (N=77)</b>	<i>Velmi důležité</i>	<i>Důležité</i>	<i>Ani důležité ani nedůležité</i>	<i>Nedůležité</i>	<i>Úplně nedůležité</i>
	28,6 %	35,1 %	26,0 %	3,9 %	6,5 %

**B. Partnerství mezi školami**

Téměř polovina ze 78 škol má spolupráci s jinými školami, většina se vztahuje ke *školnímu sportu* (83,3 %) a *DVPP* (61,1 %). Tato rovina spolupráce je považována za *důležitou* nebo *velmi důležitou* 66,7 %, a za *nedůležitou* nebo *vůbec není důležitá* 7 % škol. Detailní výsledky jsou v Tabulce 27.

Tabulka 27 – Spolupráce s dalšími školami

Spolupráce s dalšími školami (N = 78)					
		Ano		Ne	
<b>Přítomnost</b>		46,2 %		53,8 %	
Kurikulum TV		50,0 %		50,0 %	
Školní sporty		83,3 %		16,7 %	
Jiné formy pohybové aktivity		27,8 %		72,2 %	
Poskytování učitelů		52,8 %		47,2 %	
Zaškolování učitelů		33,3 %		66,7 %	
DVPP		61,1 %		38,9 %	
Zdroje (např. finanční)		5,6 %		94,4 %	
Vybavení		38,9 %		61,1 %	
Zařízení		41,7 %		58,3 %	
<b>Důležitost partnerství mezi školami (N=72)</b>	<i>Velmi důležité</i>	<i>Důležité</i>	<i>Ani důležité ani nedůležité</i>	<i>Nedůležité</i>	<i>Úplně nedůležité</i>
	25,0 %	41,7 %	26,4 %	5,6 %	1,4 %

**C. Partnerství s vysokými školami a výzkumnými centry**

Asi dvě třetiny ze 78 škol spolupracují s vysokými školami a výzkumnými centry, většina spolupráce se týká poskytování počátečního vzdělávání učitelů (96,7 %) a poskytování DVPP pro učitele TV (93,3 %). Tato spolupráce je považována za *důležitou* nebo *velmi důležitou* 65,7 %. 10 % škol považuje tuto spolupráci za *nedůležitou*. Detailní výsledky jsou v Tabulce 28.

Tabulka 28 – Spolupráce s odbornými fakultami a výzkumnými centry

Spolupráce s odbornými fakultami a výzkumnými centry: Přítomnost (N = 78)			
		Ano	Ne
<b>Přítomnost</b>		38,5 %	61,5 %
Poskytování úvodního vzdělávání učitelů		96,7 %	3,3 %

Poskytování DVPP pro učitele TV	93,3 %		6,7 %		
Monitorování a hodnocení výuky TV	30,0 %		70,0 %		
Monitorování a hodnocení mimoškolního prostředí	33,3 %		66,7 %		
Výzkum	53,3 %		46,7 %		
Poradenství pro školní komunitu	40,0 %		60,0 %		
<b>Důležitost spolupráce s odbornými fakultami a výzkumnými centry (N=70)</b>	<i>Velmi důležité</i>	<i>Důležité</i>	<i>Ani důležité ani nedůležité</i>	<i>Nedůležité</i>	<i>Úplně nedůležité</i>
	25,7 %	40,0 %	24,3 %	10,0 %	0,0 %

#### D. Partnerství s profesními asociacemi

Téměř polovina ze 78 škol má spolupráci s profesními asociacemi, většina se vztahuje k poskytování dalšího profesního vzdělávání pro TV učitele (75,7 %). Tento druh spolupráce je považován 62,3 % škol za důležitou nebo velmi důležitou a 7,2 % za nedůležitou. Detailní výsledky jsou v Tabulce 29.

Tabulka 29 – Spolupráce s profesními asociacemi

Spolupráce s profesními asociacemi	Ano		Ne		
<b>Přítomnost (N=78)</b>	47,4 %		52,6 %		
Poskytování úvodního vzdělávání učitelů	43,2 %		56,8 %		
Poskytování DVPP pro učitele TV	75,7 %		24,3 %		
Monitorování a hodnocení výuky TV	35,1 %		64,9 %		
Monitorování a hodnocení mimoškolního prostředí	24,3 %		75,7 %		
Výzkum	32,4 %		67,6 %		
Poradenství pro školní komunitu	37,8 %		62,2 %		
<b>Důležitost spolupráce s odbornými asociacemi (N=69)</b>	<i>Velmi důležité</i>	<i>Důležité</i>	<i>Ani důležité ani nedůležité</i>	<i>Nedůležité</i>	<i>Úplně nedůležité</i>
	23,2 %	39,1 %	30,4 %	7,2 %	0,0 %

#### 1.3.1.2. Klíčové aspekty ESQ pro partnerství v rámci komunity se soukromými stakeholdery

Soukromé partnerství se skládá z:

- A. Partnerství se sportovními organizacemi, které je zahrnuto na 56,4 % školách,
- B. Partnerství s soukromými firmami, které je zmíněno na 16,7 % školách;
- C. Partnerství s rodiči, které existuje na 46,2 % školách;
- D. Partnerství s vysokými školami a výzkumnými centry, které zmiňuje 30,8 % škol.

##### A. Partnerství se sportovními organizacemi

Více než polovina ze 78 škol spolupracuje se sportovními kluby nebo asociacemi. Většina partnerství se sportovními organizacemi je převážně na místní úrovni (90,9 %) a téměř všechny tyto školy spolupracují se sportovními kluby (93,2 %). Hlavním účelem těchto partnerství je *školení / koučování školního sportovního týmu*

(52,3 %), podpora sportovních soutěží / akcí (50 %) a poskytování zařízení (45,5 %). Tuto úroveň partnerství považuje 62,3 % škol za *důležité* nebo *velmi důležité*. Podrobné výsledky jsou uvedeny v Tabulce 30.

Tabulka 30 – Spolupráce se sportovními kluby nebo asociacemi

<b>Spolupráce se sportovními kluby nebo asociacemi (N = 78)</b>					
Přítomnost		56,4 %			
<b>Úroveň partnerství se sportovními organizacemi (N=44)</b>					
Hlavně místní		90,9 %			
Hlavně krajské		29,5 %			
Hlavně národní		6,8 %			
Hlavně mezinárodní		2,3 %			
<b>Partner v partnerství se sportovní organizací (N=44)</b>					
Sportovní kluby		93,2 %			
Sportovní akademie		13,6 %			
Komise pro TV v komunitě		9,1 %			
Krajské školní sportovní organizace		27,3 %			
Federace pro školní sport		27,3 %			
Městské/sportovní zastupitelstva		25,0 %			
<b>Účel partnerství (N=44)</b>					
Výuka ve škole/hodině TV		34,1 %			
Trénink/vedení školního sportovního družstva		52,3 %			
Propagace sportovních soutěží/akcí		50,0 %			
Zvláštní druhy sportu nabízené žákům s SVP		9,1 %			
Přidružení ke sportu pro mládež v rámci komunity klubu		27,3 %			
Podpora zdraví		38,6 %			
Sociální začlenění		27,3 %			
Poskytování DVPP pro učitele TV		29,5 %			
Poskytování DVPP pro školní trenéry		4,5 %			
Poskytování zařízení		45,5 %			
Poskytování sportovního vybavení		34,1 %			
Finanční podpora		11,4 %			
<b>Důležitost spolupráce se sportovními nebo asociacemi (N=75)</b>	<i>Velmi důležité</i>	<i>Důležité</i>	<i>Ani důležité ani nedůležité</i>	<i>Nedůležité</i>	<i>Úplně nedůležité</i>
	24,0 %	42,7 %	30,7 %	2,7 %	0,0 %

### B. Partnerství se soukromými firmami

Pouze asi šestina ze 78 škol spolupracuje se soukromými firmami/agenturami (16,7 %) na *propagaci sportovních akcí* (61,5 %) nebo na *výuce ve škole/třídě TV a výuce/koučování školní sportovní skupiny* (46,2 %), což jsou hlavní cíle. Tato úroveň partnerství je pokládána za *velmi důležitou* nebo *důležitou* pro 29,1 % a jako *nedůležité* nebo *vůbec důležité* pro 23,6 % škol. Podrobné výsledky jsou uvedeny v Tabulce 31.

Tabulka 31 – Spolupráce se soukromými firmami/agenturami

<b>Spolupráce se soukromými firmami/agenturami (N = 78)</b>					
Přítomnost		16,7 %			
<b>Úroveň sportovní spolupráce s firmami (N=13)</b>					
Hlavně místní		76,9 %			
Hlavně krajská		30,8 %			
Hlavně národní		0,0 %			
Hlavně mezinárodní		0,0 %			
<b>Firemní partner pro oblast (N=13)</b>					
Nábor učitelů		0,0 %			
Komerční pojištění		7,7 %			
Zdravotnické organizace		38,5 %			
Potraviny		23,1 %			
Sportovní vybavení a zařízení		46,2 %			
Sportovní akce		76,9 %			
Velkoobchod		0,0 %			
Informační a komunikační technologie		30,8 %			
<b>Účel partnerství (N=13)</b>					
Výuka ve škole/v hodinách TV		46,2 %			
Trénink/vedení školního sportovního družstva		46,2 %			
Propagace sportovních soutěží/akcí		61,5 %			
Zvláštní druhy sportovní nabídky pro žáky s SVP		0,0 %			
Přidružení mládeže ke komunitě sportovního klubu		15,4 %			
Podpora zdraví		38,5 %			
Sociální začlenění		15,4 %			
Poskytování DVPP pro učitele TV		15,4 %			
Poskytování DVPP pro trenéry školního sportu		7,7 %			
Poskytování zařízení		30,8 %			
Poskytování sportovního vybavení		15,4 %			
Finanční podpora		0,0 %			
<b>Důležitost spolupráce se soukromými firmami (N=72)</b>	<i>Velmi důležité</i>	<i>Důležité</i>	<i>Ani důležité ani nedůležité</i>	<i>Nedůležité</i>	<i>Úplně nedůležité</i>
	6,9 %	22,2 %	47,2 %	15,3 %	8,3 %

### C. Partnerství s rodiči

Přibližně polovina ze 78 škol spolupracuje s rodiči (46,2 %), téměř výhradně (88,9 %) s jednotlivými rodiči, za více účely (*podpora zdraví* = 47,2 %; *sociální začlenění* = 38,9 %; *trénování školního sportovního družstva* = 36,1 %, *účast na školních sportovních festivalech* = 33,3 %). 60,8 % škol považuje tuto úroveň partnerství za *velmi důležitou* nebo *důležitou*. Podrobné výsledky jsou uvedeny v Tabulce 32.

Tabulka 32 – Spolupráce s rodiči

<b>Spolupráce s rodiči (N = 78)</b>	
Přítomnost	46,2 %
<b>Úroveň zapojení rodičů (N=36)</b>	
Hlavně jednotlivý rodiče	88,9 %
Hlavně místní/školní asociace rodičů	55,6 %
Hlavně na krajské úrovni	0,0 %
Hlavně celonárodní asociace rodičů	0,0 %

<b>Prostředí pro zapojení/účast rodičů (N=36)</b>					
Jednotlivé školy					91,7 %
Místní komunitně zaměřená TV					19,4 %
Místní školní sportovní organizace					2,8 %
Federace školního sportu					5,6 %
Městská/sportovní rada					2,8 %
<b>Účel partnerství (N=13)</b>					
Trenér školního sportovního družstva					36,1 %
Zvláštní nabídka sportů pro žáky se specifickými potřebami					19,4 %
Účast na školním sportovním festivalu					33,3 %
Účast na školní konferenci o TV					13,9 %
Odborník pro pravidelné vzdělávací hodiny budoucích učitelů TV					2,8 %
Sponzor jakékoliv konference nebo workshopu budoucích učitelů TV					5,6 %
Přidružení sportu pro mládež v rámci komunity klubů					16,7 %
Podpora zdraví					47,2 %
Sociální začlenění					38,9 %
Aktivní transport					27,8 %
Propagace finanční podpory					22,2 %
<b>Důležitost zapojení rodičů (N=74)</b>	<i>Velmi důležité</i>	<i>Důležité</i>	<i>Ani důležité ani nedůležité</i>	<i>Nedůležité</i>	<i>Úplně nedůležité</i>
	23,0 %	37,8 %	29,7 %	8,1 %	1,4 %

#### **D. Partnerství s vysokými školami a výzkumnými centry**

Asi jedna třetina ze 78 škol (30,8 %) spolupracuje s vysokými školami a výzkumnými středisky. Tři čtvrtiny této spolupráce se týkají poskytování počátečního vzdělávání učitelů s druhým klíčovým účelem poskytování DVPP pro učitele TV (62,5 %). Podrobné výsledky jsou uvedeny v Tabulce 33.

*Tabulka 33 – Spolupráce s vysokými školami (VŠ) a výzkumnými centry*

<b>Spolupráce s vysokými školami (VŠ) a výzkumnými centry (N = 78)</b>					
Přítomnost					30,8 %
<b>Zaměření spolupráce škol a VŠ (N=24)</b>					
Poskytování úvodního vzdělávání pro učitele					75,0 %
Poskytování DVPP pro učitele TV					62,5 %
Monitorování/hodnocení výuky TV					20,8 %
Monitorování/hodnocení mimoškolního prostředí					25,0 %
Výzkum					33,3 %
Poradenství pro komunitu školy					25,0 %
<b>Důležitost zapojení vysokých škol a výzkumných center (N=74)</b>	<i>Velmi důležité</i>	<i>Důležité</i>	<i>Ani důležité ani nedůležité</i>	<i>Nedůležité</i>	<i>Úplně nedůležité</i>
	10,8 %	37,8 %	36,5 %	12,2 %	2,7 %

#### **1.3.2. Zařízení, vybavení a zdroje**

Popis zařízení, vybavení a zdrojů je rozdělen do tří částí:

- A. Zařízení
- B. Vybavení
- C. Zdroje



## A. Zařízení

Všech 82 škol má školská zařízení pro TV a sport. V průměru mají školy dva až tři vnitřní prostory a dvě venkovní zařízení. Průměr vnitřního prostoru je přibližně 740 m<sup>2</sup>, průměr venkovní plochy je 15 500 m<sup>2</sup>. Přesto si 51,2 % škol pronajímá alespoň 1 vnitřní a 1 venkovní zařízení. 62,2 % škol navíc potvrzuje, že mají alespoň 1 venkovní zařízení pro volný čas, a většina z nich (89 %) poskytuje zázemí pro aktivní dopravu, přestože pouze polovina z nich má bezpečné způsoby aktivní dopravy. Podrobné výsledky jsou uvedeny v Tabulce 34.

Tabulka 34 – Klíčové aspekty počtu zařízení a prostor (ESQ)

<b>Školská zařízení pro TV a sport (N = 82)</b>			
	<i>Přítomnost</i>	<i>Vnitřní (průměr)</i>	<i>Vnější (průměr)</i>
<b>Vlastní školní zařízení</b>			
Počet zařízení na školu	N=82	2,6	2,1
m <sup>2</sup> na školu	100 %	738,4	15.500
<b>Další pronajímaná zařízení</b>			
Počet zařízení na školu	N=42	1,1	1,2
m <sup>2</sup> na školu	51,2 %	465,2	3.835,1
<b>Zařízení pro neorganizovanou hru</b>			
Počet zařízení na školu	N=51	0,53	1,76
m <sup>2</sup> na školu	62,2 %	105,4	1.432,3
<b>Okolí školy s bezpečnými cestami pro aktivní transport</b>			
<b>Zařízení pro aktivní transport</b>	N=46		
	51,2 %		
	N=73		
	89,0 %		

Vysvětlivky: Rozdílné odpovědi v jednotlivých podotázkách jsou následující: školou vlastněná zařízení [n=73 vnitřní; n=82 vnější]; další zařízení [n=36 vnitřní; n=41 vnější]; zařízení pro volnou hru [n=44 vnitřní; n=51 vnější]

Během přestávek se 70,7 % zúčastněných škol odvolává na to, že žákům je povolen přístup k venkovním zařízením škol pro TV a ŠS. Ve vztahu k vnitřním zařízením je míra počtu škol, které umožňují žákům přístup k nim, podstatně nižší (všechny vnitřní prostory: 7,3 % a některé vnitřní prostory: 31,7 %; žáci nemají povoleno: 61 %), častěji je monitorováno používání vnitřních zařízení. Mimo školní dobu je přístup k zařízením TV a ŠS nižší ve srovnání s vnitřními zařízením ve srovnání s využitím zařízení v průběhu přestávek. V 71,9 % zúčastněných škol umožňuje žákům přístup k volným herním zařízením mimo školní čas a pouze 19 % těchto případů je sledováno. Sprchování a výměna oděvů v době mimo školu je umožněno v 76,8 % případech u zúčastněných škol. Podrobné výsledky jsou uvedeny v Tabulce 35.

Tabulka 35 – Klíčové aspekty přístupu ke školním zařízením (ESQ)

<b>Přístup ke školním zařízením</b>			
	<b>Ano, ke všem</b>	<b>Ano, k některým</b>	<b>Ne</b>
Školou vlastněná vnější zařízení pro TV a sport během přestávek (N=82)	34,1 %	36,6 %	29,3 %
	<b>Monitorování: 45,1 %</b>		



Školou vlastněná vnitřní zařízení pro TV a sport během přestávek (N=82)	7,3 %	31,7 %	61,0 %
	<b>Monitorování: 87,5 %</b>		
Školnou vlastněná vnitřní zařízení pro TV a sport mimo školní výuku (N=81)	12,3 %	29,6 %	58,0 %
	<b>Monitorování: 67,6 %</b>		
Školnou vlastněná vnější zařízení pro TV a sport mimo školní výuku (N=82)	39,0 %	35,4 %	25,6 %
	<b>Monitorování: 24,6 %</b>		
Školou vlastněná zařízení pro hraní mimo školní výuku (N=82)	51,2 %	20,7 %	28,0 %
	<b>Monitorování: 19,0 %</b>		
Sociální zařízení a školní šatny během školního dne (N=82)	<b>Ano: 76,8 %</b>		23,2 %
	<b>Monitorování: 47,6 %</b>		

Vnímání účastníků ohledně úrovně dostupnosti školních zařízení pro TV a ŠS pro žáky s poruchami pohybového aparátu je uvedeno v Tabulce 36. Venkovní a volná herní zařízení pravděpodobně nemají architektonické bariéry pro přístup žáků s tělesným postižením (70,7 % a 72,0 %). U vnitřních prostor nebo sprch a zařízení pro převlékání je pravděpodobnější, že budou mít nepřekonatelné architektonické bariéry (6,1 %, resp. 7,8 %), nebo budou žáci potřebovat pomoc na překonání těchto architektonických bariér (46,3 %, resp. 46,9 %).

Tabulka 36 – Klíčové aspekty přístupnosti (ESQ)

Úroveň přístupnosti pro žáky s omezenou hybností			
	Bez architektonických bariér	Nezbytná pomoc při překonávání architektonických bariér	Nepřekonatelné architektonické bariéry
Vnitřní zařízení (N=82)	47,6 %	46,3 %	6,1 %
Vnější zařízení (N=82)	70,7 %	28,0 %	1,2 %
Zařízení pro volnou hru (N=82)	72,0 %	25,6 %	2,4 %
Sociální zařízení a šatny (N=64)	45,3 %	46,9 %	7,8 %

Multifunkčnost zařízení určených pro TV a ŠS, které vlastní škola a které jsou pronajímány, je uvedena v Tabulce 37. Venkovní zařízení na zúčastněných školách mají obvykle menší multifunkčnost než jejich vlastní zařízení. Vnitřní prostory jsou vnímány s nejvyšší multifunkčností (vysoká multifunkčnost: 42,7 %; úplná multifunkčnost: 18,7 %) ve srovnání s jejich vlastními venkovními prostory nebo externími zařízeními (vnitřní i venkovní).

Tabulka 37 – Klíčové aspekty multifunkčnosti zařízení (ESQ)

Multifunkčnost zařízení						
		Žádná multifunkčnost	Omezená multifunkčnost	Částečná multifunkčnost	Vysoká multifunkčnost	Úplná multifunkčnost
<b>V</b> <b>I</b> <b>a</b> <b>s</b> <b>t</b> <b>n</b> <b>í</b>	Úroveň multifunkčnosti vnitřních prostor (N=82)	3,7 %	13,4 %	22,0 %	42,7 %	18,7 %
	Úroveň multifunkčnosti vnějších prostor (N=81)	4,9 %	13,6 %	30,9 %	40,7 %	9,9 %

<b>P r o á j e m</b>	Úroveň multifunkčnosti vnitřních prostor (N=70)	24,3 %	15,7 %	24,3 %	28,6 %	7,1 %
	Úroveň multifunkčnosti vnějších prostor (N=82)	25,6 %	11,0 %	34,1 %	25,6 %	3,7 %

## B. Vybavení

Celkově má vykazovaná úroveň údržby zařízení kladné hodnocení, protože méně než 10 % škol uvádí nízkou úroveň vybavení a méně než 3 % uvádí, že zranění způsobená úrovní údržby zařízení jsou *velmi pravděpodobná* nebo *pravděpodobná*. Více než polovina z 80 škol souhlasí s tím, že zařízení je využíváno žáky v průběhu přestávek (51,2 %). Podrobné výsledky jsou uvedeny v Tabulce 38.

Tabulka 38 – Klíčové aspekty vybavení (ESQ)

Vybavení						
<b>Úroveň přiměřenosti vybavení (N=81)</b>	Super výborné vybavení včetně materiálu pro žáky s SVP		Výborný standard		Standardní vybavení	Nízký standard vybavení
	13,4 %		36,6 %		42,7 %	6,1 %
<b>Zranění zapříčiněné nedostatečnou údržbou vybavení (N=80)</b>	Velmi pravděpodobně	Pravděpodobně	Neutrálně	Nepravděpodobně	Velmi nepravděpodobně	
	1,3 %	1,3 %	21,3 %	52,5 %	23,8 %	
<b>Využívání vybavení žáky během přestávek (N=80)</b>	Ano: 51,2 %					

## C. Zdroje

Méně než poloviny ze 78 škol (plně) souhlasilo, že je zde *adekvátní rozpočet pro nákupy vybavení* (41,0 %) a *adekvátní rozpočet pro údržbu zařízení* (42,3 %). Detailní výsledky jsou uvedeny v Tabulce 39.

Tabulka 39 – Klíčové aspekty zdrojů (ESQ)

Dostatečnost zdrojů pro přizpůsobení zařízení všem žákům (N=78)			
	Ano	Částečně	Ne
<b>Dostatečný rozpočet pro koupi vybavení</b>	41,0 %	42,3 %	16,7 %
<b>Dostatečný rozpočet pro údržbu zařízení</b>	42,3 %	42,3 %	15,4 %

### 1.3.3. Pracovní zátěž učitelů TV

Výsledky této kapitoly jsou prezentovány ve třech částech:

- A. Týdenní pracovní zátěž
- B. Další povinnosti učitelů TV
- C. Demografické údaje o učitelích

#### A. Týdenní pracovní zátěž

Průměrný počet hodin TV týdně na jednoho učitele na 76 zapojených školách je přibližně 15 hodin, průměrná délka odučených minut TV je přibližně 770 minut (tj. téměř 13 hodin) a průměrný počet aktivit školního sportu je přibližně 240 minut týdně (tj. 4 hodiny). Podrobné výsledky (čas TV, počet žáků na jednu třídu, aktivity ŠS a čas na další povinnosti) jsou uvedeny v Tabulce 40. Je třeba poznamenat, že existují některé velmi odlišné hodnoty, které zřejmě vyplývají z různých výkladů, jak odpovědět na některé položky (např. maximální hodnota 2600 vyučovacích minut TV týdně, což představuje 43 hodiny výuky týdně; nebo 1400 minut aktivit ŠS týdně, což odpovídá 20 hodinám týdně). Jednou z možností je, že vedoucí oddělení mohl odpovědět tak, že nakombinoval všechny hodiny a výuku svých učitelů. To představuje další klíčový cíl, který je třeba řešit v případě opakování průzkumu v budoucnosti.

Table 40 – Klíčové aspekty týdenní pracovní zátěže učitele (ESQ)

Týdenní pracovní zátěž				
	Průměr	SD	Min.	Max.
<b>Čas výuky TV</b>				
Počet hodin TV/týden na učitele (N=76)	15,1	8,3	2	34
Počet minut výuky TV za týden (N=70)	767,6	512,8	40	2.600
Počet minut vedení školních sportovních aktivit za týden (N=66)	243,8	311,9	0	1.400
<b>Třídy (N=78)</b>				
Třídy za týden	7,3	6,4	1	33
<b>Minimální a maximální počet žáků ve třídě</b>				
Předškolní vzdělávání (Min.)	8,3	7,5	1	30
Předškolní vzdělávání (Max.)	16,1	10,9	1	30
Primární vzdělávání (Min.)	12,8	8,1	1	25
Primární vzdělávání (Max.)	20,3	10,4	1	35
Nižší sekundární vzdělávání (Min.)	16,1	8,1	1	35
Nižší sekundární vzdělávání (Max.)	25,2	8,0	1	48
Vyšší sekundární vzdělávání (Min.)	15,0	9,0	1	30
Vyšší sekundární vzdělávání (Max.)	24,3	10,3	1	48
<b>Aktivity školního sportu</b>				
Počet aktivit školního sportu za týden (N=73)	1,45	2,7	0	12
<b>Čas pro jiné povinnosti</b>				
Hodiny za týden pro jiné povinnosti učitele (N=76)	9,2	8,6	0	40

## B. Další povinnosti učitelů TV

Většinu povinností, které učitelé vykonávají na 78 školách, tvoří *vyučování* (92,3 %) a *řízení pohybových aktivit v rámci školy* (92,3 %). Nejmenší význam má povinnost provádět *výzkum a inovace* (15,4 %). Podrobné výsledky jsou uvedeny v Tabulce 41.

Tabulka 41 – Klíčové aspekty dalších povinností učitele v rámci pracovní zátěže

Další povinnosti učitele TV (N=78)	
Vyučování	92,3 %
Výzkum (projekty) a inovace	15,4 %
Řízení pohybových aktivit v rámci školy	92,3 %
Trénování školního sportu	62,8 %
Třídnictví	65,4 %
Zapojení komunity do školních akcí	74,4 %

## C. Demografické údaje o učitelích

Průměrný počet učitelů TV v 78 školách je mezi sedmi a osmi učiteli TV (vyvážené rozdělení mužů a žen). Pokud jde o rozdělení učitelů na základě pohlaví, pracovního poměru a časových údajů, ukazuje se, že u minimálního počtu pro každou kategorii nemají některé školy žádného učitele mužského ani ženského pohlaví, některé školy nemají žádné stálé učitele TV a některé školy nemají učitele TV na plný úvazek. Podrobné výsledky jsou uvedeny v Tabulce 42.

Tabulka 42 – Klíčové aspekty pracovního zatížení učitele – demografické údaje

Demografické údaje o učitelích	Průměr	SD	Min.	Max.
Počet učitelů TV	7,5	7,5	2	52
<b>Pohlaví (N=78)</b>				
Muži	3,9	3,6	0	17
Ženy	3,9	5,1	0	35
<b>Pracovní poměr (N=78)</b>				
Na dobu neurčitou	6,8	7,0	0	45
Na dobu určitou	0,8	1,3	0	7
OSVČ	0,1	0,4	0	3
<b>Čas (N=77)</b>				
Celý pracovní úvazek	6,0	7,3	0	45
Částečný pracovní úvazek	2,3	3,3	0	14

### 1.3.4. Vzdělávání učitelů

Všechny školy uvádějí, že se angažují v DVPP specifických pro učitele TV. Městské/příměstské a veřejné školy se zabývají nejvíce DVPP specifickým pro učitele TV (78,6 % a 79,7 %, respektive). Úplná data jsou uvedena v Tabulce 43.

Tabulka 43 – Klíčové aspekty učitelského vzdělávání – celkově a dle typu školy

<b>DVPP pro učitele TV</b>		
<b>Celkový soubor (N=79)</b>	Ano	75,9 %
	Částečně	24,1 %
	Ne	0,0 %
<b>Městské a příměstské školy (N=79)</b>	Ano	78,6 %
	Částečně	21,4 %
	Ne	0,0 %
<b>Venkovské školy (N=79)</b>	Ano	73,0 %
	Částečně	27,0 %
	Ne	0,0 %
<b>Veřejné/státní školy (N=79)</b>	Ano	79,7 %
	Částečně	20,3 %
	Ne	0,0 %
<b>Soukromé školy (N=79)</b>	Ano	50,0 %
	Částečně	50,0 %
	Ne	0,0 %

### 1.3.5. Flexibilita kurikula

V této kapitole prezentujeme následující aspekty:

- A. Tělesná výchova – vyučovaný obsah
- B. Tělesná výchova – hodnocení a známkování
- C. Tělesná výchova – výsledky učení
- D. Tělesná výchova – školní výlety
- E. Tělesná výchova – přidělený čas
- F. Školní sport – charakteristika
- G. Školní sport – účast a nabídka
- H. Další formy pohybových aktivit – Charakteristika I
- I. Další formy pohybových aktivit – Charakteristika II
- J. Jiné formy pohybových aktivit a dalších druhů mimoškolních aktivit – nabídka

#### A. Tělesná výchova – vyučovaný obsah

V 78 školách jsou nejčastějším obsahem *sportovní hry* (98,7 %), *gymnastika* (97,4 %), *atletika* (96,2 %) a základní pohybové dovednosti (93,6 %), zatímco *cyklistika* (16,7 %), *bojové sporty* (35,9 %) a *sporty s bruslením* (41,0 %) jsou nejméně běžné. Podrobné výsledky jsou uvedeny v Tabulce 44.

Tabulka 44 – Klíčové aspekty flexibility kurikula (ESQ) – obsah TV

<b>TV: vyučovaný obsah (N=78)</b>	
Základní pohybové dovednosti	93,6 %
Fyzická zdatnost/kondice	88,5 %
Atletika	96,2 %
Sportovní hry	98,7 %
Cyklistika	16,7 %
Bojové sporty	35,9 %
Tanec	73,1 %
Zimní sporty	52,6 %
Gymnastika	97,4 %
Venkovní a dobrodružné aktivity	44,9 %
Raketové sporty	89,7 %
Sporty s bruslením	41,0 %
Plavání	66,7 %
Pohybové hry	83,3 %
Vědomosti o pohybu a sportu	69,2 %
Znalosti o zdraví a zdatnosti	74,4 %
Osobnostní a sociální kompetence	78,2 %

## B. Tělesná výchova – hodnocení a známkování

Na více než 80 % zúčastněných škol je přítomno hodnocení TV založené na kritériích. Při zvažování poklesu míry odezvy ve zbývajících podkapitolách na 63 školách je vidět, že souhrnné hodnocení je nejformálněji zavedenou dimenzí v pokynech pro hodnocení škol (87,3 %), přičemž kritéria jsou stanovována především na úrovni oddělení tělesné výchovy (81 %). Kromě toho mají žáci tendenci podílet se jak na závěrečném, tak na průběžném hodnocení (42,9 %), ale ve 25 % škol nemají žáci žádnou účast na procesu hodnocení. V 73 % škol jsou však údaje o hodnocení sdíleny se žáky a jejich rodiči/zákonnými zástupci. Podrobné výsledky (např. informace o závěrečném hodnocení, průběžném hodnocení a vstupním hodnocení) jsou uvedeny v Tabulce 45.

Tabulka 45 – Klíčové aspekty flexibility kurikula: Hodnocení a známkování v TV

<b>TV: hodnocení a známkování</b>	
<b>Přítomnost hodnotících kritérií pro TV (N=78)</b>	80,8 %
<b>Přítomnost doporučení pro hodnocení v TV (N=63)</b>	
Závěrečné hodnocení	87,3 %
Průběžné hodnocení	62,9 %
Vstupní hodnocení	33,3 %
<b>Zodpovědnost za hodnotící kritéria pro TV (N=63)</b>	
Učitel TV	19,0 %
Oddělení TV	81,0 %
<b>Zapojení žáků do hodnocení v TV (N=63)</b>	
Ano, podílí se na průběžném hodnocení	19,0 %
Ano, podílí se na závěrečném hodnocení	12,7 %
Ano, podílí se na průběžném i závěrečném hodnocení	42,9 %
Nezapojují se	25,4 %
<b>Poskytování hodnocení rodičům/zákonným zástupcům dětí (N=63)</b>	73,0 %

### C. Tělesná výchova – výsledky učení

V 67,9 % škol jsou přítomny konkrétní cíle učení v kombinované formě (kritéria, normativní tabulky a individuální zlepšování) buď jako *kombinace dvou variant* (34 %) (např. normativní tabulky a individuální zlepšování) nebo jako *kombinaci všech variant* (39,6 %), ale vždy bez toho, aby byly *normativní tabulky* tím jediným způsobem hodnocení. Výsledky učení se také zaměřují na hodnocení *různých obsahů* ve většině případech (73,6 %). Detailní výsledky (včetně informací o definicích výsledků učení a ohnisek výsledků učení) jsou uvedeny v Tabulce 46.

Tabulka 46 – Klíčové aspekty flexibility kurikula (ESQ) – výsledky učení v TV

TV: výsledky učení	
<b>Přítomnost konkrétních cílů učení v TV (N=78)</b>	67,9 %
<b>Cíle učení jsou většinou definovány jako: (N=53)</b>	
Kritéria	17,0 %
Normativní tabulky	0,0 %
Individuální zlepšování	9,4 %
Kombinace dvou variant	34,0 %
Kombinace všech	39,6 %
<b>Cíle učení se zaměřují na... (N=53)</b>	
Jediný obsah TV	5,7 %
Části obsahu TV	20,8 %
Různé obsahy TV	73,6 %

### D. Tělesná výchova – školní výlety

V 85,9 % škol jsou školní výlety konány, přičemž příležitostně v 56,4 % škol (1-2× ročně). Výsledky ukazuje Tabulka 47.

Tabulka 47 - Klíčové aspekty flexibility kurikula (ESQ) – školní výlety v TV

TV: školní výlety	
<b>Existence školních výletů v TV (N=78)</b>	85,9 %
Příležitostně (1 nebo 2 za rok)	56,4 %
Pravidelně (3 nebo více za rok)	29,5 %
Nikdy	14,1 %

### E. Tělesná výchova – přidělený čas

Množství hodin TV v rozvrhu v minutách za týden se liší podle vzdělávací úrovně školy. V předškolním vzdělávání je TV poskytována přibližně v 8 hodinách ( $\pm 15,7$ ) za týden v celkovém časovém objemu 60 ( $\pm 82,5$ ) minut týdně. Na prvním stupni, je průměr hodin TV 11 ( $\pm 18,6$ ) za týden v celkovém časovém objemu nad 95 ( $\pm 92,5$ ) minut týdně. Na druhém stupni ZŠ jsou v průměru 13 hodin TV ( $\pm 18,5$ ) za týden v časovém objemu celkem 210 minut ( $\pm 308,8$ ) týdně a pro střední školy je 18 hodin TV ( $\pm 37,9$ ) týdně v celkovém časovém objemu 165 minut ( $\pm 324,8$ ) týdně. Detailní přehled zobrazuje Tabulka 48. Je třeba poznamenat, že existují některé velmi odlišné hodnoty, které zřejmě vyplývají z různých výkladů, jak odpovědět na některé položky (např. maximální hodnota 2439

vyučovacích minut TV a ŠS týdně, což představuje 40 hodin týdně; nebo maximální hodnota 240 rozvrhovaných hodin TV týdně). Jednou z možností je, že vedoucí oddělení mohl odpovědět tak, že nakombinoval všechny hodiny a výuku svých učitelů. To představuje další klíčový cíl, který je třeba řešit v případě opakování průzkumu v budoucnosti.

Tabulka 48 – Klíčové aspekty flexibility kurikula (ESQ) – přidělený čas v TV

TV: přidělený čas				
	Průměr	SD	Min.	Max.
<b>Rozvrhované hodiny pro TV v minutách za týden</b>				
Předškolní vzdělávání (N=47)	60,7	82,5	0	400
Primární vzdělávání (N=54)	96,8	92,5	0	400
Nižší sekundární vzdělávání (N=63)	213,1	308,8	0	2.430
Vyšší sekundární vzdělávání (N=59)	167,4	324,8	0	2.430
<b>Rozvrhované hodiny pro TV v lekcích za týden</b>				
Předškolní vzdělávání (N=48)	7,8	15,7	0	60
Primární vzdělávání (N=55)	11,2	18,6	0	90
Nižší sekundární vzdělávání (N=69)	13,4	18,5	2	90
Vyšší sekundární vzdělávání (N=63)	18,1	37,9	2	240

## F. Školní sport – Charakteristika

Právě v 80 % ze 78 škol, jsou aktivity školního sportu přítomny, většinou vedeny učiteli TV (88,7 %) a na druhém místě s 50 % sportovními trenéry mimo školu. Soutěže se konají během týdne v době výuky (77,8 %), dále 50 % se koná během týdne mimo čas výuky, a více než polovina škol nemá tyto aktivity povinné (57,1 %). Pokud zvážíme účast ohrožených skupin, dívky jsou zastoupeny z 50 %, zatímco Romové jsou nejméně zastoupenou skupinou. (11,3 %). V 56,9 % škol je vysoká účast výkonnostních sportovců v soutěžích pod hlavičkou ŠS, kteří je kombinují i se svými klubovými soutěžemi. Detailní výsledky (včetně informací o zúčastněných skupinách a také poskytovatelích aktivit ŠS) ukazuje Tabulka 49.

Tabulka 49 – Klíčové aspekty flexibility kurikula (ESQ) – charakteristika školního sportu

Školní sport: charakteristika	
<b>Přítomnost aktivit školního sportu (N=78)</b>	80,8 %
<b>Povinnost platit za účast (N=63)</b>	
Vůbec ne	57,1 %
Ano, za některé aktivity	31,7 %
Ano, za všechny aktivity	11,1 %
<b>Významnost zapojení jednotlivých skupin (N=62)</b>	
Dívky	50,0 %
Žáci s SVP	29,0 %
Žáci s nízkým SES	33,9 %
Migranti	21,0 %
Romové	11,3 %
<b>Poskytovatelé aktivit školního sportu (N=62)</b>	
Školní sportovní trenéři	11,3 %



Sportovní trenéři mimo školu	50,0 %
Učitelé TV	88,7 %
Učitelé jiných předmětů	33,9 %
Jiní nekvalifikovaní lidé z okolí	14,5 %
<b>Soutěže se konají: (N=62)</b>	
Během školního týdne v čase školní výuky	77,8 %
Během školního týdne mimo čas školní výuky	50,0 %
O víkendu	29,2 %
<b>Nejvyšší úroveň soutěží (N=62)</b>	
Místní	4,2 %
Krajské	40,3 %
Národní	48,6 %
Mezinárodní	6,9 %
Přítomnost vysoce úspěšných žáků, kteří se účastní soutěží školního sportu	56,9 %

### G. Školní sport – Účast a nabídka

Tabulka 50 naznačuje, že průměrný počet žáků zapojených do ŠS je 32 % ( $\pm 25,1$ ), frekvence ŠS je 6 ( $\pm 8,7$ ) krát za týden a 336,7 ( $\pm 429,3$ ) minut za týden, v průměru je nabízeno 8 různých aktivit a koná se přibližně 13 ( $\pm 12,2$ ) soutěží za rok.

Tabulka 50 – Klíčové aspekty flexibility kurikula (ESQ) – školní sport – účast a nabídka

Školní sport: účast a nabídka				
	Průměr	SD	Min.	Max.
Počet zapojených žáků (N=61)	32,1	25,1	2	100
Frekvence aktivit školního sportu (kolik za týden) (N=62)	5,9	8,7	0	64
Frekvence aktivit školního sportu (minuty za týden) (N=30)	336,7	439,3	0	2880
Počet nabízených aktivit (N=63)	7,8		0	74
Počet soutěží za rok (N=72)	12,7	12,2	1	60

### H. Další formy pohybových aktivit – Charakteristika I

Pouze 10 % ze 78 zapojených škol referuje o využívání pohybových aktivit v jiných předmětech, aby podpořili učení jako součást školní politiky, ačkoliv více než polovina z nich souhlasí, že jsou PA využívány některými učiteli (57,7 %). Více než polovina škol (53,8 %) zařazuje aktivity o přestávkách, přičemž v 30,1 % bez dozoru. Navíc k TV a ŠS poskytuje 76,1 % škol mimoškolní pohybové aktivity, z nichž je většina z nich poskytována učiteli TV (78,1 %), i když trenéři školního sportu jsou také velmi často přítomní (59,4 %). Detailní výsledky poskytuje Tabulka 51.

Tabulka 51 – Klíčové aspekty flexibility kurikula: Jiné formy PA – charakteristika I

Jiné formy PA: charakteristika	
<b>Využití PA v jiných předmětech, aby podpořila/pomohla učení (N=78)</b>	
Ano, součást školní politiky	10,3 %
Ano, někteří učitelé PA využívají	57,7 %
Ne	32,1 %

<b>Přestávky – aktivní a neorganizované (N=78)</b>	
Zavedení aktivních přestávek	53,8 %
<b>Přítomnost dohledu o přestávkách (N=73)</b>	
Bez dohledu	30,1 %
Asistenti	4,1 %
Učitelé TV	26,0 %
Učitelé ostatních předmětů	39,7 %
<b>Po škole</b>	
Přítomnost aktivit po škole pro žáky (N=78)	53,8 %
Přítomnost aktivit po škole navíc nad rámec TV a školního sportu (N=42)	76,2 %
<b>Poskytovatelé jiných forem PA (N=32)</b>	
Trenér školního sportu	18,8 %
Mimoškolní trenér	59,4 %
Učitel TV	78,1 %
Učitelé jiných předmětů	37,5 %
Nekvalifikovaní lidé z komunity	12,5 %

### I. Další formy pohybových aktivit – Charakteristika II

Přítomnost dalších mimoškolních aktivit, nezaměřených na pohybovou aktivitu, je zastoupeno téměř v 90 % ze 42 příslušných škol. Téměř jedna třetina poskytovatelů jsou učitelé TV. Detailní výsledky (včetně informací o aktivním dojíždění do škol) jsou prezentovány v Tabulce 52

Tabulka 52 – Klíčové aspekty flexibility kurikula (ESQ) – jiné formy PA – charakteristika II

<b>Jiné formy aktivit po škole: charakteristika 2</b>	
<b>Přítomnost jiných aktivit po škole (N=42)</b>	
Náboženské nebo duchovní (N=37)	29,7 %
Kulturní (N=37)	78,4 %
Občanské (N=37)	56,8 %
<b>Poskytovatelé jiných aktivit (N=36)</b>	
Učitelé TV	30,6 %
Učitelé jiných předmětů	80,6 %
Jiné osoby z komunity	38,9 %
<b>Aktivní transport/dojíždění</b>	
Podpora aktivní dopravy do a ze školy (N=78)	37,2 %
Formální organizace aktivní dopravy (chůze, cyklistika) (N=28)	32,0 %
Formální informování o výhodách aktivní dopravy (N=29)	79,3 %
Shromažďování údajů o žácích využívajících aktivní dopravu (N=29)	51,7 %

### J. Jiné formy pohybových aktivit a dalších druhů mimoškolních aktivit – nabídka

Tabulka 53 ukazuje čas o přestávkách (aktivní přestávky a neorganizované přestávky) v minutách za den a také frekvenci (pohybová aktivita mimo školu navíc k TV a ŠS a další mimoškolní aktivity) v počtu za týden na příslušných školách.

Tabulka 53 – Klíčové aspekty flexibility kurikula (ESQ) – jiné formy PA a dalších aktivit po škole – nabídka

<b>Jiné formy PA a aktivit po škole: nabídka</b>				
	<b>Průměr</b>	<b>SD</b>	<b>Min.</b>	<b>Max.</b>
<b>Čas přestávek v minutách za den</b>				
Aktivní přestávky (N=62)	42,5	51,1	0	225
Neorganizované (N=68)	89,5	205,0	0	999
<b>Frekvence</b>				
Frekvence PA mimo školu navíc k TV a školnímu sportu v počtu za týden (N=31)	4,1	3,4	1	15
Frekvence dalších mimoškolních aktivit v počtu za týden (N=37)	3,1	2,0	1	10

## 2. Doporučení projektu EuPEO

Vzhledem k tomu, že se jedná o předběžné výsledky z prvních verzí nástrojů, které budou upřesněny pro vypracování příručky EuPEO Manuál pro externí hodnocení na evropské, regionální a národní úrovni, a souboru nástrojů EuPEO pro interní monitorování na úrovni škol, pro každou z hlavních dimenzí EuPEO může být na základě údajů z většiny společných v jednotlivých zemích rozšířeno několik doporučení. Účelem doporučení v poslední tabulce této zprávy je ukázat potenciál procesu EuPEO při poskytování jasných úvah o kvalitě PE na úrovni systémů a škol s ohledem na klíčové závěry o každém cílovém rozměru na základě vykazovaných údajů.

Tabulka 54 - Doporučení

Úroveň doporučení	Systém	Škola
<p><b>EuPEO dimenze</b> <b>Klíčové závěry</b></p> <p><b>Národní strategie TV</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Čtyři země mají národní strategii tělesné výchovy.</li> <li>- Zodpovědnost za národní strategii se v jednotlivých zemích liší.</li> <li>- Nejsilnější podpora je poskytována ve formě doporučení pro výstavbu infrastruktur, následována DVPP a legislativním rámcem.</li> <li>- Dvě země uvádějí Národní externí hodnotící systém vzdělávání a školní evaluaci jako součást strategie.</li> <li>- Národní externí hodnotící systém vzdělávání pro poslední rok povinné školní docházky je přítomen ve čtyřech zemích, ve více formátech a mající fyzickou dimenzi jako jedinou společnou v těchto 4 zemích.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Národní strategie TV může být vytvořena jako samostatný dokument, nebo jako součást vzdělávací politiky nebo plánu podpory pohybové aktivity se stanovenými prioritami, jasnými a měřitelnými výsledky a monitorovací strategií s klíčovými činnostmi.</li> <li>• Národní externí hodnotící systém vzdělávání může být definován a realizován v rámci této strategie jako součást monitorovací strategie, ideálně z perspektivy, že může být využit místně jednotlivými školami jako součást jejich vlastního pedagogického repertoáru.</li> <li>• Fyzická dimenze (včetně zdravotně-orientované zdatnosti a psychomotorických výsledků) se jeví jako nejčastěji obsažená dimenze, avšak některé země také poskytují zkušenosti s dalšími dimenzemi (kognitivní, sociální, psychologické) jako součást holistického a integrovaného pohledu na TV.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Školy mohou být zapojeny a vědomy si těchto politik, zejména z pohledu uživatele, aby mohly využít a využívat různé priority, výsledky a klíčová zjištění.</li> <li>• Školy se mohou zapojit do vhodných vzdělávacích a diseminačních akcí s cílem efektivně využívat výsledky a nástroje „Národního externího hodnotícího systému vzdělávání“ z pedagogického hlediska, a to zejména s kritickými skupinami žáků.</li> </ul>
<p><b>Komunitní partnerství</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Školy využívají partnerství s více zúčastněnými stranami, veřejnými i soukromými, přičemž oceňují více důvodů pro podporu programů v TV v závislosti na partnerství.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kvalita zařízení pro tělesnou výchovu může být podpořena při spolupráci s vládními, průmyslovými i sportovními organizacemi, které školy vysoce oceňují.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Školy mohou rozvíjet místní partnerství s partnerskými školami a sportovními organizacemi pro zvýšení příležitostí v TV a školním sportu (ŠS) zejména formou</li> </ul>

<p>- Hlavní cíle partnerství jsou zaměřeny na zařízení/vybavení, mimoškolní aktivity a vzdělávání učitelů (pregraduální i průběžné = DVPP).</p> <p>- Partnerství s vysokými školami a výzkumnými institucemi pro výzkumné účely jsou málo ceněné.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Výše podpory na vzdělávání učitelů (pregraduální i průběžné) může být posílena spoluprací s vládními institucemi, vysokoškolskými institucemi a profesními sdruženími, které školy vysoce oceňují.</li> <li>• Výzkum a inovace jsou méně rozvinuté (a méně realizované) dimenze kvalitní TV, které je třeba v zemích posílit podporou partnerství s vysokoškolskými institucemi a výzkumnými ústavy.</li> </ul>	<p>pořádání akcí a sdílení zařízení pro sport.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Školy si váží své role při podpoře zdraví, sociálním začleňování a angažovanosti ve školách prostřednictvím partnerství s rodiči žáků nebo jejich zákonných zástupců.</li> <li>• Pokud se školy snaží poskytovat další příležitosti pro PA, na partnerství se sportovními organizacemi a jejich trenéry by mohlo mít kritický dopad, pokud by se školy spoléhali na nekvalifikované osoby (jmenovitě na rodiče a zákonné zástupce).</li> </ul>
<p><b>Zařízení, vybavení a zdroje</b></p> <p>- V průměru mají školy mezi dvěma a třemi vnitřními prostory a dvěma venkovními plochami, přestože polovina stále využívá alespoň jednu venkovní plochu a 1 vnitřní zařízení od cizího majitele (pronájem).</p> <p>-V době přestávek většina škol umožňuje hlavně přístup k venkovním plochám pro TV a ŠS s podstatně menším přístupem k vnitřním zařízením pro přestávky, ale zato s větším dohledem.</p> <p>- Většina zařízení je vedena jako taková, která mají univerzální přístup s více mobilními architektonickými překážkami ve vnitřních zařízeních, které jsou také flexibilnější pro výuku dle učebních osnov.</p> <p>- Zařízení je vnímáno především jako standardní, přičemž menšina škol vykazuje vynikající standard vzhledem k žákům se SVP.</p> <p>- Méně než polovina škol vnímá, že jejich rozpočet je přiměřený na pokrytí údržba zařízení a vybavení.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Množství a úroveň zařízení a vybavení napříč školami musí být aktivně plánovány a udržovány.</li> <li>• Je třeba neustále poskytovat finanční prostředky školám na modernizaci a údržbu jejich zařízení a vybavení, aby byla zachována optimální úroveň ochrany zdraví a bezpečnosti, která chrání žáky před zraněním způsobeným špatnou kvalitou zařízení a vybavení.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Školy mohou zadávat zakázky a zapojovat se do partnerství za účelem získávání a udržování kvality svých zařízení a vybavení.</li> <li>• Při nedostatečném prostoru pro volný čas mohou školy rozvíjet zásady užívání svých prostor pro TV a ŠS pro příjemnou a bezpečnou praxi neformálních pohybových aktivit.</li> </ul>
<p><b>Pracovní zátěž učitelů</b></p> <p>- Ve většině zemí bylo k dispozici málo informací o demografii učitelů TV.</p> <p>- V průměru poskytují učitelé TV 15 hodiny TV týdně po dobu 770 minut (téměř 13 hodin) a 240 minut.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Je třeba vyvinout a zpřístupnit rozsáhlé a aktualizované databáze pracovní náplně učitelů, rolí a demografických údajů, které by měly být veřejně zpřístupněny podle předmětu výuky.</li> <li>• Je třeba zvážit akce směřující k podpoře konzistentní a rozmanité pracovní síly učitelů ve vzdělávacím</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Školy bez konzistentní a rozmanité pracovní síly učitelů TV mohou rozvíjet partnerství, která podporují učení a inkluzi.</li> <li>• Školy mohou zmapovat pracovní zátěž a strategicky ji rozdělit mezi své pracovní síly učitelů TV s ohledem na přepracovanost některých svých učitelů a</li> </ul>

<p>- Učitelé TV vykonávají převážně učitelkou praxi (výuku) a řízení PA v rámci školy.</p> <p>-Nejméně prováděnou činností je výzkum a inovace a pro vzdělavatele učitelů není poskytována žádná informace o pracovní zátěži.</p> <p>- Každá škola má v průměru sedm až osm učitelů TV (vyvážené rozdělení mužů a žen). Některé školy však uvádějí absenci učitelek či učitelů, stálých učitelů TV a učitelů TV na plný úvazek.</p>	<p>systému, které je třeba brát v úvahu pro učení a jako proces inkluze s ohledem na případy bez učitelů mužského či ženského pohlaví, bez stálých učitelů a bez učitelů na plný úvazek.</p>	<p>nedostatečný rozvoj výzkumu a inovací jako další kompetenci učitele, také časté zapojení pedagogických pracovníků školních zařízení.</p>
<p><b>Vzdělávání učitelů</b></p> <p>- Ve většině zemí je pro výuku TV požadován magisterský titul v průběhu 4 až 6 let.</p> <p>- Hlavními očekávanými odbornými kompetencemi budoucích učitelů TV jsou učitelská praxe a angažovanost ve školách.</p> <p>-Praxe ve školách během počátečního vzdělávání učitelů je přítomna u sedmi zúčastněných zemí.</p> <p>- Vysokoškolské instituce jsou většinou nejčastěji odpovědné za počáteční vzdělávání učitelů. Jejich pracovníci musí mít bakalářskou kvalifikaci, aby mohli budoucí učitele vzdělávat.</p> <p>- Ve čtyřech zúčastněných zemích je fáze indikce součástí vzdělávání učitelů s průměrnou délkou trvání 13 měsíců, přičemž různé instituce mají na starosti programy v závislosti na zemi a vždy závisí na konečném hodnocení.</p> <p>- Všechny školy uvádějí, že se angažují v DVPP specifické pro tělesnou výchovu, s více hlášenou aktivitou z městských/příměstských a veřejných škol.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Počáteční vzdělávání učitelů musí zajistit, aby učitelé TV byli připravováni na klíčové role. Zejména výzkum a inovace jsou nejméně prominentní, ale kritické dimenze kompetencí.</li> <li>• Podpora partnerství mezi univerzitními školami ve fázi počátečního vzdělávání učitelů TV je důležitá, s ohledem na význam a množství škol, které se zabývají touto důležitou etapou, a to i během praxe ve školách.</li> <li>• Učitelé TV musí být průběžně podporováni neustálým profesním rozvojem na systémové úrovni, a to zejména v případech, kdy se jedná o povinný prvek pro jejich kariéru.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Školy hrají zásadní roli v počátečním vzdělávání učitelů TV jako předpokladů pro stáže, stejně jako pro proces povinného vzdělávání v několika zemích.</li> <li>• Uvádějící učitelé jsou zásadní v počátečním adaptaci začínajících učitelů a potřebují tuto úlohu zohlednit v jejich pracovní zátěži, zatímco strategicky využívají výzkumné inovace jako propojující faktory s vysokoškolskými a výzkumnými institucemi v oblasti TV.</li> <li>• Indukční programy představují dobré příležitosti pro rozvoj mentorských postupů, které by usnadnily nově kvalifikovaným učitelům vstup do profesního a školního prostředí, ale požadovaná struktura potřebuje odpovídající ocenění role mentora a učitele v rámci mapování a distribuce pracovního zatížení.</li> <li>• Školy poskytují významné příležitosti pro neustálý profesní rozvoj, a to zejména s ohledem na očekávání ve všech zemích a povinnou dimenzi, pokud jsou přítomny.</li> </ul>
<p><b>Flexibilita kurikula</b></p> <p>- V TV a ŠS a dalších formách poskytování PA je společná řada aspektů, které jsou obvykle označovány jako osvědčené postupy, a to:</p> <p>- TV je povinná na všech úrovních vzdělávání, s vyhrazeným časem,</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Je třeba rozšiřovat informace, aby bylo několik aspektů ve vzdělávacích systémech a učebních osnovách různých zemích společných jako měřítko pro země, v nichž musí mít tělesná výchova podporu pro zvýšení standardů.</li> <li>• Je třeba rozšiřovat informace, aby klíčové aspekty potenciálně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Školy mohou využít příležitosti, aby se dozvěděly o dobrých příkladech na národní, ale i mezinárodní úrovni, o pozitivních akcích a politikách, které podporují kvalitní TV.</li> </ul>

<p><i>výstupy z učení na úrovni země, pedagogickými principy a pokyny pro hodnocení, příležitostně s externím hodnocením;</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Většina učebních osnov TV zahrnuje různé fyzické aktivity a další oblasti osobních a sociálních kompetencí a žádá rozvoj úrovně zdravotně-orientované zdatnosti u všech žáků;</i></li><li>- <i>Hodnocení v tělesné výchově závisí především na kombinaci formátů, bez přítomnosti normativních tabulek pro klasifikaci jako výlučného kritéria;</i></li><li>- <i>Snižovaný počet škol poskytuje další příležitosti pro PA vůči kvalitní TV jako součást jejich školní politiky (např. aktivní přestávky, zařízení pro aktivní transport) nebo související s místním kontextem (např. aktivní doprava do/ze školy);</i></li><li>- <i>Většina formálních a neformálních PA jsou zajišťovány učiteli TV a/nebo sportovními trenéry na základě širšího náhledu na kvalitní TV.</i></li></ul>	<p>odstraňovali efektivní rozvoj kvalitní TV, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Čas stanovený pro TV je soustavně a trvale nižší, než je mezinárodní doporučení pro PA;</li><li>- Kritické skupiny (dívky, migranti, nízký SES, žáci se SVP, Romové) se nejméně účastní TV a školního sportu;</li><li>- Deregulace nebo nesledování minimálních kvalifikací pro poskytování TV, PA a sportu.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● Školy se mohou dozvědět se, jak překonat náročné problémy směrem k poskytování kvalitní TV.</li></ul>
---	--	---