



European
Physical Education
Observatory

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

2020 Pilotní Studie

Promoting a **Quality Physical Education**
throughout **Europe**

Financování



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

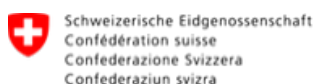
Evropští partneři



Koordinátoři projektu



Národní partneři projektu



Faculty of Physical
Culture



Technické údaje

Název: EuPEO závěrečná zpráva: 2020 pilotní studie – Česká verze

Autoři: Marcos Onofre, Dora Carolo, João Costa, Nuno Ferro, Claude Scheuer, Martin Holzweg, Roland Naul, Christina Uhlenbrock, Rose-Marie Repond, Jana Vašíčková, Gregor Jurak.

Grafická stránka a design: Dora Carolo

Koordinátor projektu: Marcos Onofre

Počet stránek: 69 (plus přílohy)

Rok: 2021

Projekt: Evropská observatoř tělesné výchovy (European Physical Education Observatory – EuPEO)

Financování: Evropská komise

Program: Erasmus+ Sport Strategická partnerství 2017

Referenční číslo: 590560-EPP-1-2017-1-PT-SPO-SCP

Harmonogram: Leden 2018 – Červen 2021 (prodlouženo kvůli pandemii COVID-19)

Projektové údaje: [odkaz na web zde](#)

Pro další informace ohledně projektu EuPEO prosím navštivte tyto odkazy:



Webové stránky: www.eupeo.eu



Facebook



Twitter

Cite as: Onofre, M. (2021). EuPEO Final Report: 2020 Pilot Study. *English Version*. Faculdade de Motricidade Humana. Universidade de Lisboa.

Autorský kolektiv by rád poděkoval Evropské komisi za financování projektu EuPEO v rámci programu Erasmus+ Sport schéma Strategická partnerství pod referenčním číslem: 590560-EPP-1-2017-1-PT-SPO-SCP.



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

Autoři by rádi poděkovali projektovému týmu Evropské observatoře tělesné výchovy (EuPEO) za přínos k vývoji nástrojů, na které se zde odkazuje jako "EuPEO (2018)", a to osobám: Marcos Onofre (hlavní řešitel), Ana Quitério, Dora Carolo, João Martins, Maria João Martins, João Costa (spoluřešitel), Nuno Ferro, Claude Scheuer, Martin Holzweg, Bruno Cremonesi, Roland Naul, Dennis Dreiskämper, Nils Neuber, Stefanie Dahl, Christina Uhlenbrock, Michael Fahlenbock, Daniel Möellenbeck, Rose-Marie Repond, Ruedi Schmid, Fiona Chambers, Wesley O'Brien, Jana Vašíčková, Gregor Jurak, Gregor Starc, Tamáas Csanyi, Zoltán Vass, Jo Lucassen, Annet Komen.

Odmítnutí odpovědnosti: Podpora Evropské Komise pro vytvoření této publikace nezahrnuje schválení obsahu, který odráží pouze názory autorů, a Komise tak nemůže být činěna zodpovědnou za jakékoliv využití informací zde poskytnutých.

Obsah

Předmluva od koordinátorů EuPEO projektu	8
Úvod	10
Evropský pohled na kvalitní tělesnou výchovu	12
Pilotní ověřování nástrojů EuPEO.....	13
IO3 – Manuál pro vnější hodnocení (MEA)	14
IO4 – Sada nástrojů pro vnitřní monitorování (TIM).....	14
Jaká je přidaná hodnota EuPEO MEA a TIM pro <i>Kvalitní tělesnou výchovu</i> ?.....	16
Jak se MEA a TIM jako pilíře EuPEO vzájemně ovlivňují?	17
Metodika	18
EuPEO 2020 výsledky pilotního šetření	22
Shrnutí.....	23
Výsledky pilotního šetření	29
Ukazatel 1 Učení žáků.....	29
Ukazatel 2 Množství a povaha školních pohybových aktivit.....	33
Ukazatel 3 Zkušenosti žáků s pohybovými aktivitami ve škole	41
Ukazatel 4 Vzdělávání a organizace učitelů TV	48
Ukazatel 5 Zaměření a význam komunitních partnerství.....	53
Ukazatel 6 Struktura tělesné výchovy ve vzdělávací politice	60
Doporučení z pilotního šetření.....	65
Manuál pro externí hodnocení (MEA).....	66
Sběr dat – nábor.....	66
Sběr dat – vstupní údaje	66
Zpracování a analýza dat.....	66
Sada nástrojů pro interní monitorování (TIM)	67
Sběr dat – nábor.....	67
Sběr dat – vstupní údaje	67
Zpracování dat a analýza.....	68
Doporučení pro budoucí aplikaci	69
References	70
Přílohy	71

Appendix 1 EuPEO Glossary	71
Appendix 2 EuPEO Rationale	71
Příloha 1	72
EuPEO slovník	72
Příloha 2	75
EuPEO zdůvodnění	75

Seznam obrázků

Obrázek 1 – Logo Evropské asociace TV	12
Obrázek 2 – Logo Evropské observatoře tělesné výchovy	13
Obrázek 3 – Vize projektu EuPEO	13
Obrázek 4 – Kategorie a subkategorie národního externího vzdělávacího systému (NELAS)	14
Obrázek 5 – Kategorie a subkategorie dotazníku pro země (ECQ).....	14
Obrázek 6 – Kategorie a subkategorie školního dotazníku EuPEO (ESQ)	15
Obrázek 7 – Kategorie a subkategorie EuPEO systému hodnocení učení - učitel (EuLAS-T)	15
Obrázek 8 – Kategorie a subkategorie EuPEO systému hodnocení učení - žák (EuLAS-P).....	16
Obrázek 9 – Integrace databází MEA a TIM	17
Obrázek 11 – Partneři projektu EuPEO	18

Seznam tabulek

Tabulka 1 - EuPEO dimenze zkoumané napříč různými nástroji	17
Tabulka 2 – Popisné údaje pro pilotní šetření EuPEO	19
Tabulka 3 – EuPEO pokyny pro školy a učitele pro kódové označení.....	20
Tabulka 4 – EuPEO pokyny pro kódové označení žáka.....	20
Tabulka 5 – EuPEO pokyny k organizování kódů	20
Tabulka 6 – EuPEO otázky představující dané ukazatele	22
Tabulka 7 – EuPEO vykazování ukazatelů, dílčích ukazatelů a dotazníků.....	22
Tabulka 8 – EuPEO výsledky pilotního šetření - dosažené výsledky učení v tělesné výchově	31
Tabulka 9 – EuPEO výsledky pilotního šetření: hodnoty přiřazené žáky ke každému výsledku učení v TV	33
Tabulka 10 – EuPEO výsledky pilotního šetření: čas a frekvence věnované hodinám TV	34
Tabulka 11 – EuPEO výsledky pilotního šetření: obsah TV a školní výlety	36
Tabulka 12 – EuPEO výsledky pilotního šetření: organizace školního sportu, dedikovaný čas, zapojení žáků do soutěží, a nejčastější obsahy	38
Tabulka 13 – EuPEO výsledky pilotního šetření: množství a povaha dalších forem školní PA.....	40
Tabulka 14 – EuPEO výsledky pilotního šetření: celková spokojenost žáků se školní PA	42
Tabulka 15 – EuPEO výsledky pilotního šetření: pedagogické principy TV (část 1)	43
Tabulka 16 – EuPEO výsledky pilotního šetření: pedagogické principy TV (část 2)	43
Tabulka 17 – EuPEO výsledky žáků: hodnocení a klasifikace na nejvyšším stupni povinné školní docházky.....	44
Tabulka 18 – EuPEO výsledky pilotního šetření: přístup a spokojenost se školními a externími zařízeními	46
Tabulka 19 – EuPEO výsledky pilotního šetření: management školního sportovního vybavení a financování.....	47
Tabulka 20 – EuPEO výsledky pilotního šetření: vzdělávání učitelů (TV specialistů) - pregraduální příprava	49
Tabulka 21 – EuPEO výsledky pilotního šetření: vzdělávání učitelů (TV specialistů) - zaškolovací fáze	50
Tabulka 22 – EuPEO výsledky pilotního šetření: vzdělávání učitelů (TV specialistů) - další vzdělávání pedagogických pracovníků	51
Tabulka 23 – EuPEO výsledky pilotního šetření: demografie učitelů TV	52
Tabulka 24 – EuPEO výsledky pilotního šetření: pracovní úvazky učitelů (TV specialisté) – všeobecné údaje.....	53
Tabulka 25 – EuPEO výsledky pilotního šetření: Vláda, MŠMT/KOŠ, meziškolní spolupráce	56
Tabulka 26 – EuPEO výsledky pilotního šetření: veřejná partnerství - vysoké školy, výzkumná centra a profesní organizace	57
Tabulka 27 – EuPEO výsledky pilotního šetření: soukromá partnerství - sportovní organizace.....	58
Tabulka 28 – EuPEO výsledky pilotního šetření: soukromá partnerství - sdružení rodičů, vysoké školy	59
Tabulka 29 – EuPEO výsledky pilotního šetření: rámec a status TV	60
Tabulka 30 – EuPEO výsledky pilotního šetření: přítomnost národní politiky TV.....	61
Tabulka 31 – EuPEO výsledky pilotního šetření: přítomnost národního externího hodnotícího systému	62
Tabulka 32 – Pilotní evaluace dimenzí, kategorií a doporučení	65



European Physical Education Observatory



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

EuPEO 2020 výsledky pilotní studie

Předmluva od koordinátorů EuPEO projektu

Tento dokument obsahuje poslední intelektuální výstup (IO5) projektu Evropské observatoře tělesné výchovy (EuPEO), který probíhal od ledna 2018 do června 2021. IO5 je zpráva, která shrnuje výsledky pilotní studie EuPEO 2020 a šíří platformu EuPEO na mezinárodní úrovni. Tato zpráva se skládá z hodnocení kapacity a potenciálu IO3 – Příručky EuPEO pro externí hodnocení a IO4 – Sady nástrojů EuPEO pro interní monitorování na podporu rozhodování na evropské, národní a místní úrovni směrem ke kvalitnímu tělesnému vzdělávání při prosazování inkluzivních příležitostí pro zdraví prospěšné pohybové aktivity. IO5 jako takový se zamýšlí nad vnitřní hodnotou projektu EuPEO pro sektor vzdělávání, sportu a zdraví a v závěru je příležitost diskutovat o zahájení činnosti Evropské observatoře tělesné výchovy je spuštěna!!

Projekt EuPEO, který vychází z evropských politik, legislativy, výzkumu a významných zpráv v oblasti sportu a vzdělávání, byl zahájen v Lisabonu v říjnu 2016 na základě zjištěné potřeby pravidelného monitorování tělesné výchovy, školního sportu a vzdělávání učitelů tělesné výchovy napříč členskými státy Evropské unie. Hlavním cílem partnerství EuPEO bylo vytvořit nástroj pro systematické sledování a podporu propagace kvalitní tělesné výchovy, školního sportu a dalších forem pohybové aktivity v rámci evropských škol.

EuPEO je projekt, který vznikl na základě pracovních zkušeností Evropské asociace tělesné výchovy (EUPEA). Geografická integrace EUPEA, která v té době sídlila ve Švýcarsku, neumožňovala, aby se asociace stala hlavním předkladatelem tohoto projektu financovaného z programu Erasmus+. Koordinace projektu se proto ujala Fakulta lidské kinetiky Lisabonské univerzity (FMH-UL) ve spolupráci s Portugalskou společností pro tělesnou výchovu (SPEF).

Vizí konsorcia EuPEO je, aby toto sledování mělo objektivní dopad ve smyslu podpory propagace QTV na evropské, národní a místní úrovni ve prospěch studentů.

Na evropské úrovni EUPEA identifikovala potřebu systému, který by umožnil získávat systematické a pravidelné údaje o stavu QTV v evropských školách, a položila tak řadu otázek, které mohou ovlivnit tvorbu politiky, řízení škol a výuku, jako např.: Co je společné školám a oblastem, které podporují QTV? Co je odlišuje? Kde lze nalézt dobré příklady a osvědčené postupy? Které oblasti výuky tělesné výchovy jsou nejkřehčí a nejkritičtější? Na tyto a další důležité otázky neexistuje objektivní odpověď kvůli absenci platných a komplexních monitorovacích systémů, které by dokázaly zachytit ekologickou povahu vzdělávání. V tomto smyslu v době přípravy projektu téměř neexistovala podpůrná reakce jeho členů a podpora jejich iniciativ na prosazování zájmů nebo rozhodování o prioritách, což představuje stav před a po EuPEO.

Na národní úrovni má jen málo evropských zemí strukturované údaje nebo národní monitorovací systém. EuPEO umožnilo sledovat země, které potřebují strukturované údaje, například o pedagogických pracovnících, které mají jiné země, a také jsme našli některé osvědčené postupy národního monitorování, které by měly být sdíleny, například ve vztahu ke zdravotní zdatnosti a psychomotorickému učení v řadě pohybových aktivit a oblastí.

Na regionální úrovni není realizace politik kvalitní tělesné výchovy, školního sportu a dalších forem pohybové aktivity založena na analýze, která by umožnila systémům ověřit společné rysy a rozdíly na základě národního zastoupení a současně respektovat kontextuální specifika a národní projekty. V současné době existuje soubor

nástrojů a předběžných indicií EuPEO, které ukazují úroveň učení žáků ve všech oblastech tělesné výchovy, jež lze vysledovat na základě kontextuálních rozhodnutí a charakteristik, avšak bez reprezentativních vzorků a kauzálních vysvětlení, která by měla vyplynout z budoucí implementace těchto nástrojů.

Na úrovni školy byla v té době zjištěna absence kultury sběru a analýzy dat, kolektivní rutiny při analýze tělesné výchovy, školního sportu a jeho účinků. V současné době mohou školy využívat interní monitorovací nástroj, který poskytuje strukturované informace propojující učení žáků s rozhodnutími a strukturami na úrovni školy ve vztahu k tělesné výchově. Stejně tak se učitelé tělesné výchovy mohou zapojit do diskusí založených na datech, které podpoří jejich profesní rozvoj a pedagogická rozhodnutí, jež mohou v tomto kontextu podpořit učení jejich žáků.

Tyto a další zájmy inspirovaly konsorcium k vytvoření platformy EuPEO, založené na dvou pilířích: Manuálu EuPEO pro externí hodnocení (MEA) a vývoji Sady nástrojů EuPEO pro interní monitorování (TIM). Tyto dva pilíře byly koncipovány tak, aby se vzájemně ovlivňovaly v integrativní a ekologické perspektivě.

Při ukončování tohoto projektu konsorcium EuPEO hrdě oceňuje jeho úspěch a přínos k podpoře kvalitní tělesné výchovy, školního sportu a dalších forem podpory pohybových aktivit ve školách. Je na čase podělit se s politickou komunitou, vědci, řediteli škol, učiteli a studenty o nástroji s potenciálem podpořit prosazování tělesné výchovy a rozhodování, které podpoří přínosy kvalitní tělesné výchovy pro život všech evropských studentů.

Marcos Onofre

EuPEO koordinátor projektu

Úvod

Evropská komise odpovídá za politiky programu Erasmus+ a řídí jeho celkovou realizaci. **Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA)** je evropskou agenturou, která řídí akce programu Erasmus+.

Erasmus+ financuje projekty v oblasti vzdělávání, odborné přípravy, mládeže a sportu, které se skládají ze tří hlavních "klíčových akcí" (mobilita, spolupráce, politika) a dvou doplňkových (Jean Monnet a Sport). Jeho posláním je podporovat výuku, výzkum, vytváření sítí a diskusi o politických opatřeních v rámci témat Evropské unie.

Partnerství pro spolupráci v oblasti sportu v rámci programu Erasmus+, jako je konsorcium projektu EuPEO, nabízí možnost předávat znalosti, realizovat inovativní výsledky, podílet se na činnostech zaměřených na šíření a zkoumání nových nebo stávajících produktů a podporovat inovativní myšlenky v různých oblastech souvisejících se sportem a pohybovou aktivitou.

Projekt Evropské observatoře tělesné výchovy (EuPEO) (referenční číslo: 2017-3678/001-001) je financován Evropskou komisí prostřednictvím programu Erasmus+ Sport, a to v rámci programu Partnerství pro spolupráci. Partnerství zahrnuje osm evropských zemí (Českou republiku, Francii, Německo, Maďarsko, Irsko, Portugalsko, Slovinsko, Švýcarsko), včetně celkem dvaadvaceti výzkumných pracovníků spojených s profesními sdruženími učitelů tělesné výchovy a univerzitami nebo výzkumnými centry.

Souběžně zastupuje Nizozemsko Koninklijke Vereniging voor Lichamelijke Opvoeding (KVLO) ve spolupráci s Mullier Institut jsou součástí projektu jako členové – pozorovatelé, kteří přispívají k projektu konkrétními úkoly a momenty, předem dohodnutými se souhlasem všech partnerů v době prvního setkání projektu v lednu 2018. V pozdější fázi byla Francie podpořena Univerzitou ve

Štrasburku, která pomáhala s francouzskou částí sběru a analýzy dat, ačkoli tato spolupráce nebyla formalizována na úrovni konsorcia EuPEO, ale představovala dobrý příklad hodnotné spolupráce, kterou tato platforma přináší, neboť sdružuje instituce třetí úrovně a výzkumné instituce a profesní sdružení na národní úrovni.

Koordinátorem projektu byla Fakulta lidské kinetiky Lisabonské univerzity (FMH-UL) a spolukoordinátorem Portugalská společnost pro tělesnou výchovu (SPEF), která se podílela na plánování a přípravě projektových aktivit, kromě odpovědnosti za správu dat shromážděných v Portugalsku a jejich šíření. Harmonogram projektu byl původně stanoven mezi 1. lednem 2018 a 31. prosincem 2020. Avšak vzhledem k pandemii COVID-19 a jejím důsledkům na organizaci multiplikačních sportovních akcí požádalo konsorcium EuPEO o prodloužení způsobilosti projektu, které bylo schváleno 30. června 2021.

Projekt EuPEO se skládal ze dvou fází, z nichž první byla věnována vývoji a počátečnímu testování nástrojů a druhá fáze byla věnována pilotnímu provozu systému EuPEO, který byl zakončen vědeckým a odborným šířením [intelektuálních výstupů](#), které jsou k dispozici v angličtině a národních jazycích partnerských zemí (čeština, francouzština, němčina, portugalština a slovinština). V první fázi byly vytvořeny úvodní verze pilotovaných nástrojů (ESQ, ECQ, NELAS, EPQ), o nichž byly podány zprávy prostřednictvím IO1 (národní průběžné zprávy) a IO2 (evropská průběžná zpráva). Ty pak byly začleněny do IO3 EuPEO Manuálu externího hodnocení (MEA) a IO4 EuPEO Sady nástrojů pro interní monitorování (TIM), které byly pilotovány jako konečná verze EuPEO. Pilotní fáze implementace MEA a TIM EuPEO byla zahájena v listopadu 2019. Po pilotním ověření EuPEO MEA a TIM s příslušným hodnocením od jednotlivých partnerů v jejich

zemích byly provedeny konečné změny a aktualizace, jejichž výsledkem byly konečné verze IO3 a IO4 a také tato zpráva (IO5), které byly všechny šířeny prostřednictvím multiplikačních sportovních akcí.

Tato závěrečná zpráva EuPEO představuje výsledky pilotní aplikace MEA a TIM v každé partnerské zemi EuPEO a má zásadní význam pro hodnocení procesu aplikace MEA a TIM¹.

¹ Pro lepší pochopení konceptů adoptovaných v rámci kontextu projektu EuPEO prosím nalistujte EuPEO slovník (Příloha 1).

Evropský pohled na kvalitní tělesnou výchovu

Projekt EuPEO vznikl v rámci Evropské asociace tělesné výchovy (EUPEA). EUPEA, založená v Bruselu v roce 1991, je nevládní a nezisková profesní organizace sdružující národní tělovýchovné asociace. Jejím posláním je podporovat kvalitní tělesnou výchovu a školní sport v Evropě, a to ve spolupráci s vládními i nevládními zájmovými organizacemi a také s odborníky a profesionály v oblasti tělesné výchovy a sportu.



Obrázek 1 – Logo Evropské asociace TV

UNESCO vyzdvihuje tělesnou výchovu jako jedinou kurikulární disciplínu, jejíž zaměření spojuje tělesné a fyzické kompetence s hodnotovým učením a komunikací, což představuje cestu učení a rozvíjení dovedností nezbytných pro úspěch v 21. století (UNESCO, 2015, s. 6).

Tělesnou výchovu orientovanou na vytváření dopadu by měly rozvíjet všechny zúčastněné strany, včetně národních správních orgánů pro sport, vzdělávání, mládež a zdraví, mezivládních a nevládních organizací, sportovních federací a sportovců, jakož i soukromého sektoru a médií (UNESCO, 2013). K rozvoji kvalitní tělesné výchovy je tedy nutný ekologický, tj. meziodvětvový a multistrategický přístup.

Evropské politiky a legislativa (např. „Doporučení Rady o podpoře HEPA napříč odvětvími“, „Rada Evropy, interinstitucionální spis 2013/0291 (NLE)“), výzkum (např. Hardman, 2000, 2001, 2003; Puhse & Greber, 2003; Onofre et al., 2012) a referenční zprávy (např. zpráva Eurydice, celosvětový průzkum

UNESCO)² v oblasti sportu a vzdělávání identifikovaly potřebu pravidelného monitorování tělesné výchovy, školního sportu a vzdělávání učitelů TV v 28 členských státech Evropské unie.

Sektor vzdělávání potřebuje silnější zapojení do monitorovacího systému EU, než tomu bylo doposud díky zdravotnických kontaktních míst (Mittag & Naul, 2021). Pro zajištění kvality tělesné výchovy a sjednocení podmínek její vzdělávací nabídky pro podporu aktivního a zdravého občanství v rámci evropského projektu je nezbytné vybudovat a rozvíjet zdroje pro monitorování s využitím širokého souboru indikátorů kvality tělesné výchovy spolu se souběžnými a mimoškolními pohybovými aktivitami ve školách, se zaměřením na závěrečné fáze povinné školní docházky jednotlivých zemí jako výstupního měřítka dopadu kvalitní tělesné výchovy.

Nedávno zveřejněný dokument "Politika EU v oblasti sportu: hodnocení a možnosti dalšího postupu" představil projekt EuPEO jako řešení, jak v budoucnu zrušit omezení v oblasti vnitrostátního monitorování sektoru vzdělávání, a upozornil na nutnost začlenit jej do rámce budoucího rozšířeného monitorování (s. 151).

Bez ohledu na dohodnuté zaměření v rámci partnerství EuPEO na poslední rok povinné školní docházky v každém národním systému se uznává, že je třeba sledovat všechny stupně vzdělávání ve vztahu k tělesné výchově. Projekt EuPEO bude sloužit jako struktura platformy budoucí Evropské observatoře pro sledování tělesné výchovy (EuPEO), která vyplní mezery mezi pokyny, koncepcemi používanými pro sledování a hodnocení, propojením mezi odvětvími sportu, zdraví a vzdělávání, jakož i mezi různými soubory ukazatelů kvality školní tělesné výchovy. Jejím posláním je v celé Evropě podporovat kvalitní

² Pro detailnější informace nalistujte prosím EuPEO zdůvodnění (Příloha 2)

tělesnou výchovu, školní sport a další formy kvalitní školní pohybové aktivity v rámci evropských sportovních politik s ohledem na referenční rámec UNESCO (2015) pro kvalitní tělesnou výchovu a doporučení Skupiny evropských odborníků pro zdraví posilující pohybové aktivity (HEPA) (2015).

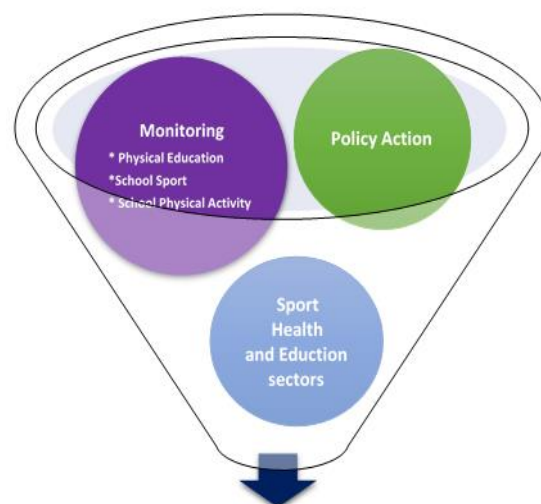


Obrázek 2 – Logo Evropské observatoře tělesné výchovy

Příspěvek EuPEO k podpoře kvalitní tělesné výchovy, školního sportu a dalších forem školní pohybové aktivity spočívá v převedení předchozích zkušeností s monitorováním a hodnocením v oblasti tělesné výchovy, školního sportu a pohybových aktivit podporujících zdraví (HEPA) do komplexního a použitelného monitorovacího systému.

EuPEO přináší inovace v podobě propojení dříve publikovaných doporučení a koncepcí/souborů ukazatelů pro monitorování a hodnocení učebních osnov tělesné výchovy. Tento systém umožňuje integrované chápání cílů a úkolů tělesné výchovy mezi zeměmi evropského společenství. and monitoring podmínky pro provádění tělesné výchovy, školních sportů a mimoškolních pohybových aktivit.

PŘEKLENUTÍ MEZER MEZI ...



... SMĚREM KE KVALITNÍ TĚLESNÉ VÝCHOVĚ V EVROPĚ

Obrázek 3 – Vize projektu EuPEO

Pilotní ověřování nástrojů EuPEO

Druhá fáze projektu, která probíhala od září 2019 do června 2021, byla zaměřena na pilotní ověření nástrojů vytvořených v rámci projektu EuPEO: Manuálu pro vnější hodnocení (MEA) a Sady nástrojů pro vnitřní monitorování (TIM). Příprava tohoto pilotu, zaměřeného na poslední ročníky povinné školní docházky v jednotlivých partnerských zemích (věkové rozmezí 15 až 18 let), proběhla během třetího setkání EuPEO ve slovinské Lublani ve dnech 25. až 28. září 2019 na Fakultě sportu (Univerzita v Lublani) a představila upřesnění a aplikační protokoly, jako např:



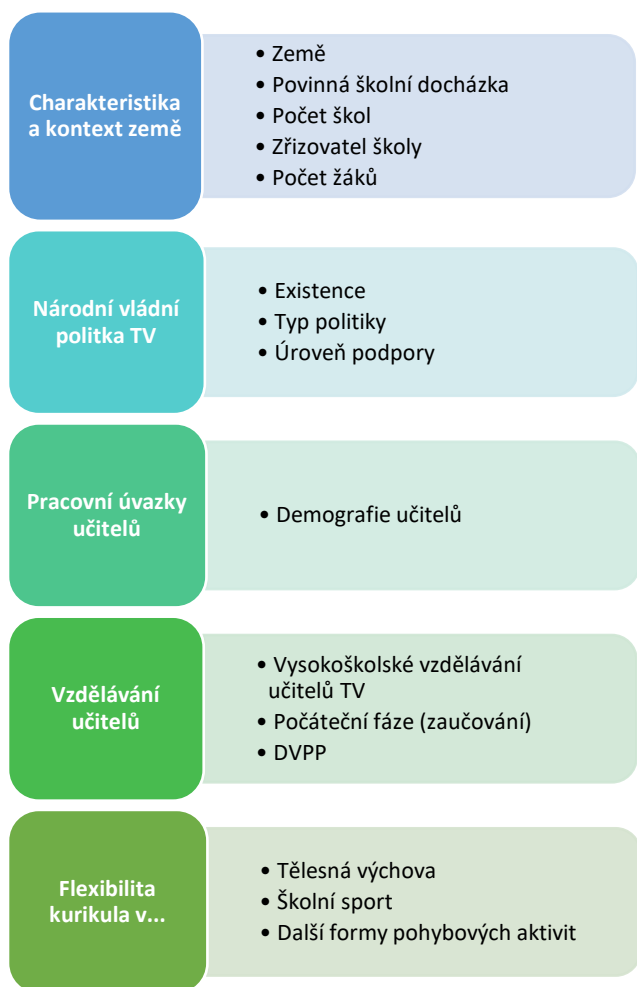
Zpřesněná verze NELAS byla začleněna do dotazníku pro jednotlivé země, pokud jde o hodnocení a klasifikaci v tělesné výchově. Byly předloženy následující argumenty: 1) dotazníky mají stejnou cílovou skupinu; 2) Expedice účasti, což je efektivnější z hlediska integrace informací.



Žákovská verze systému hodnocení výuky byla začleněna do žákovského dotazníku, který byl ve své vylepšené verzi ponechán s menším počtem otázek, aby byla účast žáků přínosnější a integrace informací efektivnější.

IO3 – Manuál pro vnější hodnocení (MEA)

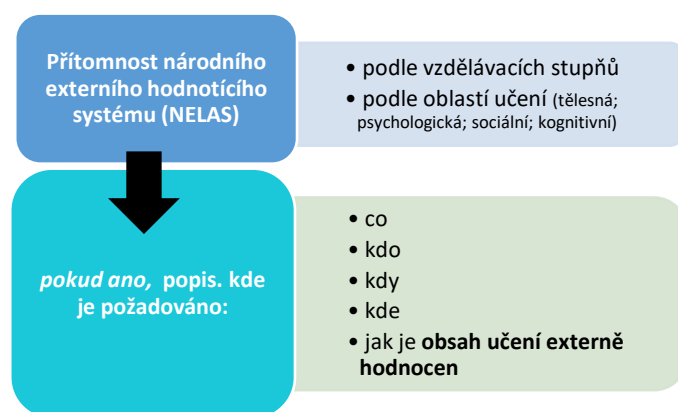
MEA se skládá z pokynů pro evropské a národní používání platformy EuPEO, které zahrnují dva cílené dotazníky (dotazník EuPEO pro jednotlivé země a národní systém externího hodnocení výuky), které vyplňují národní zástupci učitelů tělesné výchovy a dalších externích nebo vládních orgánů.



Obrázek 5 – Kategorie a subkategorie dotazníku pro země (ECQ)

Dotazník EuPEO pro jednotlivé země (ECQ) je online dotazník (Limesurvey®), který si sami vyplňují zástupci národních asociací odborníků v oblasti tělesné výchovy, kteří jsou partnery projektu.

Národní systémy externího hodnocení výuky (NELAS) v tělesné výchově je specifická část ECQ, na kterou reagovali také zástupci profesních tělovýchovných asociací a která poskytuje kvalitativní popis systémů zavedených na národní úrovni, jejichž cílem je hodnotit kurikulární učení žáků v tělesné výchově na kterémkoli stupni vzdělávání.



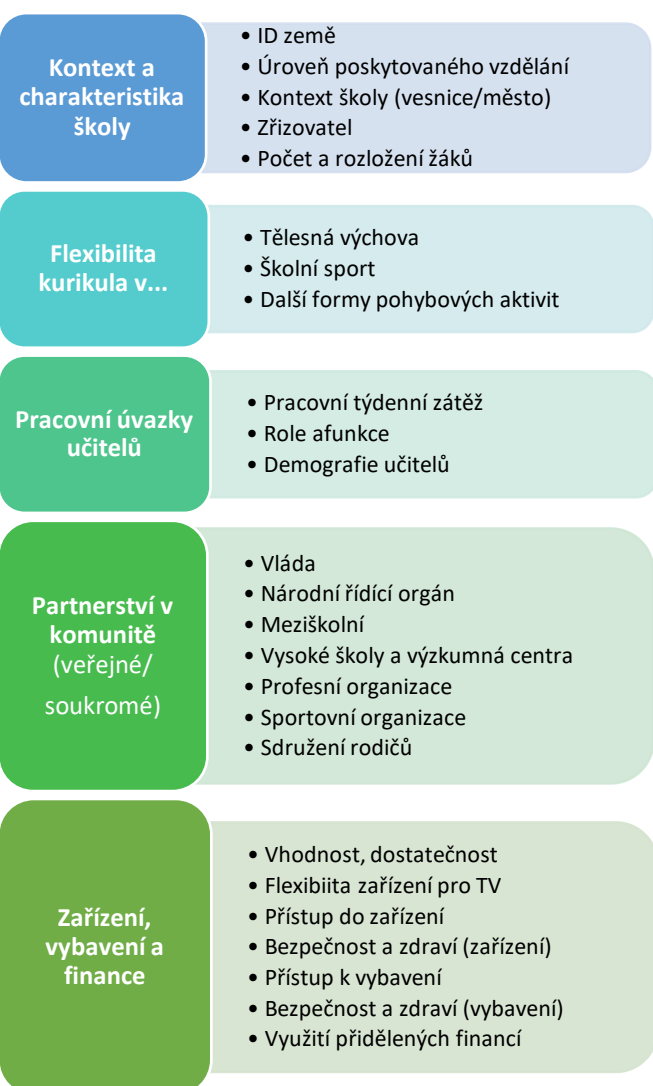
Obrázek 4 – Kategorie a subkategorie národního externího vzdělávacího systému (NELAS)

IO4 – Sada nástrojů pro vnitřní monitorování (TIM)

Soubor nástrojů pro interní monitorování (TIM) je metodická elektronická příručka, která se skládá ze souboru nástrojů pro hodnocení ukazatelů kvality tělesné výchovy, které se mají používat v každé škole jako postup monitorování pro zlepšování těchto ukazatelů. Cílem této sady nástrojů je umožnit školám nezávisle sledovat zavádění a dopady kurikulárních směrnic a doporučení pro tělesnou výchovu a školní sport. Tento soubor nástrojů se skládá z dotazníku EuPEO pro školy (ESQ) a dotazníku EuPEO pro žáky (EPQ). Kromě toho byl vyvinut systém hodnocení výuky v tělesné výchově (zaměřený na psychologické výsledky,

specializované pohybové dovednosti a tělesnou zdatnost), který má zachytit dopad kvality tělesné výchovy na výuku ve školách v téže zemi anebo ve školách v různých zemích Evropy, obecně nazvaný EuPEO systém hodnocení učení s učitelskou (EuLAS-T) a žákovskou verzí (EuLAS-P).

Školní dotazník EuPEO (ESQ) je online dotazník, na který odpovídá vedoucí oddělení tělesné výchovy o škole, s podporou školské rady a kolegů z předmětové komise na konkrétní otázky. Tento nástroj se zaměřuje na čtyři dimenze: Kurikulum, partnerství s komunitou, zařízení a vybavení a pracovní úvazky učitelů. Kromě specifického obsahu nástroje jsou pro účely kontextuální charakteristiky školy požadovány také obecné demografické údaje.



Obrázek 6 – Kategorie a subkategorie školního dotazníku EuPEO (ESQ)

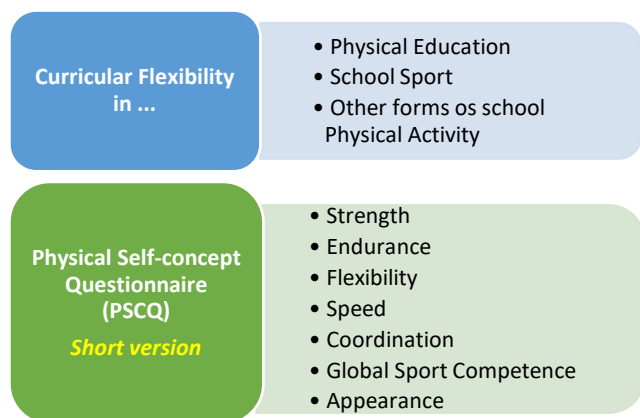
EuPEO systém hodnocení učení – učitel (EuLAS-T) je online dotazník, na který odpovídají učitelé tělesné výchovy. Ten se zaměřuje na dvě dimenze učení získané ve třech základních oblastech učebních osnov tělesné výchovy: 1) Pohybové aktivity (hry, gymnastika a atletika), 2) Zdravotní tělesná zdatnost (aerobní vytrvalost a svalová síla) a 3) Psychologické dispozice (tělesné sebepojetí). Tyto oblasti byly identifikovány během první fáze a jsou uvedeny v IO2. Systém EuLAS slouží jako platforma pro zaznamenávání výsledků učení na základě kritérií. Příslušný učitel TV u dané třídy uvádí učební ukazatele pro oblasti Pohybové aktivity a Zdravotní tělesná zdatnost a žáci vyplňují své Psychologické dispozice.



Obrázek 7 – Kategorie a subkategorie EuPEO systému hodnocení učení - učitel (EuLAS-T)

Dotazník EuPEO pro žáky (EPQ) je anonymní online dotazník v mateřském jazyce, na který odpovídá vzorek žáků z posledního povinného ročníku zúčastněné školy. Zdokonalená verze tohoto nástroje se zaměřuje pouze na dimenzi učebních osnov.

EuPEO systém hodnocení učení – žák (EuLAS-P), žákovská verze, se zaměřuje na fyzické sebepojetí a do EPQ byl zařazen po diskusi na 3. setkání v Lublani. Jako nástroj pro sběr dat byl vybrán Dotazník tělesného sebepojetí, který vytvořili Lohbeck, Tietjens a Bund (2016). EuLAS-P byl vložen do EPQ.



Obrázek 8 – Kategorie a subkategorie EuPEO systému hodnocení učení - žák (EuLAS-P)

Jaká je přidaná hodnota EuPEO MEA a TIM pro Kvalitní tělesnou výchovu?

Cílem projektu je prostřednictvím vývoje MEA a TIM a platformy EuPEO poskytnout informace pro vytvoření budoucí **Evropské observatoře tělesné výchovy (EuPEO)**, která má následující základní zaměření.

- Vytvořit a podpořit podmínky pro rozvoj a udržení národních observatoří tělesné výchovy prostřednictvím spolupráce napříč zúčastněnými stranami, sladěné se společným referenčním rámcem s ohledem na základní hodnoty tělesné výchovy a společné monitorovací nástroje a procesy v celé Evropě.
- Poskytovat podporu národním observatořím tělesné výchovy při shromažďování podkladů pro srovnávací analýzy v jednotlivých zemích, které mohou informovat o stavu a pokroku tělesné výchovy pro všechny děti a mládež školního věku prostřednictvím společenské a politické propagace a profesního rozvoje učitelů.
- Vytvořit a podpořit podmínky pro to, aby každá škola, učitel a žák mohli sami sledovat základní dimenze kvalitní tělesné výchovy.
- Plánovat rozvoj kvalitní tělesné výchovy a zároveň vytvářet síť zainteresovaných odborníků, kteří sdílejí postupy, výzvy a řešení pro tento rozvoj.
- Každé tři roky poskytovat celoevropskou srovnávací analýzu QPE, aby každá země mohla kontrolovat svůj

vývoj s ohledem na podobné evropské regiony a země.

- Sdílet postupy, výzvy a řešení v oblasti QTV především pro všechny děti a mládež školního věku, ale také pro vedení a zaměstnance škol.

S ohledem na základní body, na které se zaměřuje Evropská observatoř tělesné výchovy, připomínáme přínos MEA a TIM k podpoře kvalitní tělesné výchovy.

Koordinační tým EuPEO **MEA** a koordinační týmy národních observatoří budou moci shromažďovat údaje o kvalitě tělesné výchovy na všech úrovních systému (od makro až po mikroúroveň), které vycházejí z dotazníku EuPEO pro jednotlivé země a z databází vytvořených na základě souboru nástrojů EuPEO pro vnitřní monitorování (TIM). Tyto údaje podpoří propagaci tělesné výchovy a budou sloužit jako podklad pro spolupráci mezi odvětvími sportu, vzdělávání a zdravotnictví, a to na národní i evropské úrovni prostřednictvím zastoupení EUPEA. MEA neusiluje o stanovení nadnárodních standardů a měřítek pro QTV. Místo toho se MEA snaží vytvářet smysluplné příležitosti pro Evropu a evropské země/národní jurisdikce k vzájemnému dialogu, který by vycházel ze společných údajů směřujících ke zvýšení a zlepšení podmínek, příležitostí a výsledků QTV ve školách, a to při respektování národních sociokulturních aspektů, které utvářejí (a jsou utvářeny) kulturu pohybu každé země směrem k rozvoji pohybové gramotnosti mladých občanů.

Prostřednictvím EuPEO **TIM** a zapojením do monitorovacího procesu EuPEO, školy přímo napomáhají vytváření portréту tělesné výchovy ve svých místních podmínkách, ve svých zemích a v celé Evropě. Tento portrét poskytuje bohaté údaje pro všechny zúčastněné, kteří podporují smysluplné rozhodování na všech úrovních škol, zejména ve prospěch učitelů a žáků. Účast

v procesu EuPEO navíc poskytuje formální certifikát DVPP a uznání od EUPEA, které přispívá k uznání školy a jejího oddělení tělesné výchovy, a podporuje tak místní i globální rozvoj tělesné výchovy.

Jak se MEA a TIM jako pilíře EuPEO vzájemně ovlivňují?

EuPEO pilotně zavedl systematický monitorovací postup od makroúrovně až po individuální úroveň žáka. Vzhledem k tomu, že většina prvků těchto dimenzí a nástrojů je ověřena na koncepční úrovni, zaměřil se projekt EuPEO na ekologické ověření v kontextu jednotlivých partnerů.

Základní dimenze rámce EuPEO pro kvalitní tělesnou výchovu byly primárně stanoveny s výslovným odkazem na rámec UNESCO (2015) pro kvalitní tělesnou výchovu, který byl poté týmem EuPEO upřesněn, rozšířen a upřesněn s ohledem na příslušné dílčí dimenze, kategorie a ukazatele. Rámcové dimenze EuPEO jsou:

- Flexibilita kurikula,
- Vzdělávání učitelů,
- Pracovní úvazky učitelů,
- Zdroje (Zařízení, vybavení a finance),
- Partnerství s komunitou,
- Národní politika tělesné výchovy.

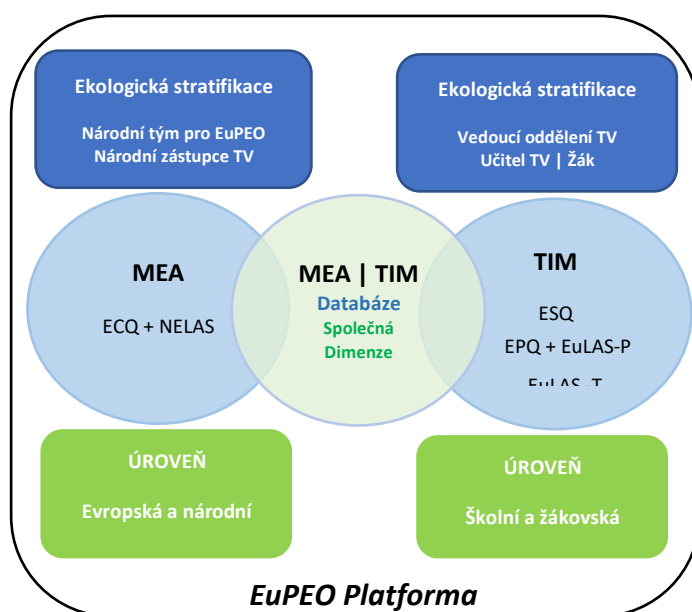
Řada z těchto dimenzí, jak jsou prezentovány, je společná pro všechny nástroje EuPEO, což umožňuje systémový pohled na kvalitní tělesnou výchovu.

Tabulka 1 znázorňuje dimenze koncepčního rámce EuPEO a vztah těchto dimenzí napříč nástroji MEA a TIM.

Tabulka 1 - EuPEO dimenze zkoumané napříč různými nástroji

EuPEO dimenze	NELAS	ECQ	ESQ	EPQ	EuLAS žák	EuLAS učitel
Národní strategie TV		X				
Kurikulum	X	X	X	X		
Zdroje			X	X		
Pracovní úvazky učitelů		X	X			
Vzdělávání učitelů		X	X			
Partnerství s komunitou		X				
Tělesné sebepojetí					X	
Výsledky TV						X

Obrázek 9 znázorňuje integraci databází MEA a TIM ve společných dimenzích a různých úrovních implementace EuPEO. ECQ a NELAS jsou nástroje aplikované pro národní zástupce v oblasti tělesné výchovy na úrovni makrosystému, paralelně nástroje TIM jako ESQ (škola), EPQ (žák) a EULAS (učitel a žák) shromažďují údaje na mezosystémové, resp. mikrosystémové úrovni. Díky shromažďování národních údajů z nástrojů TIM v evropské databázi poskytuje MEA možnost analyzovat ukazatele QTV jak na národní, tak na evropské úrovni, a to ze srovnávací a popisné perspektivy.



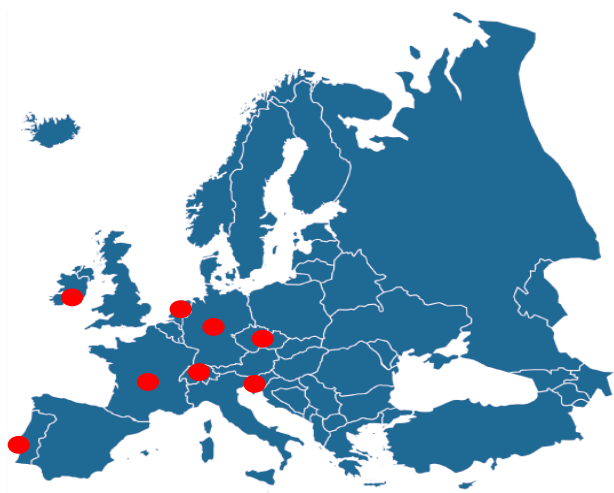
Obrázek 9 – Integrace databází MEA a TIM

Metodika

Obecné metodické normy EuPEO jsou uvedeny v IO3 Manuálu EuPEO pro externí hodnocení (MEA) a IO4 Sadě nástrojů pro interní monitorování (TIM) v různých překladech (k dispozici [zde](#)). Tyto normy byly definovány po procesu hodnocení pilotního projektu EuPEO 2020.

Pilotní studie EuPEO, jejímž cílem bylo zavést a vyhodnotit životaschopnost, kvalitu a potenciál Manuálu pro externí hodnocení (MEA) a Sady nástrojů pro interní monitorování (TIM) v různých zemích EU a školských systémech zúčastněných zemí EuPEO.

Pilotní studie byla uplatněna v Portugalsku, Francii, Irsku, Německu, Švýcarsku, České republice a Slovinsku (Obrázek 10). Maďarsko a Nizozemsko pilotní studii neprovedly, ale jako partneři EuPEO podpořily definici strategie sběru dat a jejich zpracování.



Obrázek 10 – Partneři projektu EuPEO

Projekt EuPEO, který byl schválen k financování Evropskou komisí, se řídil obecným zákonem o ochraně osobních údajů (EU 2016/679) a byl řádně schválen etickou komisí hostitelské organizace koordinující projekt (FMH-UL). Na této úrovni dostala každá země před zahájením sběru dat pokyny k předložení metodiky sběru dat

národním etickým komisím pro výzkum, případně ředitelstvím pro vzdělávání.

Po zaručení všech etických závazků u národních správních orgánů a účastníků obdrželi potenciální účastníci pilotního projektu k podpisu „Vzor dobrovolného informovaného souhlasu s vědeckým výzkumem s lidmi“ jako potvrzení podmínek jejich dobrovolné účasti, které byly popsány z hlediska oprávnění k projektu, cílů projektu, úkolům a doby trvání účasti, dobrovolné účasti a důvěrnosti údajů, způsobů využití shromážděných údajů, kontaktu na národní odpovědné osoby a koordinace projektu.

Národní partneři EuPEO prováděli sběr dat od října 2019 do února 2020. Platforma Limesurvey® verze 3.18.0+190923 byla k dispozici pro online účast pro všechny země a byla opatřena příslušnými národními překlady. Účastníci mohli využít také papírovou verzi, pokud to bylo pro jejich zapojení nezbytné.









EuPEO MEA byla doručena národním zástupcům pro tělesnou výchovu, kteří se zúčastnili celkem 18 vstupů z šesti zemí zapojených do pilotního projektu. Každý partnerský stát kontaktoval národní tělovýchovnou asociaci pro pilotáž MEA a shromáždil národní údaje prostřednictvím dotazníku ECQ. Německo vzhledem ke své regionální příslušnosti týkající se správních kompetencí tělesné výchovy a sportovních škol shromáždilo údaje z 5 regionů (*Severní Porýní-Vestfálsko, Sársko, Bádensko-Württembersko, Bavorsko, Dolní Sasko*), které poskytly celkem 12 vyplněných záznamů v ECQ a NELAS. Irsko poskytlo jeden záznam z partnerské instituce. Portugalsko, Francie, Slovinsko, Švýcarsko a Česká republika poskytly údaje od jednoho národního zástupce TV (partnera projektu), ačkoli každý národní zástupce TV byl vyzván, aby oslovil a požádal o spolupráci další národní instituce/odpovědné osoby, aby vložily platné údaje a informovaly o případných výzvách a klíčových tématech tohoto procesu.

Co se týče uplatňování TIM, každá země jej pilotovala od listopadu 2019 do února 2020. Některé národní týmy se skládaly z instituce třetího stupně a národního zástupce TV v rámci konsorcia EuPEO (Německo, Portugalsko, Švýcarsko), jiné měly pouze instituce třetího stupně (Česká republika, Irsko a Slovinsko), a zatímco Francie byla v konsorciu EuPEO zastoupena pouze odborným zástupcem, byla podpořena institucí třetího stupně, která pomáhala při pilotním provádění. Partnerské země EuPEO podle svých vlastních opatření a sítí shromažďovaly údaje od zúčastněných škol, učitelů tělesné výchovy a žáků s ohledem na poslední ročník povinné školní docházky v každé zemi.

V pilotní studii MEA a TIM bylo vzhledem ke značným rozdílům v dostupnosti lidských zdrojů v jednotlivých partnerských zemích na druhém nadnárodním setkání dohodnuto, že pro účely výběru vzorků budou partneři uvažovat o minimálnímu počtu čtyř tříd mezi dvěma školami. Referenční hodnota definovaná ve schváleném projektu však stále platí ve fázi testování nástrojů, které nyní tvoří MEA a TIM (12 škol s geodemografickým rozložením: Školy s rovnoměrným rozdělením podle zřizovatele): 6 městských/6 venkovských.

Co se týče procesu výběrového šetření, národní zástupci PE měli viditelnou a relevantní roli v tom, že kontaktovali přímo každou školu účastníci se EuPEO, a to telefonicky a formálně dopisem. Ředitelé škol byli informováni o účelu projektu, důsledcích jeho účasti a výhodách. Stejně tak byl v každé škole kontaktován a uznán národní spolupracovník EuPEO. Po prvním kontaktu s cílem oslovit školu k účasti byl potenciálním účastníkům zaslán informační e-mail o přístupu k dotazníkům (včetně přístupového odkazu) poté, co škola souhlasila s účastí v pilotní fázi. Popisné údaje pilotního vzorku EuPEO jsou popsány v následujícím textu (Tabulka 2).

Tabulka 2 – Popisné údaje pro pilotní šetření EuPEO

Země	Školy	Žáci	Učitelé
Česká republika 	6	Celkem=162 Dívky ♀=90 Chlapci ♂=66	6 vedoucích TV 8 učitelů TV
Francie 	7	Celkem= 234 Dívky ♀= 111 Chlapci ♂= 123	7 vedoucích TV 5 učitelů TV
Německo 	4	Celkem= 186 Dívky ♀= 110 Chlapci ♂= 74	4 vedoucích TV 9 učitelů TV
Irsko 	4	Celkem= 63 Dívky ♀= 9 Chlapci ♂= 54	3 vedoucích TV -
Portugalsko 	7	Celkem= 233 Dívky ♀= 104 Chlapci ♂= 129	7 vedoucích TV 12 učitelů TV
Slovinsko 	2	Celkem= 71 Dívky ♀= 38 Chlapci ♂= 33	3 vedoucích TV 4 učitelů TV
Švýcarsko 	5	Celkem= 108 Dívky ♀= 51 Chlapci ♂= 57	2 vedoucích TV 7 učitelů TV
Celkem 	35	Celkem= 1051 Dívky ♀= 513 Chlapci ♂= 538	32 vedoucích TV 45 učitelů TV

V procesu sběru dat je důležité vyjasnit roli „národního spolupracovníka EuPEO“. Tento spolupracovník byl definován jako učitel, který dobrovolně podpořil pilotní projekt TIM ve své škole tím, že působil jako „most“ nebo „kontakt“ mezi národními týmy EuPEO a zúčastněnou školou, učiteli a žáky. Nicméně koordinace EuPEO a kontakty národních týmů byly k dispozici pro podporu procesu sběru dat v blízkosti každého účastníka EuPEO.

Dotazníky TIM (ESQ, EPQ a EuLAS) byly rozeslány různým účastníkům školní komunity s použitím kódového systému, který umožňoval sledování napříč různými nástroji při zachování důvěrnosti a anonymity pro výzkumný tým.

Školní dotazník EuPEO (ESQ) vyplňoval sám vedoucí oddělení tělesné výchovy, který byl také vyzván, aby požádal o spolupráci ostatní kolegy nebo vedení školy, aby mohl zadat validní údaje. Každá škola obdržela specifický kód odkazující na pozici školy v národním seznamu (např. PTS1).

Žákům, kteří obdrželi souhlas zákonných zástupců a souhlasili s účastí, byly administrovány nástroje **EuPEO dotazník pro žáka (EPQ)** a **EuPEO systém hodnocení učení – žákova verze (EuLAS-P)**. Učitelé zúčastněných tříd (zapojených do systému EuLAS-T) obdrželi balíček s kódovým označením své třídy (např. CZS1C1) (Tabulka 3).

Tabulka 3 – EuPEO pokyny pro školy a učitele pro kódové označení

<i>Význam kódu (např. CZS1C1)</i>	<i>Kód země</i>	<i>Kód školy</i>	<i>Učitel/Třída Kódové označení</i>
Rozklíčování	CZ	S1	C1
Odpovídající význam	Česká republika	Škola A	Třída 9 A Učitel Richard

Na základě školního seznamu žáků přidělil učitel TV každému žákovi kód ze seznamu kódů poskytnutého národními týmy. Anonymizované kódy žáků se vztahovaly k vyučované třídě a splňovaly pravidlo identifikující zemi, školu, třídu/učitele a pořadí žáka ve školním seznamu, které bylo známo pouze učiteli, a to podle Tabulka 4.

Tabulka 4 – EuPEO pokyny pro kódové označení žáka

<i>Kód země</i>	<i>Kód školy</i>	<i>Učitel/třída kódové označení</i>	<i>Číslo žáka dle pořadí v seznamu třídy</i>
CZ	S1	C1	P1
Česká republika	Škola A	Třída 9 A Učitel Richard	Anna

Po přidělení kódu zúčastněným žákům každé třídy zaslal spolupracovník EuPEO národnímu týmu úplný seznam vzorku, jak je uveden v dokumentu (Tabulka 5).

Tabulka 5 – EuPEO pokyny k organizování kódů

Příklad anonymizovaného seznamu žáků ve třídě zasláního národnímu týmu	
<i>Kód třídy</i>	<i>Kód žáka</i>
CZS1C1	CZS1C1P1
	CZS1C1P2
	CZS1C1P3 (...)
CZS1C2	CZS1C2P1
	CZS1C2P2 (...)
CZS1C3	CZS1C3P1
	CZS1C3P2 (...)

Učitel tělesné výchovy určil pro účast žáků čas, který si sami zvolili. Ta probíhala buď během hodiny tělesné výchovy, nebo mimo ni, vždy pod dohledem učitele, jak to vyžaduje protokol EuPEO. Žáci vyplňovali dotazník pomocí svého osobního mobilního telefonu nebo (alternativního) počítačového vybavení školy v souladu se školními pravidly a prostředky. Po vyplnění dotazníku si žáci mohli stáhnout automatickou zprávu s údaji zadanými v dotazníku. V každé třídě bylo dosaženo minimálně 60 % odpovědí žáků.

Třídní učitelé všech zúčastněných tříd si sami vyplnili verzi **systému hodnocení výuky EuPEO – učitel (EuLAS-T)**, která obsahovala údaje o každém zúčastněném žákovi ve vztahu k jeho studijním výsledkům.

Všechna data byla uložena a chráněna heslem na digitálním serveru na Fakultě lidské kinetiky Lisabonské univerzity. Údaje byly zpracovávány centrálně koordinačním týmem EuPEO a zpřístupněny každému národnímu týmu prostřednictvím uživatelského jména a hesla přiděleného koordinátorem.

Výsledky pilotní aplikace MEA a TIM byly statisticky analyzovány pomocí popisných charakteristik. Současně byla hodnocena také ekologická validita MEA a TIM na základě zpětné vazby od účastníků na proces aplikace.

Závěrečné databáze pilotu 2020, národní a evropské průběžné zprávy a postupy aplikace MEA a TIM budou zveřejněny s otevřeným přístupem na webových stránkách EuPEO v souladu s pokyny Evropské komise a řádně autorizovány výše uvedenými národními subjekty při zachování všech podmínek anonymity a důvěrnosti.

EuPEO 2020 výsledky pilotního šetření

Strategie podávání zpráv z pilotního použití Manuálu pro externí hodnocení (MEA) a Sady nástrojů pro interní monitorování (TIM) spočívala ve vypracování řady postupných a integrovaných otázek týkajících se QTV, které vycházejí z individuální úrovně žáka až po makroúroveň. Pro každou otázku byl stanoven klíčový ukazatel, který představovaly např. Tabulka 6.

Tabulka 6 – EuPEO otázky představující dané ukazatele

Projekt EUPEO – otázky	Přidružené ukazatele
Co se žáci naučí, když dokončí povinnou školní docházku?	Č. 1: Učení žáků
Jaké je množství a povaha příležitostí pro školní pohybové aktivity?	Č. 2: Množství a povaha školní PA
Jak žáci prožívají školní pohybové aktivity?	Č. 3: Zkušenosti žáků se školní PA
Jak jsou ve školách vzdělávání a organizování učitelů TV, aby podporovali školní pohybovou aktivitu žáků?	Č. 4: Vzdělávání a organizování učitelů TV
Do jakých partnerství se školy zapojují, aby podpořily školní pohybovou aktivitu žáků?	Č. 5: Zaměření a významnost partnerství s komunitou
Do jaké míry je tělesná výchova strukturována ve vzdělávací politice?	Č. 6: Struktura TV ve vzdělávací politice

Pro každý z ukazatelů EuPEO byl stanoven soubor dílčích ukazatelů, které představují vícesystémovou povahu kvalitního tělesného vzdělávání. Tabulka 7 objasňuje vykazování ukazatelů a dílčích ukazatelů EuPEO a identifikuje přispívající nástroje.

Tabulka 7 – EuPEO vykazování ukazatelů, dílčích ukazatelů a dotazníků

EUPEO stanovené ukazatele		
EuPEO Dotazníky	EuPEO ukazatele	EuPEO dílčí ukazatele
EuLAS-T, EuLAS-P, EPQ	Č. 1: Učení žáků	1.1. Učební výsledky v TV 1.2. Výsledky učení v TV
ECQ, ESQ, EPQ	Č. 2: Množství a povaha školní PA	2.1. Množství a povaha TV 2.2. Množství a povaha ŠS 2.3. Množství a povaha mimoškolní PA
ECQ, ESQ, EPQ	Č. 3: Zkušenosti žáků se školní PA	3.1. Celková spokojenost žáků 3.2. Pedagogické principy 3.3. Hodnocení a klasifikace 3.4. Zařízení 3.5. Vybavení a finance
ECQ, ESQ	Č. 4: Vzdělávání a organizování učitelů TV	4.1. Vzdělávání učitelů 4.2. Pracovní úvazky učitelů
ESQ	Č. 5: Zaměření a významnost partnerství s komunitou	5.1. Zaměření a význam partnerství s veřejností 5.2. Zaměření a význam partnerství se soukromým sektorem
ECQ NELAS	Č. 6: Struktura TV ve vzdělávací politice	6.1. Rámec a status TV 6.2. Existence národní politiky TV 6.3. Existence národního systému hodnocení výuky

Shrnutí

Toto shrnutí poskytuje přehled pilotních výsledků implementace nástrojů EuPEO (IO3 – EuPEO Manuál pro externí hodnocení; IO4 – EuPEO Sada nástrojů pro interní monitorování). Toto shrnutí představuje údaje shromážděné z výběrového vzorku pocházejícího ze sedmi zemí (Česká republika, Francie, Irsko, Německo, Portugalsko, Slovinsko a Švýcarsko) s některými příslušnými vzdělávacími jurisdikcemi (pět z Německa a dvě ze Švýcarska), zahrnující celkem 1051 žáků (48,8 % dívek; 51,2 % chlapců), které vyučovalo 45 učitelů tělesné výchovy, z 32 škol zastoupených jejich vedoucími tělesné výchovy. V tomto shrnutí jsou uvedeny výsledky pilotáže šesti ukazatelů EuPEO od úrovně žáků až po úroveň národního systému.

1. Učení žáků (EuLAS-T & EuLAS-P)

1.1. Úspěšnost učení v tělesné výchově

- Učební výsledky žáků v tělesné výchově, jak je zachycuje systém EuLAS, ukazují, že dívky mají vyrovnanější profil ve všech oblastech tělesné výchovy (pohybové aktivity, zdravotní způsobilost a psychologické dispozice), i když ve všech oblastech jsou trvale na nižší úrovni než chlapci.
- Zdá se také, že existuje stereotyp v dosažených studijních výsledků na obsahové úrovni, kdy chlapci dosahují nižších výsledků v gymnastice a dívky v hrách, což může být důsledkem privilegovaných her, které se mají vyučovat a hodnotit v jednotlivých školách/zemích.
- Srovnatelnost výsledků souvisejících se zdravím je značně ohrožena kvůli rozdílům v národních systémech, pokud jde o přítomnost nebo absenci standardizovaných referenčních hodnot pro testy fyzické zdatnosti, nebo kvůli nekompatibilitě referenčních hodnot v různých zemích.
- Psychologické dispozice vykazují středně vysoký profil ve všech zemích EuPEO, i když u dívek je úroveň trvale nižší než u chlapců.
- Učební výsledky v konkrétních zemích ukazují, že v některých konkrétních obsazích nebo oblastech jsou rozdíly v učebních výsledcích mezi chlapci a dívkami menší, zatímco v jiných oblastech a obsazích jsou u stejných zemí rozdíly větší.

1.2. Výsledky učení v tělesné výchově

- V partnerství EuPEO žáci upřednostňují sociální a zdravotní aspekty tělesné výchovy a nižší hodnotu přikládají kognitivní oblasti učení. Překvapivě si žáci ve vysoké míře cení také behaviorálních výstupů, což naznačuje, že tyto aspekty jsou stále velmi silně zastoupeny ve výuce a hodnotících postupech, které byly předmětem kritiky z hlediska relevance kurikula a validity hodnocení.
- Chlapci a dívky vykazují velmi podobný profil oceňování různých výsledků učení, ačkoli dívky dosahují o něco vyššího skóre u sociálních výsledků. Zatímco profil nejvíce a nejméně oceňovaných výsledků učení je v jednotlivých zemích velmi podobný, existují mezi zeměmi rozdíly v tom, jak moc jsou jednotlivé výsledky učení oceňovány.

2. Množství a povaha školních pohybových aktivit (ECQ, ESQ, EPQ)

2.1. Tělesná výchova

- Co se týče tělesné výchovy, je tento předmět povinný především na základních školách a nižších středních školách. V rámci partnerství EuPEO však neexistuje jednotný vzdělávací stupeň, na kterém by tělesná výchova byla povinným předmětem nebo obsahem učebních osnov pro všechny země.
- Všechny země EuPEO mají stanovenou minimální doporučenou týdenní dobu výuky tělesné výchovy v posledním ročníku povinné školní docházky, která se pohybuje od 45 do 157 minut/týden. Všechny školy ve svých zemích dodržují alespoň minimální doporučenou dobu, zatímco některé země minimální dobu překračují a v rámci autonomních opatření poskytují až 180 minut/týden.
- Pouze jedna země uvedla nařízení o minimálně jedné vyučovací hodině týdně, přičemž norma se pohybuje mezi dvěma a třemi hodinami týdně podle učebních osnov. Některé školy v konkrétních zemích uváděly nižší frekvenci než požadavky osnov, přestože nabízejí minimální počet hodin za týden, což naznačuje, že pro školy je snazší splnit požadavky na čas než na frekvenci.
- V rámci celého partnerství EuPEO školy nejčastěji poskytují a žáci uvádějí obsah týmových her, atletiky a základních pohybových dovedností, naopak nejméně často se vyskytují bojové sporty, bruslení a cyklistika. Chlapci a dívky mají stejný profil zkušeností s tělesnou výchovou ve vztahu k nejméně častým, a naopak nejčastějším obsahům. Podle zemí se zkušenosti žáků obecně shodují s uváděnou nabídkou škol a je patrné, že jednotlivé země poskytují diferencované kurikulární zkušenosti, které se obvykle odrážejí v jejich geografickém a kulturním kontextu.

2.2. Školní sport

- V zemích EuPEO existuje široká škála koncepcí a modelů školního sportu, od školních až po mimoškolní. To s sebou nese důsledky ve způsobech organizace a odpovědnosti, které se odrážejí v souboru zemí s formalizovanějšími systémy školního sportu s programem, financovanými státem a normou povinného poskytování.
- Zapojení žáků do školního sportu, jak ho uvádějí žáci, dosahuje téměř jedné třetiny (30,6 %), přičemž v zemích EuPEO je mírný rozdíl mezi chlapci (36,6 %) a dívkami (23,6 %). Země s více formalizovaným systémem školního sportu také uvádějí nižší míru účasti žáků ve srovnání s kombinovanými hodnotami EuPEO. Mezi žáky zapojenými do školního sportu nejsou všichni zapojeni do žádného typu soutěží, zatímco ostatní se zřejmě zapojují jak do mezitřídních, tak do meziškolních soutěží. Zdá se, že mezitřídní soutěže se vyznačují vyšší mírou účasti mezi žáky, kteří se věnují školnímu sportu.
- Školní sport nabízí hry jako dominantní aktivity, ale pak zahrnuje další méně zastoupené obsahy v učebních osnovách tělesné výchovy (raketové sporty, tradiční hry, pohybové hry, hry v přírodě a dobrodružství), které podporují diverzifikaci učebních osnov tělesné výchovy prostřednictvím školní PA.

2.3. Další formy pohybových aktivit

- Úroveň formálnosti vzdělávací politiky pro další formy školní PA (pohybově aktivní hodiny, aktivní přestávky ve třídě, strukturované přestávky, spontánní PA o přestávkách a aktivní dojíždění) je velmi nízká, přičemž odpovědnost za tyto příležitosti k PA nesou většinou školy.

Zdá se, že pohybově aktivní výuka je nejdůslednější formou PA poskytovanou školami, následovaná strukturovanou přestávkou a aktivním dojížděním přibližně na třetině škol EuPEO. Absence systémového přístupu může odrážet obecně nízkou úroveň účasti žáků, s výjimkou pohybově aktivní výuky, která se zdá být z hlediska účasti žáků a nabídky škol poměrně úspěšná.

3. Zkušenosti žáků se školní pohybovou aktivitou (ESQ)

3.1. Celková spokojenost žáků

- Celková spokojenost žáků se školní PA je středně vysoká, zejména s tělesnou výchovou a aktivními přestávkami ve třídách, přičemž spokojenost se školními sporty je nižší. Chlapci vykazují vyšší spokojenost než dívky se všemi formami školní PA, zejména upřednostňují tělesnou výchovu a dívky preferují aktivní přestávky ve třídě. Některé země vykazují obzvláště vysokou spokojenost s tělesnou výchovou a ŠS ve srovnání s ostatními.

3.2. Pedagogické principy

- Na úrovni partnerství EuPEO žáci vnímali tělesnou výchovu většinou jako bezpečnou (3,92), orientovanou na zdravotní zdatnost (3,83) a inkluzivní (3,69). Méně vnímali tělesnou výchovu jako vývojově přiměřenou (3,18), zaměřenou na žáka (3,16), zaměřenou na učení (3,15) nebo holistickou (2,68). Chlapci a dívky mají toto celkové vnímání společné.

3.3. Hodnocení a známkování

- Pět ze sedmi zemí vydalo pokyny pro souhrnné hodnocení, čtyři vydaly pokyny pro formativní hodnocení a čtyři vydaly klasifikační normy. Dvě země vydávají pokyny pro diagnostické hodnocení.
- Téměř všechny školy EuPEO si vytvářejí vlastní kritéria hodnocení, především pro souhrnné hodnocení, relativně méně pro formativní hodnocení a jen o něco více než 50 % pro diagnostické hodnocení. V rámci EuPEO existuje vždy alespoň jedna země, kde všechny školy navrhnou kritéria hodnocení pro jednu nebo více funkcí hodnocení, a alespoň jedna škola, která kritéria pro jednu nebo více funkcí hodnocení nenavrhuje.
- Více než 60 % žáků v EuPEO odmítá, že by se zapojilo do procesu hodnocení a klasifikace, přičemž u chlapců je toto procento o něco vyšší. Dívky a chlapci uvádějí, že se více podílejí na souhrnném hodnocení a méně na formativním vzájemném hodnocení. Různé země vykazují různé profily zapojení žáků do postupů formativního a souhrnné hodnocení, tj. země, kde žáci referují o zapojení převážně do formativního vzájemného hodnocení, formativního vzájemného hodnocení nebo souhrnného hodnocení.
- Přibližně polovina škol EuPEO se odvolává podávání zpráv rodičům o výsledcích učení jejich žáků, což ukazuje na soulad mezi vedoucími tělesné výchovy a žáky. Na úrovni jednotlivých zemí jsou však rozdíly mezi vedoucími tělesné výchovy a žáky, pokud jde o podávání zpráv rodičům, zřetelnější. Například školy neodkazují na podávání zpráv rodičům o tělesné výchově a značný podíl žáků (chlapců i dívek) odkazuje na to, že zprávy o výsledcích jejich učení v tělesné výchově jsou rodičům podávány.

3.4. Zařízení

- Obecně lze říct, že všechny školy EuPEO mají přístup alespoň k jednomu typu vlastních zařízení, přičemž vedoucí učitelé tělesné výchovy jsou s nimi neutrálně spokojeni. Některé země však vykazují vyšší úroveň spokojenosti. Úroveň spokojenosti je vyšší u externě využívaných zařízení.
- Pokud jde o školní zařízení, ta vnitřní jsou ve všech zemích EuPEO méně k dispozici o přestávkách nebo využitelné k pohybovým aktivitám. Údaje naznačují, že vnitřní zařízení jsou obvykle dostupnější pro pohybové aktivity a venkovní zařízení jsou dostupnější pro přestávky. Nicméně venkovní zařízení jsou vždy dostupnější pro přestávky a pohybové aktivity než vnitřní zařízení.
- Celková úroveň flexibility učebních plánů v zařízeních je velmi nízká, s výjimkou jedné země, kde je úroveň flexibility učebních plánů v zařízeních střední.

3.5. Vybavení a finance

- Více než polovina škol EuPEO poskytuje přístup ke školnímu sportovnímu vybavení během přestávek, přičemž v každé zemi je to od 43 % do 100 % škol, které tento přístup poskytují.
- Ačkoli se zdá, že riziko úrazu se u odnímatelného a pevného vybavení ve všech školách EuPEO pohybuje spíše na nízké úrovni, rozsah pravděpodobnosti dosahuje téměř ve všech zemích vysoké úrovně pravděpodobnosti úrazu u jednoho nebo obou typů vybavení. Některé země se však zdají být v tomto ukazateli lepší u obou nebo alespoň jednoho z typů vybavení s nižší úrovní rizika úrazu.
- Přibližně třetina škol EuPEO nemá dostatek financí na pořízení nebo údržbu vybavení a více než 40 % škol má finance na pořízení nebo údržbu vybavení včetně vybavení pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Finanční síla na pořízení nebo údržbu vybavení s ohledem na speciální vzdělávací potřeby je v jednotlivých zemích EuPEO velmi různorodá.

4. Vzdělávání a organizování učitelů TV (ECQ, ESQ)

4.1. Vzdělávání učitelů

- Profesionální kompetence podporované v rámci pregraduálního vzdělávání učitelů tělesné výchovy ve všech zemích EuPEO jsou většinou zaměřeny na výukové postupy plánování, hodnocení a intervence, na které navazují kompetence v oblasti výzkumu a inovací. Učitelské praxe jsou přítomny v šesti ze sedmi zemí, většinou pod vedením supervizora a jsou organizovány jako kombinace rozdělených výukových zkušeností a soustředěny do posledního roku pregraduální přípravy.
- Vysokoškolské instituce jsou poskytovateli učitelských praxí v pěti ze sedmi zemí a pedagogickou odpovědnost za proces výuky a učení nese spolupracující učitel (supervizor) z hostitelské školy.
- Profesionální zaškolování je povinné nebo doporučované v pěti zemích EuPEO, přičemž ve třech z nich je strukturováno zákonem. Tato fáze profesního rozvoje trvá jeden rok (dvanáct měsíců) a obvykle je vedena mentorem.

- Každoroční účast na akcích DVPP je povinná pouze ve dvou zemích EuPEO a DVPP jsou často definovány poskytovateli. Hlavními poskytovateli akcí DVPP jsou školy a vysokoškolské instituce.

4.2. Pracovní úvazky učitelů (TV specialistů)

- V zemích EuPEO je ve čtyřech ze sedmi zemí minimální akademickou kvalifikací magisterský titul.
- Celkový počet učitelů tělesné výchovy stratifikovaných podle úrovně vzdělání nebylo možné uvést vzhledem k nedostatku údajů ve všech zemích EuPEO.
- Pokud jde o profesní status a časové nasazení učitelů ve školách EuPEO, učitelé mají většinou status stále pracovní smlouvy ve škole, což podporuje stabilitu, znalost kontextu a zkušenosti učitelů tělesné výchovy.
- Pokud jde o týdenní pracovní vytížení učitelů, průměrný počet týdenních vyučovacích hodin, které učitelé odučí, se v rámci škol EuPEO pohybuje mezi třemi a jedenácti. Počet odučených hodin se pohybuje mezi čtyřmi a deseti. Průměrný počet žáků na třídu v posledním ročníku povinné školní docházky je dvacet pět a mezi školami EuPEO se tento počet pohybuje mezi patnácti a dvaceti šesti.

5. Význam a zaměření partnerství s komunitou (ESQ)

5.1. Veřejná partnerství

- V rámci škol EuPEO jsou hlavní partnerství s veřejnými orgány navázána s vládou v oblasti dalšího vzdělávání učitelů, s ostatními školami (meziškolní spolupráce) v oblasti rozvoje školního sportu a s vysokoškolskými institucemi v oblasti pregraduálního vzdělávání učitelů.
- Nejvíce si školy cení partnerství s vládou v oblasti vybavení a zařízení pro tělesnou výchovu. Vysoce ceněné jsou také vztahy s vysokoškolskými institucemi.

5.2. Soukromá partnerství

- Školy odhalily nižší zapojení do soukromých partnerství ve srovnání s veřejnými institucemi. Školy EuPEO spolupracují se sportovními organizacemi především v oblasti propagace sportovních akcí a sdílení zařízení. K interakcím se sdruženími rodičů dochází většinou při účasti/organizaci iniciativ na podporu zdraví. K interakci se soukromými vysokoškolskými institucemi dochází stejně jako u veřejných protějšků většinou v případě iniciativ pregraduálního vzdělávání učitelů nebo jejich dalšího vzdělávání.
- Školy EuPEO přikládaly interakcím se soukromými institucemi nižší důležitost než interakcím s veřejnými institucemi. Nicméně interakce se sportovními organizacemi pro sdílení sportovních zařízení a vybavení byly považovány za důležité.

6. Struktura tělesné výchovy ve vzdělávací politice (ESQ)

6.1. Status a rámec tělesné výchovy

- Častějším označením předmětu je tělesná výchova, přestože v některých zemích se vžilo označení „tělesná výchova a sport“ nebo „školní sport“.

- Tělesná výchova je předmět, ve kterém musí žáci uspět, aby byli aprobováni a postoupili do dalšího vzdělávacího stupně, především v primárním vzdělávání a nižším sekundárním vzdělávání.
- Z celosvětového hlediska byla tělesná výchova vnímána jako předmět, který má v rámci národního kurikula rovnocenné postavení v primárním vzdělávání, nižším a vyšším sekundárním vzdělávání.
- Tvůrci kurikula tělesné výchovy jsou obvykle odborníci na kurikulum tělesné výchovy a specialisté na tělesnou výchovu.

6.2. Přítomnost Národní strategie tělesné výchovy (nebo TV v národní politice)

- Tři ze sedmi zemí uvedly, že neexistuje národní politika tělesné výchovy (s výjimkou učebních osnov).
- Vydání pokynů pro navrhování zařízení a vybavení spolu s vymezením legislativního rámce jsou politická opatření s nejvyšší podporou v rámci partnerských zemí EuPEO.
- Hodnocení výkonnosti škol v oblasti tělesné výchovy a školního sportu a existence doporučení pro spolupráci se zdravotnickým sektorem jsou dvě formy politických opatření, které mají v existujících národních politikách v oblasti tělesné výchovy menší podporu.

6.3. Přítomnost národního systému externího hodnocení vzdělávání (NELAS) pro tělesnou výchovu

- Národní systémy externího hodnocení vzdělávání existují ve čtyřech ze sedmi zemí.
- V celosvětovém měřítku se stávající NELAS většinou zaměřuje na hodnocení výuky v pohybové oblasti, následované kognitivní oblastí výuky v tělesné výchově.

Výsledky pilotního šetření

V následujících částech jsou uvedeny výsledky získané při pilotním použití MEA a TIM jako ilustrace hodnoty a potenciálu platformy EuPEO pro budoucí implementaci. Je důležité zdůraznit, že interpretace těchto výsledků musí být opatrná, neboť odrážejí pilotní aplikaci hlavních nástrojů, a proto nemají v úmyslu odrážet národní realitu zúčastněných zemí nebo jejich evropský rozměr, a to vzhledem k podmínkám výběru vzorků, jak jsou uvedeny výše (Tabulka 2). Pilotní aplikace se soustředila na testování a hodnocení procesu aplikace ve vztahu k nástrojům EuPEO, komplexnosti a na proces sběru dat, zpracování a formát šíření. Interpretace těchto výsledků směrem k doporučením v této zprávě jsou proto ilustrativní a nemají za cíl poskytnout návod pro tvorbu politiky a praxi.

Ukazatel 1 | Učení žáků

Ukazatel 1 „Učení žáků“ ukazuje údaje o tom, co se žáci naučí, když dokončí nejvyšší stupeň povinné školní docházky. V dílčím ukazateli 1.1. „Učební výsledky v tělesné výchově“ byly oblastmi učení, které konsorcium analyzovalo, „pohybové aktivity“, „zdravotní zdatnost“ a „psychické dispozice“. Údaje pro charakteristiku dílčího ukazatele „Výsledky učení v tělesné výchově“ poskytl systém hodnocení učení EuPEO (verze pro učitele a žáky – EuLAS) a žákovský dotazník EuPEO (EPQ). Více informací o procesu sběru dat naleznete v dokumentu [EuPEO Sada nástrojů pro interní monitorování](#).

Tabulka 8 informuje o zjištěních týkajících se výsledků učení žáků v tělesné výchově.

Oblast **pohybových aktivit** je v učebních plánech v celé Evropě stěžejní. Po úvodní analýze bylo zjištěno, že mezi evropskými zeměmi se ve škole nejvíce vyučují tři aktivity, které žáci vnímají jako nejvhodnější, a to: sportovní hry (např. basketbal, fotbal atd.); gymnastika (např. akrobacie, cvičení na nářadí) a atletika (např. skoky, běhy) (EuPEO IO2, 2019). Nicméně v budoucnu by EuPEO mělo zvážit širší soubor pohybových aktivit v EuLAS-T, aby reflektoval povinnou nabídku učebních osnov tělesné výchovy směrem k eklektičtější tělesné výchově. Rubrika hodnocení výuky v EuLAS-T je založena na kritériích a respektuje autonomii evropských učitelů v rámci národního kurikula při rozhodování o hodnocení a je označena podle toho, kolik deskriptorů je ve výkonu žáka patrných. Čím vyšší je způsob deskriptorů učení, tím lepší je učení, které žáci podle hodnocení učitele na základě hodnotící rubriky EuLAS-T předvedli.

Pokud jde o **zdravotně orientovanou zdatnost**, byla podobná logika přijata i pro hodnocení tělesné zdatnosti, tj. na základě národních pokynů pro hodnocení a s použitím formátu založeného na kritériích, který vychází ze zdravé zóny, pokud to bylo možné v závislosti na národních souvislostech. Po úvodní analýze bylo zjištěno, že z evropských zemí se ve škole nejvíce vyučuje aerobní vytrvalost a svalová síla, které jsou žáky vnímány jako vyučované. Tyto aktivity jsou v národním i evropském kontextu hodnoceny pomocí několika testů. V této části protokolu byla zvolena možnost zaměřit se na nejběžnější a nejpoužitelnější testy, které také přinesly spolehlivější empirické důkazy o ochranném vlivu na zdraví (aerobní vytrvalost a svalová síla). Ačkoli záměrem pro účely podávání zpráv bylo odkazovat na tři úrovně dosažených výsledků v této oblasti (1 - riziková zóna, 2 - zdravá zóna, 3 - atletická zóna), ne všechny země přijaly národní normy a referenční tabulky pro všechny testy. Proto bylo možné uvést aerobní vytrvalost ve vztahu k těmto kritériím, ale svalová síla je uváděna pouze ve vztahu k míře skoku do dálky, aby byla umožněna srovnatelnost vzhledem k neexistenci převodních tabulek pro několik zemí.

Údaje o **psychických dispozicích** k pohybovým aktivitám, které poskytli sami žáci, podávají zprávu o vnímaných pohybových kompetencích žáků. Psychologické dispozice byly hodnoceny pomocí dotazníku Physical Self-Concept Questionnaire (Dotazník vlastního vnímání fyzické dimenze), který vyvinuli a ověřili Lohbeck, Tietjens a Bund (2016, 2017), jako pětibodový, 22položkový nástroj pro měření žákova sebepojetí fyzické dimenze z celkového skóre a zarámovaný do více dimenzí, a to 1) síla; 2) vytrvalost; 3) rychlost; 4) flexibilita; 5) koordinace; 6) tělesný vzhled a 7) globální sportovní kompetence. V této zprávě je uvedeno celkové skóre fyzické dimenze. Čím vyšší je průměrné skóre, tím lepší psychické dispozice žáci vykazují.

Tabulka 8 – EuPEO výsledky pilotního šetření - dosažené výsledky učení v tělesné výchově

EuPEO Countries	High Compulsory Educational Level	Curriculum Strand: Learning Scale: Curriculum Content: Pupil Cohort's n (EuLAS-T)	Core EuPEO Tool: EuPEO Learning Assessment System (EuLAS-T for PA and HRF, EuLAS-P for PSP)												Psychological Dispositions				
			Physical Activities						Health-Related Fitness						[1 Low PSP; 5 High PSP]				
			[0 Learning Descriptors; 3 Learning Descriptors]						[1 or 2 - Below Healthy Fitness Zone; 3 - Healthy Fitness Zone]						Physical Self-Perception				
			Games		Gymnastics		Athletics		Aerobic Endurance		Muscular Power (cm)		N		Min	Max	Mean		
N	Min	Max	Mode	N	Min	Max	Mode	N	Min	Max	Mode	N	Min	Max	Mean				
EuPEO Partnership 		Total=785 Girls ♀=406 Boys ♂=379	678	0	3	3	628	0	3	1	677	0	3	2	2	1047	1.0	4.0	2.9
			343	0	3	2	326	0	3	2	350	0	3	2	2	512	1.0	4.0	2.7
			335	0	3	3	302	0	3	1	327	0	3	3	3	536	1.0	4.0	3.1
Czech Republic 	Year Group = 9th grade 14 years old	Total=155 Girls ♀=91 Boys ♂=64	150	0	3	2	150	0	3	2	150	0	3	2	2	156	1.2	4.0	2.7
			86	0	3	2	86	0	3	2	86	0	3	2	2	90	1.2	3.8	2.6
			64	1	3	2	64	0	3	1	64	1	3	2	2	66	1.5	4.0	2.9
France 	Year Group = 9th grade 14 years old	Total=112 Girls ♀=56 Boys ♂=56	91	1	3	3	43	1	3	3	111	1	3	2	2	233	1.1	4.0	2.6
			46	1	3	1	26	1	3	3	56	1	3	2	2	110	1.1	4.0	2.2
			45	1	3	3	17	1	3	3	55	1	3	2	2	123	1.5	4.0	2.8
Germany 	Year Group = 9th or 10th 15 years old	Total=183 Girls ♀=109 Boys ♂=74	163	0	3	2	167	0	3	2	165	0	3	2	2	184	2.5	3.5	2.9
			93	0	3	2	97	0	3	2	96	0	3	2	2	110	2.4	3.4	2.8
			70	0	3	3	70	0	3	2	69	1	3	3	3	74	2.4	3.6	3.1
Ireland 	Year Group = 10th grade 15 years old	Total=0 Girls ♀=0 Boys ♂=0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	63	1.7	4.0	2.7
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	2.1	4.0	2.1
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54	1.7	4.0	2.7
Portugal 	Year Group = 12th grade 18 years old	Total=183 Girls ♀=74 Boys ♂=109	161	1	3	3	155	0	3	3	138	0	3	3	3	232	1.0	4.0	2.9
			67	1	3	3	66	0	3	3	61	0	3	3	3	104	1.0	4.0	2.6
			94	1	3	3	89	0	3	3	77	0	3	1	1	128	2.0	4.0	3.1
Slovenia 	Year Group = 9th grade 14 years old	Total=71 Girls ♀=38 Boys ♂=33	71	1	3	3	71	0	3	1	71	1	3	1	1	73	1.3	4.0	2.6
			38	1	3	2	38	0	3	3	38	1	3	1	1	38	1.3	3.8	2.5
			33	1	3	3	33	1	3	1	33	1	3	3	3	35	2.2	4.0	4.0
Switzerland 	Year Group = 11th grade 15 years old	Total=86 Girls ♀=36 Boys ♂=50	42	0	3	2	42	1	3	2	42	0	3	2	2	107	1.4	4.0	2.6
			13	0	3	2	13	1	2	2	13	0	3	2	2	51	1.4	4.0	2.6
			29	1	3	2	29	1	3	2	29	1	3	2	2	56	1.4	4.0	2.6

Pokud jde o výsledky učení, na úrovni partnerství EuPEO jsou nejlepší výsledky v oblasti her a nejhorší v oblasti gymnastiky. Při stratifikaci podle pohlaví je patrný dobrý výkon chlapců v kolektivních hrách a jejich nízký výkon v gymnastice, protože dívky dosahují ve všech třech typech pohybových aktivit dobrých výsledků. Na úrovni zemí jsou výkony žáků ve sportovních hrách vyšší v Portugalsku, Francii a Slovinsku. Výkony v gymnastice jsou vyšší ve Francii a Portugalsku, zatímco výkony v atletice jsou vysoké pouze v Portugalsku. V rámci slovinského vzorku měli žáci nízké výkony v atletice, zejména dívky. Vzorky žáků České republiky, Německa a Švýcarska dosahovaly průměrných výkonů ve sportovních hrách, gymnastice a atletice. Zejména v Německu měli chlapci lepší výsledky ve sportovních hrách a atletice než dívky. Účastníci z Francie také podávali průměrné výkony v atletice, ale dobré výkony předvedli v gymnastice a sportovních hrách, s výjimkou dívek, které zřejmě vykazovaly nižší úroveň ve sportovních hrách.

Pokud jde o zdravotně orientovanou zdatnost, z úrovně partnerství EuPEO není možné vyvodit závěry vzhledem k odlišnému souboru referencí pro zdravotně orientovanou zdatnost v Evropě. Na úrovni jednotlivých zemí byly v případě měření svalové síly rozdíly mezi chlapci a dívkami vyšší v Portugalsku a Francii, ale v Německu se téměř nevyskytovaly.

Pokud jde o pojetí vlastní fyzické dimenze, chlapci vykazovali vyšší skóre než dívky ve všech zemích EuPEO. Rozdíly mezi chlapci a dívkami jsou vyšší ve Francii, Irsku a Slovinsku, a to ve prospěch chlapců, zejména ve Slovinsku, kde bylo průměrné skóre chlapců nejvyšší. Ve Švýcarsku nelze pozorovat žádné rozdíly mezi chlapci a dívkami. Obecně lze říct, že v rámci partnerského vzorku EuPEO získané skóre odhaluje středně vysokou úroveň pojetí vlastní fyzické dimenze (2,9).

Vzhledem k omezením souvisejícím se začátkem pandemie COVID-19 nebylo možné shromáždit údaje z EuLAS-T v Irsku.

Pokud jde o dílčí ukazatel 1.2. „Výsledky vzdělávání v tělesné výchově“ údaje odrážejí hodnotu, kterou žáci přisuzují jednotlivým oblastem vzdělávání, a to na základě dotazníku EuPEO pro žáky (EPQ). Jednotlivé výsledky učení v tělesné výchově, které byly v dotazníku zvažovány, souvisely se sociální dimenzí (např. týmová práce, pozitivní vztahy, respekt), psychologickou (např. oceňování pohybové aktivity, sebeúcta, obraz těla), behaviorální (např. docházka, dochvilnost, oblečení, snaha), motorickou (např. dovednosti, sportovní techniky), zdravotní zdatností (např. síla, vytrvalost, pružnost, složení těla) a kognitivní (např. porozumění, paměť) dimenzí učení. Tabulka 9 uvádí zjištění o hodnotě, kterou žáci přisuzují jednotlivým oblastem výsledků vzdělávání v oblasti tělesné výchovy.

Tabulka 9 – EuPEO výsledky pilotního šetření: hodnoty přiřazené žáky ke každému výsledku učení v TV

EuPEO Indicator 1: What learning do pupils get when completing their Highest Compulsory Educational Level?																				
EuPEO Sub-Indicator 1.2: Learning Outcomes in Physical Education																				
Core EuPEO Tool: EuPEO School Questionnaire (ESQ), EuPEO Pupil Questionnaire (EPQ)																				
EuPEO Countries	School-Designed Learning Outcomes	Pupil Cohort's n	Pupils' Valued Learning Outcomes																	
			Social			Psychological			Behavioural			Motor			Health-Related			Cognitive		
			Min	Max	Mean	Min	Max	Mean	Min	Max	Mean	Min	Max	Mean	Min	Max	Mean	Min	Max	Mean
 EuPEO Partnership Yes = 24 No = 8	Total= 1051 Girls ♀= 513 Boys ♂= 538	1	5	4,3	1	5	3,9	1	5	4,2	1	5	4,0	1	5	4,1	1	5	3,6	
		1	5	4,4	1	5	3,9	1	5	4,2	1	5	3,9	1	5	4,1	1	5	3,6	
		1	5	4,2	1	5	3,9	1	5	4,2	1	5	4,1	1	5	4,2	1	5	3,6	
 Czech Republic Yes = 6 No = 0	Total=162 Girls ♀=90 Boys ♂=66	1	5	4,4	1	5	3,9	1	5	4,3	1	5	4,1	1	5	4,0	1	5	3,6	
		1	5	4,5	1	5	4,1	1	5	4,3	2	5	4,1	1	5	4,1	1	5	3,5	
		1	5	4,2	1	5	3,7	1	5	4,3	1	5	4,1	1	5	4,0	1	5	3,7	
 France Yes = 6 No = 1	Total= 234 Girls ♀= 111 Boys ♂= 123	1	5	4,2	1	5	3,8	1	5	4,2	1	5	3,9	1	5	4,1	1	5	3,8	
		1	5	4,1	1	5	3,8	1	5	4,3	1	5	3,7	1	5	4,0	1	5	3,7	
		1	5	4,2	1	5	3,8	1	5	4,1	1	5	4,1	1	5	4,1	1	5	3,8	
 Germany Yes = 2 No = 2	Total= 186 Girls ♀= 110 Boys ♂= 74	1	5	4,3	1	5	3,5	1	5	4,1	1	5	3,7	1	5	3,9	1	5	3,1	
		1	5	4,3	1	5	3,4	1	5	4,1	1	5	3,6	1	5	3,8	1	5	3,1	
		1	5	4,2	1	5	3,7	2	5	4,1	2	5	3,8	1	5	4,0	1	5	3,2	
 Ireland Yes = 2 No = 1	Total= 63 Girls ♀= 9 Boys ♂= 54	3	5	4,6	1	5	4,3	1	5	4,3	3	5	4,2	3	5	4,6	1	5	4,0	
		4	5	4,9	2	5	4,4	3	5	4,4	3	5	4,1	3	5	4,4	4	5	4,2	
		3	5	4,6	1	5	4,3	1	5	4,2	3	5	4,2	3	5	4,6	1	5	3,9	
 Portugal Yes = 5 No = 2	Total= 233 Girls ♀= 104 Boys ♂= 129	1	5	4,4	1	5	4,1	1	5	4,3	1	5	4,3	1	5	4,4	1	5	3,9	
		1	5	4,4	1	5	4,2	3	5	4,3	1	5	4,1	1	5	4,4	1	5	4,1	
		1	5	4,3	1	5	4,1	1	5	4,3	2	5	4,4	2	5	4,5	1	5	3,8	
 Slovenia Yes = 1 No = 2	Total= 71 Girls ♀= 38 Boys ♂= 33	1	5	4,0	1	5	3,9	1	5	4,0	3	5	4,2	2	5	4,2	1	5	3,6	
		2	5	4,2	1	5	4,1	3	5	4,0	3	5	4,0	2	5	4,1	1	5	3,7	
		1	5	3,7	1	5	3,7	1	5	4,1	3	5	4,4	3	5	4,3	1	5	3,6	
 Switzerland Yes = 2 No = 0	Total= 108 Girls ♀= 51 Boys ♂= 57	1	5	4,3	1	5	3,7	1	5	3,9	1	5	3,6	1	5	4,1	1	5	3,1	
		1	5	4,4	1	5	3,7	1	5	3,9	1	5	3,4	1	5	4,1	1	5	3,0	
		1	5	4,2	1	5	3,7	1	5	4,0	1	5	3,7	2	5	4,1	1	5	3,3	

Na úrovni partnerství EuPEO byla nejlépe hodnocena sociální dimenze, následovaná behaviorálními a zdravotními výsledky učení. Poněkud překvapivě nejsou mezi nejvyššími hodnoceny motorické výsledky učení, které však chlapci hodnotí výše než dívky. Analýza podle zemí ukazuje, že výsledky sociálního učení jsou nejlépe hodnoceny v České republice, Německu, Irsku, Portugalsku a Švýcarsku. V Portugalsku a Irsku mají výsledky učení související se zdravím stejně vysoké hodnocení jako výsledky sociální. V České republice, Francii a Německu jsou výsledky učení v oblasti chování hodnoceny jako druhé nejlepší. Ve Slovinsku jsou nejvíce ceněny výsledky související se zdravím. Slovinsko patří s Portugalskem také k zemím, kde vzorek žáků vykazuje vyšší hodnocení motorických výsledků učení. Kognitivní výsledky učení jsou v partnerství EuPEO i v jednotlivých zemích hodnoceny nejhůře.









Ukazatel 2 | Množství a povaha školních pohybových aktivit

V rámci údajů ukazatele 2 „Množství a povaha školních pohybových aktivit“ zkoumalo partnerství EuPEO možnosti mapování množství a povahy příležitostí pro školní pohybové aktivity, které odrážejí tělesnou výchovu (dílní ukazatel 2.1), školní sport (dílní ukazatel 2.2) a další formy pohybových aktivit (dílní ukazatel 2.3) nabízené žákům na úrovni jednotlivých zemí a škol.

Tabulka 10 uvádí údaje o týdenních hodinách a minutách nabízených v rámci tělesné výchovy s ohledem na národní doporučení (podle národního zástupce pro tělesnou výchovu) a přidělený čas poskytovaný školou (podle jednotlivých vedoucích tělesné výchovy). Na národní úrovni je třeba zdůraznit, že Německo vyžadovalo účast 12 různých zástupců tělesné výchovy a ŠS z 5 národních regionů, jak je uvedeno v metodice. Informace o přiděleném čase na tělesnou výchovu nebyly po žácích v EPQ požadovány.

Pilotní projekt ukázal, že mezi zeměmi je povinná výuka tělesné výchovy v nižším sekundárním vzdělávání, kde je tělesná výchova povinná ve větším počtu zemí/správních oblastí (s výjimkou Francie). Následuje vyšší sekundární stupeň, kde je tělesná výchova nepovinná ve Slovinsku a Švýcarsku, ale povinná ve Francii. Co se týče primárního vzdělávání, povinnou nabídku tělesné výchovy uvedly Česká republika, Německo, Portugalsko, Slovinsko a Švýcarsko. V předškolním vzdělávání je tělesná výchova povinná v České republice, Portugalsku, Slovinsku a Švýcarsku.

Tabulka 10 – EuPEO výsledky pilotního šetření: čas a frekvence věnované hodinám TV

EuPEO Indicator 2: What is the amount and nature of opportunities for school-based Physical Activity?											
EuPEO Sub-Indicator 2.1: Physical Education											
Core EuPEO Tools: EuPEO Country Questionnaire (ECQ), EuPEO School Questionnaire (ESQ), EuPEO Pupil Questionnaire (EPQ)											
Amount and Nature of PE at Highest Compulsory Educational Level				Time (Weekly Minutes)			Frequency (Weekly Sessions)				
EuPEO Countries	Compulsory Provision (EY, PE, LS, US)	System Level		Pupil Cohorts' n	Min	Max	Median	Min	Max	Median	
 EY= 6 PE= 9 LS= 29 US= 18		Curriculum Regulated	20 ECQ	Total= 1051 Girls ♀= 513 Boys ♂= 538	45	157	90	1	3	2	
		School Provided	33 ESQ		80	180	135	1	3	2	
		Pupil Availed	1051 EPQ		NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
					NR	NR	NR	NR	NR	NR	
 EY= yes PE= yes LS= yes US= yes		Curriculum Regulated	1 ECQ	Total= 162 Girls ♀= 90 Boys ♂= 66	45	90	67,5	2	2	2	
		School Provided	6 ESQ		90	90	90	2	2	2	
		Pupil Availed	162 EPQ		NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
					NR	NR	NR	NR	NR	NR	
 EY= no PE= no LS= no US= yes		Curriculum Regulated	1 ECQ	Total= 234 Girls ♀= 111 Boys ♂= 123	120	120	120	1	1	1	
		School Provided	7 ESQ		120	120	120	1	1	1	
		Pupil Availed	234 EPQ		NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
					NR	NR	NR	NR	NR	NR	
 EY= no PE= yes LS= yes US= yes		Curriculum Regulated	14 ECQ	Total= 184 Girls ♀= 110 Boys ♂= 74	90	135	112,5	2	3	2,5	
		School Provided	4 ESQ		90	135	135	2	3	3	
		Pupil Availed	186 EPQ		NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
					NR	NR	NR	NR	NR	NR	
 EY= no PE= no LS= yes US= yes		Curriculum Regulated	1 ECQ	Total= 63 Girls ♀= 9 Boys ♂= 54	NA	NA	NA	NA	NA	NA	
		School Provided	3 ESQ		80	80	80	1	2	1	
		Pupil Availed	63 EPQ		NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
					NR	NR	NR	NR	NR	NR	
 EY= no PE= yes LS= yes US= yes		Curriculum Regulated	1 ECQ	Total= 233 Girls ♀= 104 Boys ♂= 129	150	150	150	3	3	3	
		School Provided	6 ESQ		150	180	180	1	3	2	
		Pupil Availed	239 EPQ		NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
					NR	NR	NR	NR	NR	NR	
 EY= yes PE= yes LS= yes US= no		Curriculum Regulated	1 ECQ	Total= 73 Girls ♀= 38 Boys ♂= 35	-	-	-	3	3	3	
		School Provided	3 ESQ		90	90	90	2	2	2	
		Pupil Availed	73 EPQ		NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
					NR	NR	NR	NR	NR	NR	
 EY= yes PE= yes LS= yes US= no		Curriculum Regulated	1 ECQ	Total= 108 Girls ♀= 51 Boys ♂= 57	157	157	157	3	3	3	
		School Provided	2 ESQ		90	90	90	1	3	2	
		Pupil Availed	108 EPQ		NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
					NR	NR	NR	NR	NR	NR	

Uváděná doba regulace učebních osnov za týden (v minutách) se pohybuje mezi 45 (Česká republika) a 157 (Švýcarsko) a mediánu nejméně 120 minut za týden dosahují Francie, Portugalsko a Švýcarsko. Co se týče školou vykázaného určeného času za týden (v minutách), ten se pohybuje mezi 45 (Česká republika) a 180 (Portugalsko) a mediánu alespoň 120 minut za týden dosahují Francie, Německo, Portugalsko a Slovinsko. Vyčleněný čas za týden pro tělesnou výchovu zúčastněnými školami z České republiky, Německa a Portugalska je vyšší než časová dotace pro tělesnou výchovu upravená v národních učebních osnovách (Tabulka 10).

Frekvence vyučovacích hodin tělesné výchovy v týdnu se pohybuje mezi 1 (Francie) a 3 (Německo, Portugalsko, Slovinsko a Švýcarsko). Medián frekvence alespoň 2 vyučovací hodiny týdně dosahuje Česká republika, Německo, Portugalsko, Slovinsko a Švýcarsko. Vykázaná frekvence výuky určené školou za týden se pohybuje mezi 1 (Francie, Irsko a Portugalsko) a 3 (Německo, Portugalsko a Slovinsko). Mediánu frekvence alespoň 2 vyučovací hodiny týdně

dosahuje Česká republika, Německo, Portugalsko a Slovinsko. Medián hodin tělesné výchovy týdně, který uvádějí zúčastněné školy ze Švýcarska, Slovinska a Portugalska, je nižší než četnost hodin tělesné výchovy doporučená v národním kurikulu (Tabulka 10).

Charakter nabídky tělesné výchovy na zúčastněných školách byl hodnocen prostřednictvím dotazníku EuPEO pro školy (ESQ) a dotazníku EuPEO pro žáky (EPQ). Na národní úrovni umožňuje dotazník EuPEO pro jednotlivé země (ECQ), který patří do Manuálu pro externí hodnocení (MEA), rovněž shromáždit informace o obsahu učiva tělesné výchovy, které je ve školách povinné, nepovinné nebo chybí. Tabulka 11 uvádí údaje o povaze poskytování obsahu tělesné výchovy na úrovni škol se zaměřením na meziúroveň (škola) a mikrosystém (žák-učitel) vzdělávacího systému. Údaje o povaze obsahu národních učebních plánů lze nalézt v evropské zprávě EuPEO (IO2).

Nejčastěji školy poskytují tyto obsahy: atletika (všechny zúčastněné školy v České republice, Francii, Německu a Švýcarsku), fitness (Německo), základní pohybové dovednosti (Česká republika, Německo, Slovinsko), gymnastika (Česká republika, Portugalsko), zdatnost související se zdravím (Portugalsko), kolektivní hry (Německo, Portugalsko) a pohybové hry (Německo). Všechny školy v ŠVP uvádějí, že poskytují všechny obsahy kromě cyklistiky.

Nejméně často školy poskytují tyto obsahy: cyklistika (<1/3 zúčastněných škol v ČR, Francii, Německu, Portugalsku, Slovinsku, Švýcarsku), bojové sporty (Francie, Německo, Portugalsko, Švýcarsko), tanec (ČR), sporty v přírodě a dobrodružné aktivity (ČR, Německo), raketové sporty (Německo), bruslařské sporty (Německo), plavání (ČR, Portugalsko), zimní sporty (Francie, Portugalsko).

Nejčastěji a nejméně často uváděná náplň žáků je většinou stejná, jakou uvádějí školy, ale její výskyt je obecně nižší, než uvádějí školy.

V rámci nabídky učebních osnov tělesné výchovy partnerství EuPEO také zjišťovalo, zda se organizace a účast škol na exkurzích týkala cílů učebních osnov tělesné výchovy. Pokud jde o organizaci výletů, 80 % škol zapojených do projektu EuPEO uvádí, že svým žákům pravidelně nebo příležitostně organizuje výlety do okolí, avšak pouze přibližně polovina zúčastněných žáků (chlapců a dívek) uvádí, že se pravidelně nebo příležitostně těchto výletů účastní výletů.

Procento zúčastněných škol, které uvedly, že pravidelně organizují exkurze, se pohybuje mezi 50,0 % (Česká republika) a 100 % (Francie a Švýcarsko). Procento zúčastněných žáků, kteří uvedli, že se pravidelně nebo příležitostně účastní exkurzí, se pohybuje mezi 28,6 % (Irsko) a 97,7 % (Slovinsko). Velké rozdíly mezi uváděnou nabídkou pravidelných nebo příležitostných exkurzí ze strany škol a účastí žáků na exkurzích se objevují ve Francii, Německu, Portugalsku a Slovinsku (>25,0 %). Pouze ve Slovinsku je uváděná účast žáků vyšší než uváděná nabídka škol.

EuPEO Indicator 2: What is the amount and nature of opportunities for school-based Physical Activity?

EuPEO Sub-Indicator 2.1: Physical Education

Core EuPEO Tools: EuPEO Country Questionnaire (ECO), EuPEO School Questionnaire (ESQ), EuPEO Pupil Questionnaire (EPO)

EuPEO Countries	Amount and Nature of PE at Highest Compulsory/Educational Level		Contents				Field Trips in PE				
	Compulsory Provision (EY, PE, LS, US)	System Level	Pupil Cohorts' n	Most Common	Least Common	Absent	Never (%)	Occ + Reg (%)			
EuPEO Partnership 	EY= 6 PE= 9 LS= 29 US= 18	Curriculum Regulated School Provided Pupil Available	Total= 1051 Girls ♀= 513 Boys ♂= 538	1st Team Games (84,4%) Athletics (78,5%) Team Games (85%) Athletics (79,1%) Team Games (84,6%) Athletics (77,9%)	2nd FMS (74,6%) FMS (78,4%) FMS (71,0%)	3rd FMS (74,6%) FMS (78,4%) FMS (71,0%)	1st Cycling (8,1%) Cycling (7,8%) Cycling (6,4%)	2nd Combat (9,8%) Combat (9,7%) Skating (6,9%)	3rd Skating (9,8%) Skating (10,7%) Combat (9,9%)	Never (%) 20,0% 49,4% 47,9% 50,7%	Occ + Reg (%) 80,0% 50,6% 52,0% 49,2%
	EY= yes PE= yes LS= yes US= yes	Curriculum Regulated School Provided Pupil Available	Total= 162 Girls ♀= 90 Boys ♂= 66	1st Gymnastics (100%) FMS (94%) Team Games (90%) Athletics (88%) FMS (92%) Athletics (89%) FMS (97%) Athletics (88%) Team Games (92%)	2nd Athletics (100%) Team Games (90%) Athletics (88%) Team Games (89%) Athletics (88%) Team Games (92%)	3rd FMS (100%) Athletics (88%) Team Games (89%) Team Games (92%)	1st Cycling (17%) Skating (2,5%) Cycling (1,1%) Skating (3%)	2nd Outdoor (17%) Cycling (4,3%) Skating (2,2%) Combat (6,1%)	3rd Swimming (17%) Combat (4,9%) Combat (4,4%) Winter sports (9,1%)	Never (%) 50,0% 54,3% 46,7% 65,2%	Occ + Reg (%) 50,0% 45,7% 53,3% 34,8%
	EY= no PE= no LS= no US= yes	Curriculum Regulated School Provided Pupil Available	Total= 234 Girls ♀= 111 Boys ♂= 123	1st Athletics (100%) Team Games (85,7%) Athletics (64,5%) Team Games (60,7%) Athletics (66,7%) Team Games (61,3%) Athletics (62,6%) Team Games (60,2%)	2nd Racket Sports (85,7%) FMS (54,7%) FMS (57,7%) FMS (52,0%)	3rd Racket Sports (85,7%) FMS (54,7%) FMS (57,7%) FMS (52,0%)	1st Cycling (14,3%) Skating (0,4%) Winter Sports (2,7%) Winter Sports (0,8%)	2nd Combat (28,6%) Winter Sports (1,7%) Cycling (6,4%) Skating (0,8%)	3rd Winter Sports (28,6%) Cycling/Dance (4,3%) Dance (6,1%) Dance (0,8%)	Never (%) 0,0% 45,3% 47,7% 43,1%	Occ + Reg (%) 100,0% 54,7% 52,3% 57,0%
Germany 	EY= no PE= yes LS= yes US= yes	Curriculum Regulated School Provided Pupil Available	Total= 184 Girls ♀= 110 Boys ♂= 74	1st Team Games (100%) FMS (100%) Pre-sport games (95,2%) Team Games (89,2%) FMS (93,6%) Team Games (90,9%) Pre-sport games (96,4%) FMS (91,9%) Team Games (86,5%)	2nd Athletics (100%) FMS (93%) Team Games (89,2%) FMS (93,6%) Team Games (90,9%) Team Games (86,5%)	3rd Athletics (100%)* Team Games (89,2%) Team Games (90,9%) Team Games (86,5%)	1st Racket Sport (25%) Skating (0,5%) Skating (0,9%) Cycling (2,7%)	2nd Swimming (50%) Outdoor (1,8%) Winter Sports (0,9%) Outdoor (4,1%)	3rd Dance (75%) Cycling (2,2%) Cycling (1,8%) Winter Sports (9,5%)	Never (%) 25,0% 66,6% 70,9% 59,5%	Occ + Reg (%) 75,0% 31,2% 27,3% 35,2%
	EY= no PE= no LS= yes US= yes	Curriculum Regulated School Provided Pupil Available	Total= 63 Girls ♀= 9 Boys ♂= 54	1st Fitness (90,5%) Team Games (88,9%) Fitness (88,9%) Racket Sports (89,9%) Racket Sports (79,6%)	2nd NA Team Games (88,9%) Fitness (88,9%) Racket Sports (89,9%) Racket Sports (79,6%)	3rd NA Athletics (81%) Racket Sports (89,9%) Racket Sports (79,6%)	1st NA Cycling (1,6%) Gymnastics (33,3%) Skating Sports (1,9%)	2nd NA Combat (1,6%) Swimming (33,3%) Cycling (1,9%)	3rd NA Skating Sports (1,6%) Traditional Games (44,4%) Combat (1,9%)	Never (%) NA 71,4% 55,6% 74,1%	Occ + Reg (%) NA 28,6% 44,4% 26,0%
	EY= no PE= yes LS= yes US= yes	Curriculum Regulated School Provided Pupil Available	Total= 233 Girls ♀= 104 Boys ♂= 129	1st Team Games (100%) Gymnastics (100%) Team Games (92,9%) HRF (89,5%) Team Games (93,3%) HRF (85,3%) Team Games (92,2%)	2nd Gymnastics (100%) HRF (89,5%) Team Games (93,3%) HRF (85,3%)	3rd HRF (100%) Gymnastics (88,3%) Gymnastics (92,3%) Gymnastics (84,5%)	1st Combat (16,7%) Cycling (1,3%) Cycling (1%) Cycling (1,6%)	2nd Skating Sports (50%) Winter Sports (1,3%) Traditional Games (2,9%) Traditional Games (1,6%)	3rd Outdoor & adventure (66,7%) Traditional Games (2,1%) Swimming (13,5%) Winter Sports (1,6%)	Never (%) 16,7% 62,8% 61,5% 63,6%	Occ + Reg (%) 73,3% 36,1% 38,5% 36,5%
Slovenia 	EY= yes PE= yes LS= yes US= no	Curriculum Regulated School Provided Pupil Available	Total= 73 Girls ♀= 38 Boys ♂= 35	1st FMS (100%) Athletics (66,7%) Team Games (98,6%) Team Games (97,4%) Athletics (100%) Team Games (100%)	2nd Athletics (66,7%) Team Games (98,6%) Team Games (97,4%) Team Games (100%)	3rd Team Games (66,7%) FMS (89%) Gymnastics (92,1%) FMS (91,4%)	1st Winter sports (33,3%) Combat (17,8%) Combat (15%) Combat (20%)	2nd Racket Sports (33,3%) Gaining positive attitudes (37,0) Gaining positive attitudes (36,8) Gaining positive attitudes (37,1)	3rd Swimming (33,3%) Fitness (46,6%) Fitness (50%) Fitness (42,9%)	Never (%) 33,0% 1,4% 2,6% 0,0%	Occ + Reg (%) 66,7% 98,7% 97,3% 100,0%
	EY= yes PE= yes LS= yes US= no	Curriculum Regulated School Provided Pupil Available	Total= 108 Girls ♀= 51 Boys ♂= 57	1st FMS (100%) Pre-sport games (100%) Team Games (93,5%) Team Games (92,2%) Athletics (96,5%)	2nd Pre-sport games (100%) Pre-sport games (83,3%) Team Games (90,2%) Team Games (94,7%)	3rd Fitness (100%) Pre-sport games (83,3%) Fitness (90,2%) Racket Sports (89,5%)	1st NA Combat (8,3%) Combat (7,8%) Combat (8,8%)	2nd NA Cycling (9,3%) Outdoor and Adventure (7,8%) Cycling (8,8%)	3rd NA Outdoor and Adventure (1,3%) Cycling (8,8%) Skating Sports (1,4%)	Never (%) 0,0% 10,2% 3,9% 15,8%	Occ + Reg (%) 100,0% 89,8% 96,1% 84,2%

Dílčí ukazatel 2.2. se týká množství a povahy školního sportu v každé zúčastněné škole.

Partnerství EuPEO uznává, že školní sportovní programy vykazují komplexní nastavení napříč Evropou, ale také v některých národních zemích (viz EuPEO slovník). V tomto případě a v zemích, jako je Německo, Irsko a další, mají pojem a položky školního sportu dvojí pozici: jako pravidelná součást osnov tělesné výchovy a jako kurz pohybových aktivit ve škole, ať už mimoškolní nebo v rámci ŠVP, nebo ve spolupráci se zúčastněnými stranami v komunitní sportovní síti mimo školu.

Tabulka 12 uvádí údaje o organizaci školního sportu, poměrech účasti žáků, nabídce škol, nabídce a účasti v soutěžích a nejčastěji a nejméně často nabízených sportech zúčastněných škol. Přidělený čas na školní sport nebyl na úrovni země požadován a frekvence nabídky také nebyla po zúčastněných školách požadována. Otázky na nejčastější a nejméně časté sporty nabízené zúčastněnými školami museli zodpovědět pouze vedoucí tělesné výchovy.

Ve Francii, Německu a Portugalsku existuje zvláštní program pro školní sport. Školní sport je také financován státem, spravován národním řídicím orgánem (např. ministerstvem školství, ministerstvem sportu) a má povinnou nabídku na úrovni škol v České republice, Francii, Portugalsku a Slovinsku. V Německu a Švýcarsku není školní sport povinně zajišťován školou. Irsko je jedinou zemí, která uvádí, že školní sport není financován státem. V Německu a Švýcarsku není školní sport řízen národním orgánem z důvodu regionální/kantonální správní autonomie v těchto zemích.

Pokud jde o účast žáků ve školním sportu, 30,3 % (1044) žáků ze vzorku EuPEO se zapojilo do školního sportu. Při stratifikaci údajů podle pohlaví bylo možné pozorovat, že 23,6 % dívek a 36,6 % chlapců se účastní školního sportu. Česká republika, Francie a Portugalsko, přestože mají vysoce formalizované systémy školního sportu včetně povinné výuky, vykazovaly nižší míru účasti než partnerství EuPEO. Portugalsko je zemí s nejnižší mírou účasti, a to jak celosvětově, tak podle pohlaví.

Medián nabízené doby tréninku školního sportu v rámci partnerství EuPEO činil 120-300 minut týdně a studenti uváděli, že se školnímu sportu věnují 120 minut týdně (medián času). Medián času nabízeného zúčastněnými školami je vyšší ve Francii (360-600) a Portugalsku (≥ 1200). Mediánu četnosti účasti žáků alespoň 2 jednotky týdně dosahují Francie, Irsko, Portugalsko (všichni žáci) a ve Slovinsku (pouze chlapci). při analýze poměru účasti žáků a časové nabídky školního sportu jsme si všimli, že Portugalsko je navzdory nejvyšší časové nabídce v rámci účastnických zemí EuPEO zároveň zemí, kde mají žáci nejnižší poměr účasti ve školním sportu.

Školní sportovní soutěže byly analyzovány z hlediska zapojení do mezitřídních a meziškolních soutěží (Tabulka 12) na základě uváděné účasti žáků ve školních sportovních soutěžích. Všechny zúčastněné školy odkazují na zajištění školního sportu pro mezitřídní a meziškolní soutěže. Někteří žáci se navzdory účasti ve školním sportu soutěží neúčastní, zatímco jiní se zřejmě účastní obou typů soutěží. Zdá se, že mezitřídní soutěže získávají větší účast žáků.

Týmové hry [66,7 %; 100 %] jsou nejčastěji nabízenou náplní škol ve všech zúčastněných zemích. Dále jsou mezi zúčastněnými školami oblíbené také raketové sporty [100 % ve Francii; 83,3 % v Portugalsku], tradiční hry [66,7 % v České republice], průpravné hry [66,7 % v České republice] a hry v přírodě a dobrodružné aktivity [66,7 % v Portugalsku] (tj. jsou nabízeny ve více než 50 % zúčastněných škol v těchto zemích).

Dílčí ukazatel 2.3. se týká množství a povahy jiných forem pohybové aktivity v každé zúčastněné škole. V Tabulka 13 jsou uvedeny tyto výsledky týkající se pohybově aktivní výuky, přestávek v hodinách zaměřených na pohybovou aktivitu, přítomnosti strukturované aktivní přestávky, četnosti pohybového chování žáků o nestrukturované přestávce a propagace školy v oblasti aktivní dopravy/docházky.

Podpora a účast na **pohybově aktivním učení** se odráží od úrovně systému až po úroveň žáků. Na systémové úrovni se pět ze sedmi zúčastněných zemí odvolává na to, že mají národní doporučení podporující její realizaci (Česká republika, Francie, Německo, Irsko, Švýcarsko). Zatímco téměř 63 % škol EuPEO uvádí, že nabízí pohybově aktivní výuku, a to v rozmezí od 50 % (Německo) do 100 % (Česká republika a Švýcarsko), méně než polovina žáků se tohoto typu PA účastní pravidelně až příležitostně.

Existence regulace a účast žáků na **aktivních přestávkách** ve třídách je analyzována od úrovně systému až po úroveň žáků. Informace o doporučeních ohledně aktivních přestávek ve třídě na národní nebo regionální úrovni chybí ve 4 zemích partnerství EuPEO. Německo bylo jedinou zemí, která uvedla existenci doporučení na této úrovni. V rámci partnerství EuPEO více než 70 % žáků uvádí, že se aktivních přestávek ve třídě neúčastní, jen zbytek uvádí plnou účast (9,4 %; dívky = 76,3 %; chlapci = 67,5 %). Německo představuje školy, kde se více žáků zapojuje do aktivních přestávek ve třídě pravidelně až příležitostně (43,3 %), a Česká republika představuje školy, kde se většina žáků tohoto typu PA neúčastní (87,7 %).

Byla analyzována nabídka **školních strukturovaných přestávek** s účastí žáků. V rámci partnerství EuPEO se 37,5 % zúčastněných škol odvolávalo na nabídku strukturovaných pohybových aktivit o přestávkách. Celkové míry účasti se pohybují od 8,3 % v České republice po 80,8 % ve Slovinsku. Pouze v Německu (59,2 %) a Slovinsku (80,8 %) se strukturovaných přestávek účastní více než polovina uvedených žáků. V České republice (8,6 %), Francii (13,7 %) a Portugalsku (27,2 %) se o účasti na těchto aktivitách zmínila méně než třetina žáků. Pokud jde o četnost spontánního pohybového aktivního chování o přestávce, byl zjištěn stejný způsob odpovědi nezávisle na zemi a pohlaví žáka (1- nikdy).

Přibližně třetina škol EuPEO se zmiňuje o propagaci (31,3 %) a formálním informování rodičů a žáků (34,4 %) o přínosech **aktivního dojíždění** do školy jako o strategii zvyšování pohody a zdraví prostřednictvím pohybové aktivity. Francie je zemí, kde je propagace (57,1 %) a informování (42,9 %) o aktivním dojíždění do práce výraznější, avšak pouze 14,3 % těchto škol se odvolává na formální organizování iniciativy aktivního transportu.

Tabuľka 13 – EuPEO výsledky pilotného šetření: množství a povaha dalších forem školní PA

Amount and Nature of OFPA at Highest Compulsory/Educational Level		EuPEO Indicator 2: What is the amount and nature of opportunities for school-based Physical Activity? EuPEO Sub-indicator 2.3: Other Forms of Physical Activity (OFPA)																
EUPEO Countries	Compulsion Provision (EY, PE, LS, US)	System Level	Pupil Cohorts' n	Classroom Physically-Active Lessons (Frequency)			Classroom Active Breaks (Frequency)			Structured Active Recess			Physical Activity in Unstructured Recess (Frequency)			Active Transport		
				Regular or Yes	Occasional	Never or No	Regular or Yes	Occasional	Never or No	Yes	No	No Recess	Min	Max	Mode	Promoted	Formally Organised	Formally Informed
EuPEO Partnership 	EY=NA PE=NA LS=NA US=NA	Curriculum Regulated School Provided Pupil Aailed	18 ECQ 33 ESQ 1046 EPQ	44.4%	NR	55.6%	NA	NR	NA	37.50%	62.50%					31.30%	18.80%	34.40%
				62.6%	NR	37.5%	NR	NR	18.8%	71.8%	0.6%	2.3%	1 (never)	5 (always)	1 (never)			
Czech Republic 	EY=NA PE=NA LS=NA US=NA	Curriculum Regulated School Provided Pupil Aailed	1 ECQ 6 ESQ 162 EPQ	7.0%	27.5%	65.5%	9.4%	18.8%	71.8%	32.7%	65.0%	2.3%						
				5.1%	24.4%	70.6%	7.8%	16.0%	76.3%	33.9%	64.5%	1.6%	1 (never)	5 (always)	1 (never)			
France 	EY=NA PE=NA LS=NA US=NA	Curriculum Regulated School Provided Pupil Aailed	1 ECQ 6 ESQ 162 EPQ	8.8%	30.5%	60.7%	11.0%	21.5%	67.5%	31.5%	65.5%	3.0%						
				X	NR	0.0%	NR	NR	83.3%	16.7%	83.3%	0.6%	1 (never)	5 (always)	1 (never)			
Germany (n=12) 	EY=no PE=no LS=no US=no	Curriculum Regulated School Provided Pupil Aailed	12 ECQ 4 ESQ 108 EPQ	57.1%	NR	42.9%	8.1%	24.8%	67.1%	28.6%	71.4%	2.1%						
				10.3%	41.9%	47.9%	13.7%	84.2%	1.8%	1 (never)	5 (always)	1 (never)						
Ireland 	EY=NA PE=NA LS=NA US=NA	Curriculum Regulated School Provided Pupil Aailed	1 ECQ 3 ESQ 63 EPQ	12.2%	39.8%	48.0%	9.8%	25.2%	65.0%	13.8%	83.7%	2.4%						
				4	NR	8	X	NR	NR	50.0%	50.0%	0.0%	1 (never)	5 (always)	1 (never)			
Portugal 	EY=yes PE=no LS=no US=no	Curriculum Regulated School Provided Pupil Aailed	1 ECQ 7 ESQ 233 EPQ	2.70%	31.10%	66.20%	18.1%	37.5%	44.4%	58.1%	41.9%	0.0%						
				50%	NR	50%	NR	NR	56.7%	43.3%	0.0%	1 (never)	5 (always)	1 (never)				
Slovenia 	EY=NA PE=NA LS=NA US=NA	Curriculum Regulated School Provided Pupil Aailed	1 ECQ 3 ESQ 107 EPQ	66.70%	NR	33.30%	3.2%	19.0%	77.8%	66.70%	33.30%	6.3%						
				7.9%	31.7%	60.3%	34.9%	58.7%	6.3%	1 (never)	5 (always)	1 (never)						
Switzerland 	EY=NA PE=NA LS=NA US=NA	Curriculum Regulated School Provided Pupil Aailed	1 ECQ 2 ESQ 107 EPQ	9.3%	31.5%	59.3%	3.7%	14.8%	81.5%	35.2%	57.4%	7.4%						
				57.1%	NR	42.9%	NR	NR	71.4%	28.6%	71.4%	2.6%	1 (never)	5 (always)	1 (never)			

Ukazatel 3 | Zkušenosti žáků s pohybovými aktivitami ve škole

Analýza indikátoru 3 „Zkušenosti žáků s pohybovými aktivitami ve škole“, která se odráží od zkoumání pěti různých dílčích indikátorů, umožňuje shromáždit údaje o celkové spokojenosti žáků s tělesnou výchovou, školním sportem a dalšími formami pohybových aktivit ve škole (dílní indikátor 3.1), existenci pedagogických zásad v rámci národních osnov tělesné výchovy a jejich explicitní přítomnosti v hodinách tělesné výchovy (dílní ukazatel 3.2.), hodnocení a známkování v tělesné výchově (dílní ukazatel 3.3.), přiměřenosti a využívání školních a mimoškolních sportovních zařízení (dílní ukazatel 3.4.), existenci odpovídajícího vybavení a financí na podporu výuky v tělesné výchově (dílní ukazatel 3.5.).

Tabulka 14 uvádí údaje o spokojenosti žáků s tělesnou výchovou, školním sportem, pohybově aktivním vyučováním a pohybově aktivními přestávkami ve třídě (dílní ukazatel 3.1.). Odpovědi žáků byly uvedeny s ohledem na pětibodovou Likertovu škálu spokojenosti (1 - velmi nízká až 5 - velmi vysoká). Na úrovni partnerství EuPEO je celková spokojenost zúčastněných žáků s tělesnou výchovou (TV), školním sportem (ŠS), výukou ve třídě s prvky pohybových aktivit a s aktivními přestávkami ve třídě (APT) středně vysoká (3,41-3,79), přičemž TV a APT jsou hodnoceny nejvýše a ŠS nejnižší. Chlapci jsou se všemi čtyřmi formami školní pohybové aktivity spokojenější než dívky, přičemž největší rozdíl je u TV (+ 0,23) a nejmenší u APT (+ 0,03). Chlapci jsou nejvíce spokojeni s tělesnou výchovou (3,89) a nejméně s ŠS (3,51). Dívky jsou nejvíce spokojeny s APT (3,77) a nejméně se ŠS (3,32).

I když celková spokojenost žáků s pohybovými aktivitami ve škole byla považována za neutrální až středně vysokou, je třeba zdůraznit, že Slovinsko (4,21), Švýcarsko (3,87) a Irsko (3,90) jsou země, kde byli žáci nejvíce spokojeni s hodinami tělesné výchovy. Tyto země se také umístily na nejvyšších příčkách spokojenosti žáků se ŠS. Přesto Německo (3,14), Česká republika a Portugalsko byly zeměmi, kde byla spokojenost žáků se ŠS hodnocena nejhůře.

Co se týče ostatních forem školní pohybové aktivity účastníků, nejvyšší spokojenost s hodinami pohybově aktivní výuky vyjádřili žáci z Portugalska (4,12), Slovinska (3,95) a České republiky (3,89). Vyšší skóre spokojenosti v souvislosti s třídními pohybově aktivními přestávkami mají participující žáci z Irska (4,21), České republiky (4,06) a Portugalska (4,00).

Tabulka 14 – EuPEO výsledky pilotního šetření: celková spokojenost žáků se školní PA

EuPEO Indicator 3: How do pupils experience school-based Physical Activity?																
EuPEO Sub-Indicator 3.1: Overall Pupil Satisfaction																
Core EuPEO Tool: EuPEO Pupil Questionnaire (EPQ)																
EuPEO Countries	Overall Satisfaction															
	Pupil Cohort's n	Physical Education			Pupil Cohort's n	School Sports			Pupil Cohort's n	Classroom PA Learning			Pupil Cohort's n	Classroom PA Breaks		
		Min	Max	Mean		Min	Max	Mean		Min	Max	Mean		Min	Max	Mean
	Total=1051 Girls ♀= 513 Boys ♂=538	1	5	3,78	Total=1051 Girls ♀= 513 Boys ♂=538	1	5	3,42	Total= 362 Girls ♀= 151 Boys ♂=211	1	5	3,71	Total= 294 Girls ♀= 119 Boys ♂= 175	1	5	3,79
	Total=156 Girls ♀= 90 Boys ♂= 66	1	5	3,70	Total=156 Girls ♀= 90 Boys ♂= 66	1	5	3,38	Total=38 Girls ♀= 23 Boys ♂= 15	1	5	3,89	Total=18 Girls ♀= 9 Boys ♂= 9	1	5	4,06
	Total=234 Girls ♀=111 Boys ♂=123	1	5	3,69	Total=234 Girls ♀=111 Boys ♂=123	1	5	3,56	Total=122 Girls ♀=58 Boys ♂=64	1	5	3,65	Total=77 Girls ♀=34 Boys ♂=43	1	5	3,78
	Total= 186 Girls ♀= 110 Boys ♂= 74	1	5	3,70	Total= 186 Girls ♀= 110 Boys ♂= 74	1	5	3,14	Total= 50 Girls ♀= 25 Boys ♂= 25	1	5	3,20	Total= 77 Girls ♀= 36 Boys ♂=41	1	5	3,65
	Total=63 Girls ♀=9 Boys ♂=54	1	5	3,90	Total=63 Girls ♀=9 Boys ♂=54	1	5	3,65	Total=25 Girls ♀=3 Boys ♂=22	2	5	3,64	Total=14 Girls ♀=4 Boys ♂=10	3	5	4,21
	Total= 233 Girls ♀= 104 Boys ♂= 129	1	5	3,78	Total= 233 Girls ♀= 104 Boys ♂= 129	1	5	3,23	Total= 58 Girls ♀= 15 Boys ♂= 43	2	5	4,12	Total= 51 Girls ♀=15 Boys ♂=36	2	5	4,00
	Total=73 Girls ♀=38 Boys ♂=35	1	5	4,21	Total=73 Girls ♀=38 Boys ♂=35	1	5	3,86	Total=21 Girls ♀= 8 Boys ♂=13	2	5	3,95	Total=22 Girls ♀=10 Boys ♂=12	1	5	3,59
	Total=108 Girls ♀=51 Boys ♂=57	1	5	3,87	Total=108 Girls ♀=51 Boys ♂=57	1	5	3,59	Total=48 Girls ♀=19 Boys ♂=29	3	5	3,71	Total=35 Girls ♀=11 Boys ♂=24	1	5	3,63

Tabulka 15 a Tabulka 16 uvádějí údaje o existenci pedagogických zásad v rámci národních osnov tělesné výchovy a jejich explicitní přítomnosti v hodinách tělesné výchovy (dílní ukazatel 3.2.). Partnerství EuPEO požádalo účastníky, aby klasifikovali míru svého souhlasu (1 - zcela nesouhlasím; 5 - zcela souhlasím) s reprezentativními výroky určitého počtu pedagogických zásad, které jsou v literatuře spojovány s kvalitní tělesnou výchovou (např. UNESCO, 2015). Národní představitelé tělesné výchovy definovali pedagogické principy explicitně přítomné v rámci učebních osnov tělesné výchovy a žáci uváděli, jak vnímají přítomnost těchto pedagogických principů v hodinách tělesné výchovy.

Na úrovni partnerství EuPEO vnímali zúčastnění žáci tělesnou výchovu většinou jako bezpečnou (3,92), zdravotně orientovanou (3,83) a inkluzivní (3,69). Méně vnímali školní tělesnou výchovu jako vývojově vhodnou (3,18), zaměřenou na žáka (3,16), zaměřenou na učení (3,15) nebo holistickou (2,68). Chlapci a dívky hodnotí tyto pedagogické principy podobně, ale zážitky hodnotí ve všech případech lépe chlapci (+0,06 až +0,35).

Při analýze výsledků podle pedagogických principů je zdůrazněno, že:

- **Vývojově přiměřená** tělesná výchova je hodnocena jako jeden ze tří nejméně zažitých pedagogických principů v Německu, České republice a Švýcarsku.
- Tělesná výchova **zaměřená na učení** je hodnocena mezi třemi nejméně zažitými pedagogickými principy ve všech zúčastněných zemích s výjimkou Portugalska.
- **Inkluzivní tělesná výchova** je hodnocena mezi třemi nejvíce zažitými pedagogickými principy ve všech zúčastněných zemích s výjimkou Švýcarska.
- **Sociálně spravedlivá** tělesná výchova je hodnocena mezi třemi nejvyužívanějšími pedagogickými principy v Německu a Švýcarsku, ale mezi třemi nejméně využívanými v Portugalsku.
- **Zdravotně orientovaná** tělesná výchova je ve všech zúčastněných zemích hodnocena jako jeden ze tří nejzkušenějších pedagogických principů.

- **Celostní tělesná výchova** je hodnocena mezi třemi nejméně zažitými pedagogickými principy ve všech zúčastněných zemích s výjimkou Německa a Irska.
- **Tělesná výchova zaměřená na žáka** je hodnocena mezi třemi nejméně zažitými pedagogickými principy ve všech zúčastněných zemích s výjimkou Německa, kde je hodnocena mezi třemi nejlépe.
- **Emočně a fyzicky bezpečná tělesná výchova** je hodnocena mezi třemi nejvíce zažitými pedagogickými principy ve všech zúčastněných zemích.
- **Reflexivní tělesná výchova** je ve Slovinsku hodnocena jako jeden ze tří nejvyužívanějších pedagogických principů, ale v Německu patří mezi tři nejméně využívané.

Tabulka 15 – EuPEO výsledky pilotního šetření: pedagogické principy TV (část 1)

EuPEO Indicator 3: How do pupils experience school-based Physical Activity?																	
EuPEO Sub-Indicator 3.2: Pedagogical Principles (Part 1)																	
Core EuPEO Tools: EuPEO Country Questionnaire (ECQ), EuPEO Pupil Questionnaire (EPQ)																	
EuPEO Countries	Pupil Cohort's n	Pedagogical Principles															
		Developmentally Appropriate				Learning Focused				Inclusive				Socially Just			
		ECQ (a)		EPQ (a)		ECQ (b)		EPQ (b)		ECQ (c)		EPQ (c)		ECQ (d)		EPQ (d)	
Curriculum	Min	Max	Mean	Curriculum	Min	Max	Mean	Curriculum	Min	Max	Mean	Curriculum	Min	Max	Mean		
EuPEO Partnership	Total=1049	Explicit =18				Explicit =12				Explicit =17				Explicit =13			
	Girls ♀=512	Non-Explicit =0				Non-Explicit =6				Non-Explicit =1				Non-Explicit =5			
	Boys ♂=537																
Czech Republic	Total=156	Explicit				Explicit				Explicit				Explicit			
	Girls ♀=90																
	Boys ♂=66																
France	Total=234	Explicit				Non-Explicit				Explicit				Non-Explicit			
	Girls ♀=111																
	Boys ♂=123																
Germany	Total= 186	Explicit=11				Explicit=8				Explicit=12				Explicit=9			
	Girls ♀= 110	Non-Explicit =1				Non-Explicit =4				Non-Explicit =0				Non-Explicit =3			
	Boys ♂= 74																
Ireland	Total=63	Explicit				Explicit				Non-Explicit				Non-Explicit			
	Girls ♀=9																
	Boys ♂=54																
Portugal	Total= 233	Explicit				Explicit				Explicit				Explicit			
	Girls ♀= 104																
	Boys ♂= 129																
Slovenia	Total=73	Explicit				Non-Explicit				Explicit				Explicit			
	Girls ♀=38																
	Boys ♂=35																
Switzerland	Total=108	Explicit				Explicit				Explicit				Explicit			
	Girls ♀=51																
	Boys ♂=57																









Tabulka 16 – EuPEO výsledky pilotního šetření: pedagogické principy TV (část 2)

EuPEO Indicator 3: How do students experience school-based Physical Activity?																					
EuPEO Sub-Indicator 3.2: Pedagogical Principles (Part 2)																					
Core EuPEO Tools: EuPEO Country Questionnaire (ECQ), EuPEO Pupil Questionnaire (EPQ)																					
EuPEO Countries	Pupil Cohort's n	Pedagogical Principles																			
		Health-Oriented				Hollistic				Student-Centred				Safe				Reflective			
		ECQ (h)		EPQ (e)		ECQ (i)		EPQ (f)		ECQ (c)		EPQ (g)		ECQ (k)		EPQ (h)		ECQ (j)		EPQ (j)	
Curriculum	Min	Max	Mean	Curriculum	Min	Max	Mean	Curriculum	Min	Max	Mean	Curriculum	Min	Max	Mean	Curriculum	Min	Max	Mean		
EuPEO Partnership	Total=1049	Explicit =15				Explicit =17				Explicit =16				Explicit =11				Explicit =16			
	Girls ♀=512	Non-Explicit =3				Non-Explicit =1				Non-Explicit =2				Non-Explicit =7				Non-Explicit =2			
	Boys ♂=537																				
Czech Republic	Total=156	Explicit				Explicit				Explicit				Explicit				Explicit			
	Girls ♀=90																				
	Boys ♂=66																				
France	Total=234	Non-Explicit				Explicit				Explicit				Non-Explicit				Explicit			
	Girls ♀=111																				
	Boys ♂=123																				
Germany	Total= 186	Explicit=11				Explicit=11				Explicit=10				Explicit=7				Explicit=11			
	Girls ♀= 110	Non-Explicit =1				Non-Explicit =1				Non-Explicit =2				Non-Explicit =5				Non-Explicit =1			
	Boys ♂= 74																				
Ireland	Total=63	Non-Explicit				Explicit				Explicit				Non-Explicit				Explicit			
	Girls ♀=9																				
	Boys ♂=54																				
Portugal	Total= 233	Explicit				Explicit				Explicit				Explicit				Explicit			
	Girls ♀= 104																				
	Boys ♂= 129																				
Slovenia	Total=73	Explicit				Explicit				Explicit				Explicit				Explicit			
	Girls ♀=38																				
	Boys ♂=35																				
Switzerland	Total=108	Explicit				Explicit				Explicit				Explicit				Non-Explicit			
	Girls ♀=51																				
	Boys ♂=57																				

Údaje o hodnocení výuky a klasifikaci (dílní ukazatel 3.3.) jsou uvedeny v . Analýza zavedení hodnocení a známkování na makrosystémové úrovni (země, region³) ukázala, že 5 ze 7 zúčastněných zemí zveřejnilo národní směrnice pro souhrnné hodnocení v tělesné výchově a 4 ze 7 zástupců tělesné výchovy zemí potvrdili existenci směrnic pro formativní hodnocení a pro známkování v tělesné výchově. Národní pokyny pro diagnostické hodnocení v tělesné výchově existují pouze v Portugalsku a Irsku. Neexistenci pokynů pro hodnocení v tělesné výchově uvedlo Slovinsko a Švýcarsko.

Vysoký počet zúčastněných škol uvádí existenci školního návrhu kritérií hodnocení (29 z 32 škol), a to především v souvislosti s vymezením kritérií pro souhrnné (30 škol) a formativní (22 škol) hodnocení výuky. Vymezení kritérií souhrnného hodnocení je častěji v gesci škol účastnících se partnerství EuPEO. Portugalsko a Francie jsou země, kde účastnické školy uváděly vyšší zapojení do definování diagnostických kritérií hodnocení. Analýza údajů podle jednotlivých zemí: Všechny zúčastněné školy v Německu, Portugalsku a Švýcarsku definovaly diagnostická kritéria školního hodnocení. Všechny zúčastněné školy v České republice, Irsku a Švýcarsku mají formativní kritéria školního hodnocení. Všechny zúčastněné školy v České republice, Německu, Portugalsku, Slovinsku a Švýcarsku mají souhrnná kritéria školního hodnocení.

Tabulka 17 – EuPEO výsledky žáků: hodnocení a klasifikace na nejvyšším stupni povinné školní docházky

EuPEO Indicator 3: How do pupils experience school-based Physical Activity?														
EuPEO Sub-Indicator 3.3: Assessment and Grading at Highest Compulsory Educational Level														
Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ), EuPEO School Questionnaire (ESQ), EuPEO Pupil Questionnaire (EPQ)														
EuPEO Countries	National PE Assessment Guidelines (ECQ)	System Level	Pupil Cohort's n	School-Designed Assessment Criteria				Pupil Involvement in Assessment and Grading				Reporting to Parents		
				Total	Diagnostic	Formative	Summative	Presence	Formative Self Assessment	Formative Peer Assessment	Summative			
EuPEO Partnership 	Diagnostic =2 Formative =4 Summative = 5 Grading= 4 Does not exist =2	School Provided	32 ESQ		90,6%	51,7%	69,0%	93,1%				46,9%		
				Total=1046						63,2%	48,2%	16,1%	58,3%	54,1%
		Pupil Availed	1046 EPQ	Girls ♀=508 Boys ♂=536						59,6%	42,6%	16,8%	64,0%	52,2%
					66,6%	52,9%	15,4%	53,5%				56,2%		
Czech Republic 	Diagnostic = No Formative = Yes Summative = Yes Grading = No	School Provided	6 ESQ		100,0%	33,3%	100,0%	100,0%				100,0%		
				Total=162						59,0%	72,2%	16,2%	51,3%	60,9%
		Pupil Availed	162 EPQ	Girls ♀=90 Boys ♂=66						56,7%	56,7%	10,8%	46,2%	57,8%
					62,1%	62,1%	25,0%	58,3%				65,2%		
France 	Diagnostic = No Formative = No Summative = Yes Grading = Yes	School Provided	7 ESQ		85,7%	66,7%	50,0%	83,3%				28,6%		
				Total=234						52,6%	22,8%	30,9%	59,3%	77,4%
		Pupil Availed	234 EPQ	Girls ♀= 111 Boys ♂=123						51,4%	17,5%	24,6%	73,3%	81,1%
					53,7%	27,3%	36,4%	47,0%				74,0%		
Germany (n=12)[*] 	Diagnostic =No Formative =2 reg. Summative =2 reg. Grading = 2 reg.	School Provided	4 ESQ		100%	0%	75%	100%				0,0%		
				Total= 186						49,7%	19,4%	5,9%	39,8%	10,6%
		Pupil Availed	186 EPQ	Girls ♀= 110 Boys ♂= 74						41,0%	14,5%	6,4%	32,7%	8,4%
					62,5%	27,0%	5,4%	50,0%				13,9%		
Ireland 	Diagnostic = Yes Formative = Yes Summative = Yes Grading = Yes	School Provided	3 ESQ		33,3%	100,0%	100,0%	0,0%				0,0%		
				Total=63						58,7%	75,5%	16,2%	21,6%	46,0%
		Pupil Availed	63 EPQ	Girls ♀=9 Boys ♂=54						77,8%	85,7%	14,3%	14,3%	55,6%
					55,6%	73,3%	16,7%	23,2%				44,4%		
Portugal 	Diagnostic = Yes Formative = Yes Summative = Yes Grading = Yes	School Provided	6 ESQ		100,0%	100,0%	71,4%	100,0%				57,1%		
				Total=233						88,8%	85,4%	13,6%	25,8%	60,1%
		Pupil Availed	233 EPQ	Girls ♀=104 Boys ♂=129						89,4%	82,8%	17,2%	23,7%	52,9%
					88,4%	87,7%	11,4%	27,2%				65,9%		
Slovenia 	Does not exist	School Provided	3 ESQ		100,0%	33,3%	66,7%	100,0%				100,0%		
				Total=73						71,2%	25,0%	1,9%	96,2%	75,3%
		Pupil Availed	73 EPQ	Girls ♀=38 Boys ♂=35						73,7%	17,9%	3,6%	100,0%	81,6%
					68,6%	33,3%	0,0%	91,7%				61,6%		
Switzerland 	Does not exist	School Provided	2 ESQ		100%	0%	0%	100%				0,0%		
				Total=108						56,5%	44,3%	27,9%	73,8%	43,5%
		Pupil Availed	108 EPQ	Girls ♀=51 Boys ♂=57						47,1%	37,5%	37,5%	83,3%	45,1%
					64,9%	48,6%	21,6%	67,6%				42,1%		

³ Německo poskytlo informace podle regionů.

Analýzou zapojení žáků do hodnocení a klasifikace bylo zjištěno, že 63,2 % žáků účastnících se EuPEO uvedlo, že se zapojují do procesu hodnocení výuky a klasifikace, přičemž při analýze výsledků podle pohlaví byla četnost zapojení podobná (dívky = 59,6 %; chlapci = 66,6 %). Pokud jde o typ zapojení, 48,2 % žáků uvedlo, že se účastní formativního sebehodnocení (FS), 16,1 % formativního vzájemného hodnocení (FS) a 58,3 % souhrnného hodnocení (SH). Dívky uváděly, že jsou více zapojeny do procesu SH, a chlapci do FS.

Ve všech partnerských zemích EuPEO polovina nebo více zúčastněných žáků uvedla, že se účastní procesů hodnocení a klasifikace. Portugalsko (88,8 %) je zemí, kde vyšší počet žáků uvedl, že se zapojili do hodnocení výuky a známkování v tělesné výchově, zejména do formativního sebehodnocení (FS) (85,4 %). Žáci účastnící se EuPEO z České republiky, Irska a Portugalska jsou do FS zapojeni ve vysoké míře (72,2-85,4 %), zatímco žáci z Francie, Německa a Slovinska se do FS téměř nezapojují (19,4-25,0 %). Žáci z Francie a Švýcarska uvádějí, že jsou do FS zapojeni středně (27,9-30,9 %), zatímco žáci z Německa a Slovinska se do FS téměř nezapojují (1,9-5,9 %). Žáci ze Slovinska a Švýcarska, kteří se účastní EuPEO, jsou do procesu souhrnného hodnocení (SH) zapojeni ve vysoké míře (73,8-96,2 %), zatímco žáci z Irska a Portugalska se do SH téměř nezapojují (21,6-25,8 %).

Názory na podávání informací o výsledcích učení (nejen známkování) žáků byly rovněž analyzovány a konfrontovány na dvou úrovních (vedoucí komise tělesné výchovy a žáci). Na úrovni partnerství EuPEO potvrdilo 46,9 % vedoucích tělesné výchovy, že v průběhu školního roku podávají rodičům informace o hodnocení učení žáků, a podobné procento žáků zapojených do EuPEO mělo obecně stejný názor (54,1 %; dívky = 52,2 %; chlapci = 56,2 %). Analyzujeme-li tyto informace podle jednotlivých zemí, rozdíly mezi vedoucími tělesné výchovy a žáky se vyskytují především v České republice, Francii, Irsku a Švýcarsku.

Dílčí ukazatel 3.4. integruje údaje o přístupu žáků a spokojenosti učitelů tělesné výchovy se sportovními zařízeními ve vlastnictví školy a s externími zařízeními. Popis dat je uveden podle typologie zařízení (Tabulka 18).

Ve všech zúčastněných školách v Německu a Portugalsku jsou k dispozici **vnitřní prostory ve vlastnictví škol**. V České republice a Francii je přístup o přestávkách omezen (<50,0 % zúčastněných škol). Přístup k pohybovým aktivitám je omezený v České republice, Francii a Portugalsku (<50,0 % zúčastněných škol). Přístup o přestávkách k pohybovým aktivitám je dostupný ve všech zúčastněných školách ve Švýcarsku. Spokojenost⁴ vedoucích tělesné výchovy s vnitřními prostory ve vlastnictví školy je klasifikována jako nízká až neutrální ve všech zúčastněných zemích (3,0-3,8) a vysoká ve Švýcarsku (4,5).

Venkovní zařízení ve vlastnictví školy jsou přítomna ve všech zúčastněných školách v Německu. Přístup o přestávkách je omezen v zúčastněných školách z České republiky, Francie a Irska (<50,0 % zúčastněných škol). Přístup k pohybovým aktivitám je omezený v České republice, Francii a Irsku (<50,0 % zúčastněných škol). Přístup o přestávkách je dostupný ve všech zúčastněných školách v Německu, Portugalsku a Slovinsku; přístup k pohybovým aktivitám je dostupný ve všech zúčastněných školách ve Slovinsku. Spokojenost vedoucího tělesné výchovy je mírně nízký ve Švýcarsku (2,5), středně nízký ve Francii, Německu a Slovinsku (3,3-3,5) a neutrální v České republice, Irsku a Portugalsku (3,8-4,0).

Školní bazény se na zúčastněných školách z Německa a Irska vůbec nevyskytují. V Portugalsku má školní bazén pouze jedna soukromá škola (1,8 velmi nízká spokojenost).

⁴ Spokojenost s přiměřeností školních zařízení pro účast na PA (1-neaplikovatelné, 2-velmi nízká, 4-neutrální, 5-vysoká, 6-velmi vysoká)

Přístup k externím vnitřním zařízením je v portugalských zúčastněných školách omezený (<50,0 %). Spokojenost vedoucích tělesné výchovy s touto typologií zařízení je velmi nízká až nízká v Irsku, Portugalsku a Slovinsku (2,0-2,6), nízká vysoká v České republice (3,3) a neutrální až vysoká ve Francii, Německu a Švýcarsku (4,0-4,5).

Přístup k venkovním zařízením, která nejsou součástí školy, je v portugalských zúčastněných školách omezený (20,0 %). Spokojenost vedoucího tělesné výchovy s podmínkami venkovních sportovních zařízení, která nejsou součástí školy, je velmi nízký až nízký v Irsku, Portugalsku, Slovinsku a České republice (2,0-3,0) a neutrální až vysoký ve Francii, Německu a Švýcarsku (4,0-4,5).

Přístup ke bazénům, která nejsou součástí školy, je omezený v portugalských zúčastněných školách (<50,0 %) a přítomný u všech zúčastněných škol v Německu. Spokojenost vedoucích tělesné výchovy je velmi nízká až nízká v Irsku, Portugalsku, Slovinsku, České republice a Švýcarsku (2,0-3,3) a vysoká ve Francii a Německu (4,7-5,0).

Tabulka 18 – EuPEO výsledky pilotního šetření: přístup a spokojenost se školními a externími zařízeními









EuPEO Indicator 3: How do pupils experience school-based Physical Activity?														
EuPEO Sub-Indicator 3.4: Facilities														
Core EuPEO Tool: EuPEO School Questionnaire (ESQ)														
EuPEO Countries	System level (School Provided)	School Owned						School Outsourced			Overall degree of curricular flexibility provided by			
		Indoor Facilities			Outdoor Facilities			Swimming Pool	Indoor Facilities	Outdoor Facilities	Swimming Pool	Indoor Facilities	Outdoor Facilities	Swimming Pool
		Access for Recess	Access for PA	Satisfaction	Access for Recess	Access for PA	Satisfaction	Satisfaction	Satisfaction	Satisfaction	Satisfaction	mean	mean	mean
	32 ESQ	29,1%	38,7%		64,5%	51,6%								
	Mean			3,6 (neutral)			3,7 (neutral)	2,3 (very low)	3,1 (low)	3,1 (low)	4,0 (neutral)	1,8 (±1,11)	1,76 (±1,10)	1,91 (±1,10)
	5 ESQ	16,7%	16,7%		33,3%	33,3%								
	Mean			3,8 (neutral)			4,0 (neutral)	2,7 (low)	3,3 (low)	3,0 (low)	3,3 (low)	1,20 (±0,22)	1,22 (±0,31)	1,63 (±0,18)
	7 ESQ	42,9%	28,0%		42,9%	28,0%								
	Mean			3,0 (low)			3,3 (low)	2,7 (low)	4,3 (neutral)	4,4 (neutral)	4,7 (high)	2,20 (±1,88)	2,14 (±1,84)	2,75 (±1,73)
	4 ESQ	0,0%	50,0%		100,0%	75,0%								
	Mean			3,8 (neutral)			3,5 (neutral)	does not apply	4,0 (neutral)	3,8 (neutral)	5,0 (high)	1,25 (±0,30)	1,44 (±0,51)	1,81 (±0,23)
	3 ESQ	66,7%	66,7%		33,3%	33,3%								
	Mean			3,3 (low)			4,0 (neutral)	does not apply	2,0 (very low)	2,7 (low)	2,7 (low)	1,87 (±1,17)	1,85 (±1,09)	1,25 (±0,43)
	7 ESQ	16,7%	50,0%		100,0%	66,7%								
	Mean			3,7 (neutral)			4,2 (neutral)	1,8 (very low)	2,3 (very low)	1,3 (very low)	2,0 (very low)	1,55 (±0,25)	1,36 (±0,52)	1,43 (±0,43)
	3 ESQ	66,6%	66,7%		100,0%	100,0%								
	Mean			3,7 (neutral)			3,3 (low)	2,0 (very low)	2,3 (very low)	2,0 (very low)	2,0 (very low)	1,7 (±0,42)	1,67 (±0,47)	2,25 (±0,35)
	2 ESQ	100%	100%		50,0%	50,0%								
	Mean			4,5 (high)			2,5 (low)	4,0 (neutral)	4,5 (high)	4,5 (high)	3,0 (low)	2,75 (±2,47)	3,00 (±1,89)	2,75 (±2,47)

Celková flexibilita sportovních zařízení podle obsahu osnov a typologie byla hodnocena pomocí pětibodové Likertovy stupnice (1 - žádná flexibilita, 2 - malá flexibilita, 3 - částečná flexibilita, 4 - vysoká flexibilita, 5 - plná flexibilita). Celkově vedoucí TV účastníků EuPEO klasifikovali jako „málo flexibilní“ pro podporu získávání rozmanitého souboru dovedností v tělesné výchově.

Dílčí ukazatel 3.5. „vybavení a finance“ zkoumal vedoucí školní TV ohledně pravidel přístupu žáků ke školnímu sportovnímu vybavení o přestávkách, pravděpodobnosti úrazu žáka v důsledku manipulace s odnímatelným nebo pevným sportovním vybavením a financemi školy na pořízení nebo údržbu sportovního vybavení

(včetně těch pro žáky se specifickými vzdělávacími potřebami v tělesné výchově). Výsledky pilotního šetření jsou popsány v Tabulce 19.

Tabulka 19 – EuPEO výsledky pilotního šetření: management školního sportovního vybavení a financování

EuPEO Indicator 3: How do pupils experience school-based Physical Activity?										
EuPEO Sub-Indicator 3.5: Equipment and Finances										
Core EuPEO Tool: EuPEO School Questionnaire (ESQ)										
EuPEO Countries		Equipment			Finances					
		Access for Recess	Likelihood of Injury		Sufficiency for Acquisition			Sufficiency for Maintenance		
			Removable Equipment	Fixed Equipment	Yes, including SEN	Yes, except for SEN	No	Yes, including SEN	Yes, except for SEN	No
 EuPEO Partnership European Physical Education Observers EUROPEAN COMMISSION EUROPEAN UNION	Min		1	1						
	Max		5	5						
	Mean		3,5 (unlikely)	3,6 (unlikely)						
	%	51,60%			41,9%	29,0%	29,0%	41,9%	22,6%	35,5%
 Czech Republic	Min		1	1						
	Max		5	5						
	Mean		3,5 (unlikely)	3,3 (neutral)						
	%	100%			16,7%	16,7%	66,7%	33,3%	16,7%	50,0%
 France	Min		1	2						
	Max		4	4						
	Mean		3,6 (unlikely)	3,6 (unlikely)						
	%	42,90%			28,6%	71,4%	0,0%	42,9%	42,9%	14,3%
 Germany	Min		3	1						
	Max		5	5						
	Mean		3,75 (unlikely)	3,25 (neutral)						
	%	75			50,0%	0,0%	50,0%	25,0%	0,0%	75,0%
 Ireland	Min		1	4						
	Max		4	5						
	Mean		2,67 (neutral)	4,33 (unlikely)						
	%	66,70%			33,3%	33,3%	33,3%	33,3%	0,0%	66,7%
 Portugal	Min		2	2						
	Max		5	5						
	Mean		3,7 (unlikely)	3,3 (Neutral)						
	%	50%			66,7%	0,0%	33,3%	50,0%	16,7%	33,3%
 Slovenia	Min		1	3						
	Max		4	5						
	Mean		3 (neutral)	4 (unlikely)						
	%	100%			33,3%	66,7%	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%
 Switzerland	Min		4	4						
	Max		5	5						
	Mean		4,5 (very unlikely)	4,5 (very unlikely)						
	%	50%			100%	0%	0%	100%	0%	0%

V rámci partnerství EuPEO 17 z 32 škol uvádí, že umožňují žákům přístup ke školnímu sportovnímu vybavení, aby mohli o přestávkách provozovat pohybové aktivity. Celkové riziko úrazů způsobených odnímatelným nebo pevným sportovním vybavením považují koordinátoři tělesné výchovy účastníci se partnerství EuPEO za nízké.

Při analýze údajů podle účastnických zemí je přístup ke sportovnímu vybavení o přestávkách poměrně omezený ve Francii (<50 % zúčastněných škol) a zaručený všem zúčastněným školám z České republiky a Slovinska.

Zúčastněné školy v Irsku vidí mírné riziko zranění u odnímatelného vybavení (2,7) a školy ve Slovinsku se k tomuto aspektu staví neutrálně (3,0). Školy ve všech ostatních zúčastněných zemích vidí nízké až velmi nízké riziko (3,5-4,5). Školy v České republice, Francii, Německu a Portugalsku zjišťují nízké riziko úrazu s pevným vybavením, zatímco školy v Irsku, Slovinsku a Švýcarsku identifikují velmi nízké riziko.

Většina zúčastněných škol ve Francii, Irsku, Slovinsku a Švýcarsku má dostatečné finanční prostředky na pořízení vybavení (66,7-100 %), s určitými omezeními, pokud jde o vybavení pro žáky se speciálními

vzdělávacími potřebami (SVP). Značný počet škol nemá dostatečný přístup k příslušným finančním prostředkům v České republice, Německu a Portugalsku (40,0-67,7 %).

Většina zúčastněných škol ve Francii, Slovinsku a Švýcarsku má dostatečný přístup k financování údržby vybavení (85,8-100 %), s určitými omezeními týkajícími se vybavení pro žáky se SVP. Značný počet škol nemá dostatečný přístup k příslušným finančním prostředkům v České republice, Německu, Irsku a Portugalsku (40,0-75,0 %).

Ukazatel 4 | Vzdelávání a organizace učitelů TV

Analýza indikátoru 4 „Vzdělávání a organizace učitelů tělesné výchovy“, která se odráží od zkoumání dvou různých dílčích indikátorů, umožňuje shromáždit údaje o vzdělávání učitelů (dílní indikátor 4.1.) a o pracovních úvazcích učitelů (dílní indikátor 4.2.). Německo vykázalo regionální údaje vzhledem ke své regionální správní autonomii.

Tabulka 20 uvádí údaje o vzdělávání učitelů tělesné výchovy ve vztahu k rozvinutím odborných kompetencí a umístění ve škole. Česká republika, Slovinsko a Švýcarsko jsou země, kde je počet kreditů v rámci pregraduální přípravy (ECTS) vyšší (300). Průměr v rámci partnerství EuPEO je 231 ECTS.

Odborné kompetence podporované v rámci pregraduální přípravy učitelů TV byly většinou zaměřeny na výukové postupy plánování, hodnocení a intervence (88,9 %), následované kompetencemi v oblasti výzkumu a inovací (61,1 %). Výuka ve třídě byla méně rozšířenou kompetencí propagovanou v rámci pregraduální přípravy (27,8 %). Programy pregraduální přípravy učitelů TV ve Francii, Portugalsku, Slovinsku a Švýcarsku podporují získávání odborných kompetencí v oblasti výukových postupů, výzkumu a inovací, řízení školy, školního sportovního trenérství, doučování ve třídě, organizace aktivit zapojení komunity. Kompetence v oblasti výzkumu a inovací nejsou podporovány v pregraduálních programech v České republice, Irsku a ve čtyřech regionech Německa (Sársko, Severní Porýní-Vestfálsko, Bavorsko, Dolní Sasko). Kompetence třídního učitele nejsou podporovány v Irsku a o kompetencích komunitní angažovanosti se neuvažuje ani v pregraduálních programech zúčastněných německých regionů.

Učitelská praxe je důležitou fází pregraduálního vzdělávání budoucích učitelů tělesné výchovy. Tato fáze vzdělávání probíhá v 6 ze 7 zemí a je nabízena převážně v kombinaci rozděleného a blokového formátu, vždy pod vedením mentora na úrovni školy. Za zajištění učitelských praxí stáží odpovídají vysokoškolské instituce a pedagogická odpovědnost leží především na spolupracujícím učiteli ze školy, který mentoruje budoucí učitele v přípravné praxi (s výjimkou Francie a Irsku).

Zaškolování začínajících učitelů (Tabulka 21) je charakterizována jako období, které následuje bezprostředně po počáteční přípravě nově kvalifikovaného učitele. V rámci partnerských zemí EuPEO je tato fáze ve všech zemích strukturována podle zákona nebo politiky a trvá v průměru 12 měsíců. Ve Francii, Německu a Portugalsku je tato fáze profesního rozvoje povinná ze zákona, v České republice a Slovinsku je pouze doporučena, přestože se řídí politikou. Učitelé mají tendenci plně se podílet na činnostech, které jsou vlastní profilu učitele, a být během tohoto procesu mentorováni (s výjimkou České republiky). V Německu je poskytování úvodních profesních činností podporováno národními vzdělávacími institucemi a role učitele v této fázi je v rámci země různá vzhledem ke specifickým regionálním předpisům.

Každoroční účast na aktivitách dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (Tabulka 22) je povinná pouze v Portugalsku (25 h/rok) a Irsku (7 h/rok) a témata školení obvykle určuje poskytovatel (5 ze 6 krajů). Hlavním poskytovatelem kurzů dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků jsou instituce středního vzdělávání (77,8 %) a školní zařízení pro další profesní rozvoj (72,2 %).









Tabulka 20 – EuPEO výsledky pilotního šetření: vzdělávání učitelů (TV specialistů) - pregraduální příprava

EuPEO Countries		EuPEO Indicator 4: How is the PE teaching workforce educated and organised in schools to support pupils' school-based PA? EuPEO Sub-indicator 4.1: Teacher Education (PE Specialists) Core EuPEO Tool: EuPEO County Questionnaire (ECQ)											
		Initial Preparation					School Placement						
Programme Credits		Teaching	Research	School Management	School Sports	Class Tutor	Community Engagement	Presence	ECTS	Split vs Blocked	Mentored	Pedagogical Responsibility	Providers
ECTS													
EuPEO Partnership 	231	88,9%	61,1%	38,9%	38,9%	27,8%	33,3%	Yes = 83,3% No = 16,7%	35,8	split: 46,7%, concentrated only at the final of the initial teacher education: 13,3%, combination: 40%	Yes= 80% No= 20%	Pre-service teacher: 20% Cooperative teacher: 73,3% Teacher educator from university: 6,7% other: 16,7%	HEI: 88,9% NTI: 5,6%
Czech Republic 	300	Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	ND	A combination of both	Yes	Cooperative Teacher from the school	Higher Education Institutions (HEI)
France 	120	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	8	A combination of both	Yes	Pre-service teacher	National training Institutions
Germany (n=12) 	270	Yes = 10 No = 2	Yes = 7 No = 5	Yes = 1 No = 11	Yes = 1 No = 11	Yes = 1 No = 11	No	Yes	45	A combination of both	Yes = 7 No = 3	The pre-service teacher=1 Cooperative teacher = 8 Teacher from HEI = 1	Higher Education Institutions (HEI)
Ireland 	60	Yes	No	Yes	Yes	No	Yes	Yes	90	Split through PETE=7 Concentrated (last Y)=2 combination of both = 1	Yes	Pre-service teacher	Higher Education Institutions (HEI)
Portugal 	270	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	48	A combination of both	Yes	Cooperative Teacher from the school	Higher Education Institutions (HEI)
Slovenia 	300	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	15	A combination of both	Yes	Cooperative teacher from the school	Higher Education Institutions (HEI)
Switzerland 	300	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	No	-	-	-	-	-

Tabulka 21 – EuPEO výsledky pilotního šetření: vzdělávání učitelů (TV specialistů) - zaškolovací fáze

EuPEO Countries	EuPEO Indicator 4: How is the PE teaching workforce educated and organised in schools to support pupil's school-based PA? EuPEO Sub-Indicator 4.1: Teacher Education (PE Specialists) Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ)									
	Induction					Teacher Role	Mentored	Evaluation		
	Compulsory	Recommended	Law Structured	Policy Guided	Unstructured			Duration (months)	Provision	Final Report
EuPEO Partnership European Physical Education Teachers' Association European Physical Education Teachers' Association European Physical Education Teachers' Association	72,2%	16,7%	73,3%	26,7%	0,0%	12 months	HEI: 0% NTI: 58,8%, private corporations: 0%, others: 5,6%	takes full participation: 40%, takes only specific tasks (full workload): 13,3%, takes only specific tasks (reduced workload): 40%	77,80%	Yes=2 No=1 Yes=9
Czech Republic 	X	X		X		12 months	School	Takes full participation in the teaching profile	No	No Yes
France 	X		X			12 months	NA	Takes only specific tasks in the teaching profile (reduced pedagogical workload)	NA	NA NA
Germany (n=12) 	X		X	X		12 months	National Training Institutions	Takes full participation in the teaching profile =4, Takes only specific tasks = 2, Takes only specific tasks with reduced workload =5	Yes	Yes =1 Yes =7
Ireland 	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA NA
Portugal 	X		X			12 months	School	Takes full participation in the teaching profile	Yes	Yes Yes
Slovenia 	X	X		X		NA	Ministry	NA	Yes	NA NA
Switzerland 	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA NA

Tabulka 22 – EuPEO výsledky pilotního šetření: vzdělávání učitelů (TV specialistů) - další vzdělávání pedagogických pracovníků









EuPEO Indicator 4: How is the PE teaching workforce educated and organised in schools to support pupil's school-based PA?								
EuPEO Sub-Indicator 4.1: Teacher Education (PE Specialists)								
Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ)								
EuPEO Countries	Continuous Professional Development							
	Presence		Topic Definition	Main Structure				Provision
	Compulsory	Hours		Short Courses	Workshop	Modules	Action -Research	
EuPEO Partnership  European Physical Education Observatory Observatoire Européen de l'Éducation Physique	16,7%	16 (mean)	by the provider: 76,5%, by the teacher: 5,9%, by the provider according to teachers's need: 41,2%, other: 5,6%	66,7%	66,7%	0,0%	0,0%	HEI: 77,8%, NTI: 44,4%, school-based CPD: 72,2%, private corporations: 33,3%
Czech Republic 	No	-	By the provider	NA	NA	NA	NA	HEI, National training institution, Sport unions
France 	No	-	By the provider	NA	NA	NA	NA	National training institution
Germany (n=12) 	Yes= 1 No =11	-	By the provider =10 By the provider according to the teachers' needs = 6	X	X			State institutions + Sport Associations
Ireland 	Yes	7	By the provider and by the teacher		X			National training institution
Portugal 	Yes	25	By the provider	X				Higher Education Institutions School-based CPD Private corporations
Slovenia 	No	-	By the provider according to the teachers' needs	-	-	-	-	National training institution
Switzerland 	No	-	-	-	-	-	-	HEI, National training institution, Sport unions

Charakteristika pracovníků učitelů tělesné výchovy (dílní ukazatel 4.2.) je uvedena v Tabulka 23. Tato stručná charakteristika zohledňuje obecné demografické údaje o zemi podle úrovně vzdělání, demografické údaje o škole (pohlaví, kariérní status, časová dotace) a týdenní pracovní zátěž (týdenní výuka, náročnost hodiny, velikost třídy, mimovýučovací hodiny).

Minimální akademickou kvalifikací v rámci partnerství EuPEO je exkluzivní magisterský titul ve 4 ze 7 zemí (Česká republika, Francie, Portugalsko, Slovinsko). V Irsku je minimální akademickou kvalifikací výhradně bakalářský titul a ve Švýcarsku buď bakalářský, nebo magisterský titul.

Obecné demografické údaje (Tabulka 23) o počtu učitelů tělesné výchovy specialistů podle úrovně vzdělání chyběly ve všech zúčastněných zemích z důvodu neexistence národních monitorovacích systémů nebo odlišného rozvrstvení dat na národní úrovni.

Tabulka 23 – EuPEO výsledky pilotního šetření: demografie učitelů TV

EuPEO Indicator 4: How is the PE teaching workforce educated and organised in schools to support pupil's school-based PA?									
EuPEO Sub-Indicator 4.2: Teacher Workforce (PE Specialists)									
Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ)									
EuPEO Countries	Min. Acad. Qual.	Educational Level	General Demographics (ECQ)					No Data Available	
			0	1-1000	1001-2000	2001-5000	5001-10000		10000+
	Exclusively Masters = 13 Bachelor of Sciences=4 Either Bachelor of Education or Master of Education =1	Primary Education						X	
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X
	Exclusively Masters	Primary Education						X	
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X
	Exclusively Masters	Primary Education						X	
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X
	Masters of Education = 8 Bachelor of Sciences = 3 Masters = 1	Primary Education						X	
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X
	Exclusively Bachelor of Education	Primary Education						X	
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X
	Exclusively Master of Education	Primary Education						X	
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X
	Exclusively Master of Education	Primary Education						X	
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X
	Either Bachelor of Education or Masters of Education	Primary Education						X	
		Lower Secondary							X
		Upper Secondary							X

V Tabulka 24 jsou uvedeny demografické údaje o škole (pohlaví, profesní status, časová dotace) a týdenní pracovní zátěž učitelů ze zúčastněných škol v každé zemi. Ředitelé škol z České republiky, Německa a Slovinska uvádějí rovnoměrné rozdělení učitelů podle pohlaví na svých školách, ačkoli ve Francii, Irsku a Švýcarsku vyučuje tělesnou výchovu na školách účastnících se EuPEO více žen než mužů. V portugalských zúčastněných školách vyučuje tělesnou výchovu více mužů.

Tabulka 24 – EuPEO výsledky pilotního šetření: pracovní úvazky učitelů (TV specialisté) – všeobecné údaje

EuPEO Countries		EuPEO Indicator 4: How is the PE teaching workforce educated and organised in schools to support pupil's school-based PA?											
		EuPEO Sub-Indicator 4.2: Teacher Workforce (PE Specialists)											
		Core EuPEO Tool: EuPEO School Questionnaire (ESQ)											
		School Demographics							Weekly Workload				
		Gender		Career Status			Time Dedication		Weekly Lessons	Classes Taught	Class Size*	Non-Teaching Hours	
Female	Male	Permanent	Temporary	Freelance	Full Time	Part Time							
	Min	0	0	0	0	0	1	0	1	1	16	1	
	Max	13	13	24	11	3	24	8	5	23	33	7	
	Mean	4	5	7	1	0	7	1	4	6	25	5	
	Min	0	0	0	0	0	1	0	2	2	1	2	
	Max	6	5	9	2	0	11	1	22	13	30	20	
	Mean	2	2	3	1	0	4	1	11	7	16	10	
	Min	1	1	1	0	0	3	0	1	4	6	3	
	Max	4	3	6	2	3	5	3	5	23	35	7	
	Mean	3	2	4	0	0	4	1	3	10	21	5	
	Min	3	2	5	0	0	4	1	6	3	10	0	
	Max	13	11	24	1	0	14	6	8	6	30	20	
	Mean	8	8	15	0	0	8	4	8	5	23	11	
	Min	1	0	2	0	0	2	0	2	1	10	2	
	Max	4	5	4	1	2	4	3	5	13	30	4	
	Mean	2	2	3	0	1	3	1	4	6	26	3	
	Min	1	2	6	0	0	6	0	2	2	12	4	
	Max	13	13	22	11	2	24	1	5	6	35	7	
	Mean	7	9	12	3	0	15	1	4	4	26	6	
	Min	2	2	3	0	0	3	1	2	3	8	4	
	Max	3	3	5	3	3	4	3	5	8	20	7	
	Mean	3	3	4	1	1	4	2	4	6	15	6	
	Min	7	1	6	1	0	2	6	2	7	NA	6	
	Max	9	1	9	1	0	2	8	5	8	NA	7	
	Mean	8	1	7,5	1	0	2	7	3,5	7,5	NA	6,5	

Co se týče profesního postavení a časové vytíženosti učitelů v zúčastněných školách, učitelé mají ve škole většinou trvalý pracovní poměr, což ukazuje na stabilitu, znalosti souvislostí a zkušenosti učitelů tělesné výchovy. V rámci učitelů ze zúčastněných škol převažují pracovní smlouvy na plný úvazek, rozdílné jsou údaje ve Švýcarsku (2 až 7).

Co se týče týdenní pracovní zátěže učitelů, průměrný týdenní počet odučených hodin se pohybuje mezi 3 (Francie) a 11 (Česká republika). Počet odučených hodin se pohybuje mezi 4 (Portugalsko) a 10 (Francie). Pokud jde o velikost třídy, průměrný počet žáků na třídu v posledním ročníku povinné školní docházky je 25 a mezi zúčastněnými školami se tento počet pohybuje mezi 26 (Irsko a Portugalsko) a 15 (Slovinsko). Pokud jde o nevyučované hodiny, hodnoty uváděné vedoucími předmětu TV se pohybují mezi 3 (Irsko) a 10 (Česká republika).

Ukazatel 5 | Zaměření a význam komunitních partnerství

Ukazatel 5 „Zaměření a význam komunitních partnerství“ umožňuje vykazovat informace o zaměření a významu veřejných partnerství (dílní ukazatel 5.1.) a zaměření a významu soukromých partnerství (dílní ukazatel 5.2.). Pokud jde o veřejná partnerství (Tabulka 25 a Tabulka 26), byla analyzována interakce mezi školami a vládou, národními řídicími orgány, mezi školami, výzkumnými institucemi a profesními sdruženími. Za těžiště soukromých partnerství (Tabulka 27 a Tabulka 28) považovalo konsorcium EuPEO interakce mezi školami a sportovními organizacemi, sdružením rodičů nebo výzkumnými institucemi.

V souvislosti s jednotlivými formami spolupráce uvedl vedoucí předmětu TV každé zúčastněné školy přítomnost různých forem spolupráce ve škole a význam, který jim přikládá. Míra přisuzované důležitosti

byla definována opakovaně na pětibodové Likertově škále (1-vůbec není důležité, 2-nedůležité, 3-nejsou ani důležité, ani nedůležité, 4-důležité, 5-velmi důležité).

V následujícím přehledu jsou shrnuty hlavní výsledky týkající se rozvoje veřejných komunitních partnerství.

Vláda

Státní podpora je poskytována především na další vzdělávání učitelů (nejvyšší procento v zúčastněných školách v 7 zemích ze 7), vybavení pro tělesnou výchovu (4 země ze 7), zajištění učitelů tělesné výchovy (3 země ze 7) a vybavení pro tělesnou výchovu (2 země ze 7). Nejméně často poskytovanou formou spolupráce v zúčastněných školách je podpora pro zajištění profesionálních odborníků (5 zemí ze 7) a aktivní doprava (4 země ze 7).

Z pohledu škol je nejdůležitější formou spolupráce s vládou spolupráce ohledně tělovýchovných zařízení (nejvyšší hodnocení ve 4 zemích: Německo, Irsko, Portugalsko a Švýcarsko) a vybavení pro tělovýchovu (nejvyšší hodnocení ve 4 zemích: Francie, Německo, Irsko a Švýcarsko). Pokud jde o nejméně důležitou formu spolupráce s vládou, škola uvedla podporu aktivní dopravy (nejnižší hodnocení ve 3 zemích: Francie, Irsko a Slovinsko) a zajištění profesionálních odborníků (nejnižší hodnocení ve 4 zemích: Německo, Portugalsko, Slovinsko a Švýcarsko).

Regionální řídicí orgány (krajské odbory školství – KOŠ) a Národní řídicí orgán (MŠMT)

Podpora od orgánů KOŠ/MŠMT je poskytována převážně na organizaci mimoškolních sportovních aktivit (nejvyšší procento u zúčastněných škol v 5 zemích ze 7). Nejméně často je v rámci zúčastněných škol EuPEO poskytována podpora na identifikaci sportovních talentů (6 zemí ze 7).

Z pohledu škol je nejdůležitější formou spolupráce s KOŠ/MŠMT Organizace mimoškolních sportovních aktivit (nejvyšší hodnocení v 5 zemích: Francie, Německo, Irsko, Portugalsko a Švýcarsko, ale nejnižší hodnocení v České republice). Za nejméně důležitou formu spolupráce s KOŠ/MŠMT účastník označil získávání lidských zdrojů pro pozici Trenér žáků v TV (nejnižší hodnocení ve 4 zemích: Německo, Irsko, Portugalsko a Švýcarsko; ale nejvýše hodnoceno v České republice a Slovinsku) a identifikace sportovních talentů (hodnoceno nejnižší ve 3 zemích: Francie, Portugalsko a Švýcarsko, ale nejvýše v České republice a Slovinsku).

Mezi školami

Spolupráce mezi školami probíhá především v oblasti školního sportu (nejvyšší procento zúčastněných škol v 6 ze 7 zemí). Spolupráce v oblasti zdrojů je formou meziškolní spolupráce s nejnižším výskytem (6 zemí ze 7).

Z pohledu škol je nejdůležitější meziškolní spolupráce pro školní sport (nejvyšší hodnocení ve 4 zemích: Francie, Portugalsko, Slovinsko a Švýcarsko). Existuje různorodý soubor forem meziškolní spolupráce, který školy označily za nejméně důležité, přičemž každá položka byla v sedmi zúčastněných zemích hodnocena nejnižší buď jednou, nebo dvakrát.

Vysoké školy (VŠ) a výzkumná centra

Spolupráce s vysokými školami a výzkumnými centry probíhá především v oblasti počátečního vzdělávání učitelů (nejvyšší procento v zúčastněných školách v 6 ze 7 zemí). Nejméně často existuje spolupráce v oblasti monitorování mimoškolních aktivit a prostředí, a také poradenství (nejnižší procento v zúčastněných školách v 5 zemích ze 7).

Z pohledu škol je nejdůležitější forma spolupráce s vysokými školami a výzkumnými centry spojena s počátečním vzděláváním učitelů (nejvyšší hodnocení ve 4 zemích: Německo, Irsko, Portugalsko a Švýcarsko). Nejméně důležitou formou spolupráce s VŠ a výzkumnými centry je monitorování mimoškolních aktivit (nejnižší hodnocení ve 3 zemích: Německo, Portugalsko a Slovinsko) a výzkum (nejnižší hodnocení ve 3 zemích: Irsko, Slovinsko a Švýcarsko, ale nejvýše ve Francii).

Profesní asociace

Spolupráce s profesními sdruženími se týká především účasti na akcích DVPP (nejvyšší procento v zúčastněných školách ve všech 7 zemích ze 7). Nejméně častou formou spolupráce je spolupráce při monitorování/hodnocení tělesné výchovy (7 zemí ze 7).

Nejdůležitější spolupráce s profesními sdruženími z pohledu škol je pro DVPP (nejvyšší hodnocení v 5 zemích: Francie, Německo, Portugalsko, Slovinsko a Švýcarsko). Nejméně důležitá forma spolupráce s profesními sdruženími z pohledu škol je pro výzkum (nejnižší hodnocení ve 3 zemích: Německo, Irsko a Slovinsko).

V následujícím tématu jsou shrnuty hlavní výsledky týkající se rozvoje soukromých komunitních partnerství.

Sportovní organizace

Spolupráce se sportovními organizacemi probíhá především v oblasti propagace sportovních akcí (nejvyšší procento u zúčastněných škol v 5 ze 7 zemí). Nejméně často existuje spolupráce v oblasti sportovní nabídky a financování žáků se SVP (nejnižší procento u zúčastněných škol v 5 zemích ze 7).

Z pohledu škol je nejdůležitější forma spolupráce se sportovními organizacemi v oblasti nabídky zařízení (nejvyšší hodnocení ve 4 zemích: Česká republika, Francie, Německo a Irsko). Nejméně důležitou formou spolupráce se sportovními organizacemi je spolupráce v oblasti financí (nejnižší hodnocení ve 4 zemích: Nejvyšší hodnocení je v Irsku (v České republice, Německu, Portugalsku a Slovinsku).

Sdružení rodičů

Spolupráce s rodiči probíhá především v oblasti podpory zdraví (nejvyšší procento v zúčastněných školách v 5 ze 7 zemí). Nejméně často existuje spolupráce v oblasti identifikace sportovních talentů (nejnižší procento v zúčastněných školách v 6 zemích ze 7).

Z pohledu škol je nejdůležitější formou spolupráce s Rodiči spolupráce v oblasti Sociální inkluze (nejvyšší hodnocení ve 4 zemích: Česká republika, Francie, Slovinsko a Švýcarsko) a nejméně důležité je poskytování expertů (nejnižší hodnocení v 6 zemích: všechny země kromě Portugalska) a sponzorování akcí v rámci pregraduální přípravy (nejnižší hodnocení ve všech zemích).

Vysoké školy a výzkumné instituce









Spolupráce s vysokými školami a výzkumnými centry probíhá především v oblasti počátečního vzdělávání učitelů (nejvyšší procento v zúčastněných školách v 6 ze 7 zemí). Nejméně často existuje spolupráce v oblasti monitorování/hodnocení tělesné výchovy (nejnižší procento v zúčastněných školách v 6 zemích ze 7).

Z pohledu škol je nejdůležitější forma spolupráce s vysokými školami a výzkumnými centry pro počáteční vzdělávání učitelů (nejvyšší hodnocení ve 3 zemích: Portugalsko, Slovinsko a Švýcarsko; nejnižší hodnocení ve Francii a Německu) a výzkum (nejvyšší hodnocení ve 3 zemích: Česká republika, Francie a Slovinsko, ale nejnižší v Německu, Portugalsku a Švýcarsku). Nejméně důležitou formou spolupráce s vysokými školami a výzkumnými centry je monitorování/hodnocení tělesné výchovy (nejnižší hodnocení v 5 zemích: Německo, Irsko, Portugalsko, Slovinsko a Švýcarsko).

Tabulka 26 – EuPEO výsledky pilotního šetření: veřejná partnerství - vysoké školy, výzkumná centra a profesní organizace

EuPEO Partnership		EuPEO Countries		EuPEO Indicator 5: What partnerships do schools engage with to support pupils' school-based PA? EuPEOSub-Indicator 5.1: Focus and Importance of Public Community Partnerships Core EuPEO Tool: EuPEO School Questionnaire (ESQ)									
		HEI and Research Institutions					Professional Associations						
		ITE	CPD	Monitoring/E valuating PE	Monitoring/E valuating ECAS	Research	Counselling	ITE	CPD	Monitoring/E valuating PE	Monitoring/E valuating ECAS	Research	Counselling
 32 ESQ	Total Engagement	84,4%	53,1%	28,1%	12,5%	43,8%	12,5%	46,9%	65,6%	6,3%	18,8%	25,0%	25,0%
	Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Max Importance	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5
	Mean Importance	4,03	3,56	3,03	2,75	2,97	3,00	2,97	3,53	2,53	2,47	2,63	2,78
Czech Republic	Total Engagement	100,0%	83,3%	33,3%	50,0%	83,3%	0,0%	50,0%	66,7%	0,0%	16,7%	16,7%	0,0%
	Min Importance	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	Max Importance	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4
	Mean Importance	4,00	4,00	3,17	3,33	3,17	3,00	3,67	3,67	2,83	2,83	2,83	2,83
France	Total Engagement	28,6%	14,3%	0,0%	0,0%	14,3%	0,0%	42,9%	42,9%	0,0%	14,3%	0,0%	14,3%
	Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Max Importance	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	5
	Mean Importance	1,57	1,86	1,86	2	2,29	2,14	2,57	3,29	2,29	2,29	2,14	2,14
Germany	Total Engagement	100%	0%	0%	0%	25%	0%	50%	75%	0%	0%	25%	25%
	Min Importance	4	3	2	2	2	3	1	1	1	1	1	1
	Max Importance	5	4	4	4	4	4	3	5	4	4	5	5
	Mean Importance	4,25	3,75	3,25	3	3,25	3,5	2	3	2,25	2,25	2,5	3
Ireland	Total Engagement	66,7%	100,0%	33,3%	0,0%	66,7%	0,0%	66,7%	100,0%	33,3%	66,7%	33,3%	66,7%
	Min Importance	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4
	Max Importance	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5
	Mean Importance	4,33	3,67	4	4	3,67	4,33	4	3,67	4	3,67	3,33	4,33
Portugal	Total Engagement	71,4%	28,6%	28,6%	0,0%	57,1%	14,3%	42,9%	57,1%	0,0%	14,3%	42,9%	28,6%
	Min Importance	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Max Importance	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5
	Mean Importance	4,57	2,86	2,86	2,00	3,00	2,57	3,43	3,86	2,29	2,00	2,86	2,43
Slovenia	Total Engagement	100,0%	66,7%	0,0%	0,0%	66,7%	100,0%	66,7%	66,7%	33,3%	33,3%	33,3%	33,3%
	Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Max Importance	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4	3	5
	Mean Importance	3,33	3,67	2,67	2,67	2,67	3,33	3,00	3,00	2,67	2,67	2,33	3,00
Switzerland	Total Engagement	100%	50%	100%	50%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	50%	50%
	Min Importance	5	4	3	2	2	2	1	4	1	1	1	1
	Max Importance	5	4	4	4	2	2	1	5	2	3	4	5
	Mean Importance	5,00	4,00	3,50	3,00	2,00	2,00	1,00	4,50	1,50	2,00	2,50	3,00

Tabulka 27 – EuPEO výsledky pilotního šetření: soukromá partnerství - sportovní organizace

EuPEO Indicator 5: What partnerships do schools engage with to support pupils' school-based PA?											
EuPEO Sub-Indicator 5.2: Focus and Importance of Private Community Partnerships											
Core EuPEO Tool: EuPEO School Questionnaire (ESQ)											
EuPEO Countries			Sports Organisations								
			PE Teaching	Promotion of sports events	SEN Sports Offer	Health Promotion	Social Inclusion	CPD	Facilities	Equipment	Finances
EuPEO Partnership  European Physical Education Observing	32 ESQ	Total Engagement (%)	37,5%	68,8%	15,6%	31,3%	21,9%	25,0%	56,3%	37,5%	18,8%
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	5	5	5	5	5	5	5	5	5
		Mean Importance	2,78	3,47	2,94	3,28	3,25	2,94	3,66	3,38	2,69
Czech Republic 	6 ESQ	Total Engagement (%)	66,7%	66,7%	16,7%	33,3%	16,7%	16,7%	50,0%	33,3%	16,7%
		Min Importance	1	3	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	5	5	4	5	4	4	5	5	5
		Mean Importance	3,67	4,00	2,67	3,33	2,83	3,00	3,17	3,17	3,17
France 	7 ESQ	Total Engagement (%)	14,3%	71,4%	42,9%	28,6%	14,3%	0,0%	71,4%	57,1%	57,1%
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	5	5	5	4	5	4	5	5	5
		Mean Importance	2,29	3,29	2,86	3,14	3,14	2,43	3,71	3,43	3
Germany 	4 ESQ	Total Engagement (%)	50,0%	75,0%	0,0%	50,0%	0,0%	25,0%	75,0%	25,0%	0,0%
		Min Importance	2	1	2	3	3	3	4	1	1
		Max Importance	5	4	4	4	4	4	5	4	4
		Mean Importance	3,5	3,25	3	3,75	3,5	3,75	4,25	3,25	2,5
Ireland 	3 ESQ	Total Engagement (%)	33,3%	100,0%	0,0%	33,3%	66,7%	66,7%	33,3%	33,3%	33,3%
		Min Importance	3	4	4	4	4	2	4	4	4
		Max Importance	4	5	5	5	5	4	5	5	5
		Mean Importance	3,67	4,33	4,33	4,33	4,33	3,33	4,67	4,33	4,67
Portugal 	7 ESQ	Total Engagement (%)	28,6%	57,1%	14,3%	28,6%	28,6%	14,3%	42,9%	28,6%	0,0%
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	5	5	5	5	5	5	5	5	4
		Mean Importance	2,57	3,43	2,86	2,71	3	2,43	3,43	3,14	1,86
Slovenia 	3 ESQ	Total Engagement (%)	66,7%	66,7%	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%	33,3%	33,3%	0,0%
		Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Max Importance	4	5	4	5	5	4	4	4	3
		Mean Importance	2	3	2,67	3,33	3,33	2,33	2,67	2,67	2
Switzerland 	2 ESQ	Total Engagement (%)	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	50,0%	0,0%
		Min Importance	1	1	1	2	3	5	4	4	1
		Max Importance	1	4	4	4	4	5	5	5	2
		Mean Importance	1,00	2,50	2,50	3,00	3,50	5,00	4,50	4,50	1,50

Tabulka 28 – EuPEO výsledky pilotního šetření: soukromá partnerství – sdružení rodičů, vysoké školy

EuPEO Countries		Core EuPEO Tool: EuPEO School Questionnaire (ESQ)										HEI and Research Institutions					
EuPEO Partnership		Parents					Private Community Partnerships					HEI and Research Institutions					
		SEN Sports Offer	Participation in SS events	Participation in PE conferences	Expert in PETE	Co-Sponsor PETE events	Health Promotion	Social Inclusion	Active Transport	Financial Support	ITE	CPD	Monitoring / Evaluating PE	Monitoring / Evaluating ECAS	Research	Counseling	
32 ESQ 	Total Engagement (%)	15,6%	25,0%	15,6%	3,1%	3,1%	43,8%	25,0%	9,4%	18,8%	46,9%	37,5%	3,1%	6,3%	18,8%	9,4%	
	Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Max Importance	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5
	Mean Importance	2,66	3,03	2,72	2,28	2,31	3,03	3	2,94	2,75	2,84	2,72	2,25	2,25	2,5	2,5	2,44
Czech Republic 	Total Engagement (%)	16,7%	0,0%	0,0%	16,7%	16,7%	50,0%	16,7%	16,7%	0,0%	33,3%	50,0%	0,0%	16,7%	16,7%	0,0%	
	Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Max Importance	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	3	3	3	4	4
	Mean Importance	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,83	2,67	2,50	2,50	3,17	3,17	2,17	2,17	2,33	2,33	2,38
France 	Total Engagement (%)	28,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	42,9%	14,3%	0,0%	14,3%	28,6%	14,3%	0,0%	0,0%	14,3%	0,0%	
	Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Max Importance	5	5	3	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5
	Mean Importance	2,43	2,57	2	1,86	1,86	3,14	3,14	2,86	2,71	1,57	1,86	1,86	2	2,29	2,14	2,14
Germany 	Total Engagement (%)	0,0%	0,0%	75,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
	Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Max Importance	2	3	5	3	2	3	3	5	5	2	3	2	2	2	2	2
	Mean Importance	1,75	2,25	3,75	1,75	1,75	2,25	2,25	2,75	3	1,5	1,75	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Ireland 	Total Engagement (%)	100,0%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	66,7%	0,0%	33,3%	66,7%	66,7%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	
	Min Importance	2	2	2	2	2	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3
	Max Importance	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	4	4	4	4	4	5
	Mean Importance	3,67	3,67	3,33	3	3	4,33	4	3,33	3,33	3,67	3,67	3,67	3,33	3,67	3,67	4
Portugal 	Total Engagement (%)	28,6%	42,9%	14,3%	0,0%	0,0%	14,3%	14,3%	0,0%	0,0%	57,1%	14,3%	14,3%	28,6%	28,6%	0,0%	
	Min Importance	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Max Importance	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4
	Mean Importance	3,14%	4,14%	3,14%	2,71%	2,86%	2,71%	2,71%	3,14%	2,57%	4,14	3,43	2,57	2,57	2,86	2,57	2,57
Slovenia 	Total Engagement (%)	0,0%	33,3%	33,3%	0,0%	0,0%	66,7%	33,3%	66,7%	33,3%	100,0%	66,7%	0,0%	0,0%	66,7%	66,7%	
	Min Importance	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
	Max Importance	4	4	3	3	3	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5
	Mean Importance	2,67	3	2,67	2,33	2,33	3,33	3,33	3,33	3	3,33	3,33	2,67	2,67	3,33	3,33	3,33
Switzerland 	Total Engagement (%)	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
	Min Importance	2	2	1	1	1	3	4	2	2	1	1	1	1	1	1	1
	Max Importance	3	4	2	0%	2	4	4	4	3	4	2	2	2	2	2	2
	Mean Importance	2,50	3,00	1,50	1,50	1,50	3,50	4,00	3,00	2,50	2,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50

Ukazatel 6 | Struktura tělesné výchovy ve vzdělávací politice

Indikátor 6 „Struktura tělesné výchovy ve vzdělávací politice“ uvádí informace o rámcových podmínkách a stavu tělesné výchovy (dílní indikátor 6.1.), existenci národní politiky tělesné výchovy (dílní indikátor 6.2.), existenci národního systému externího hodnocení výuky v tělesné výchově (dílní indikátor 6.3.).

V Tabulka 29 jsou uvedeny údaje o rámcovém programu a stavu tělesné výchovy. Údaje z Německa podle regionů (12 odborníků/zástupců tělesné výchovy z 5 německých regionů). Tělesná výchova je častějším pojmenováním předmětu, nicméně „tělesná výchova a sport“ nebo dokonce „školní sport“ jsou také terminologie přítomné v zemích jako Francie, Německo, Slovinsko a Švýcarsko.

Tabulka 29 – EuPEO výsledky pilotního šetření: rámec a status TV

EuPEO Indicator 6: To what extent is PE structured in Educational Policy?									
EuPEO Sub-Indicator 6.1: Framing and Status of PE									
Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ)									
EuPEO Countries	PE Name (translated)	High-Stakes PE	PE Status vs Other Subjects in School				PE as Core Curriculum Subject	PE National Curriculum	
			No Status	Less Status	Equal Status	Higher Status		Presence	Designers
	Early Years		Yes=7 No=11	5	-	2	-	5	
	Primary Education		Yes= 18 No=0	2	-	5	-	6	
	Lower Secondary		Yes= 18 No=0	1	2	4	-	6	
	Upper Secondary		Yes=17 No=1	2	1	3	-	5	
	Early Years	-	No	X			Yes	Yes	Curriculum Experts
	Primary Education	Physical Education	No			X	Yes	Yes	Curriculum Experts
	Lower Secondary	Physical Education	Yes			X	Yes	Yes	PE Experts
	Upper Secondary	Physical Education	Yes			X	Yes	Yes	PE Experts
	Early Years	Education physique et sportive	Yes	X			Yes	NA	l'inspection générale sans prise en compte du point de vue des professeurs
	Primary Education	Education physique et sportive	Yes	X			Yes	NA	
	Lower Secondary	Education physique et sportive	Yes	X			Yes	NA	
	Upper Secondary	Education physique et sportive	Yes	X			Yes	NA	
	Early Years	Movement and Games	No	X			No	No	-
	Primary Education	School Sport	Yes			X	No	Yes	Curriculum Experts, PE Experts
	Lower Secondary	School Sport	Yes			X	No	Yes	Curriculum Experts, PE Experts
	Upper Secondary	School Sport	Yes			X	No	Yes	Curriculum Experts, PE Experts
	Early Years	Physical Education	No	X			No	Yes	PE curriculum expert, PE specialist
	Primary Education	Physical Education	Yes	X			Yes	Yes	PE curriculum expert, PE specialist
	Lower Secondary	Physical Education	Yes		X		Yes	Yes	PE curriculum expert, PE specialist
	Upper Secondary	Physical Education	No		X		No	Yes	PE curriculum expert, PE specialist
	Early Years	Physical Education	Yes			X	Yes	Yes	General Curriculum experts
	Primary Education	Physical Education	Yes			X	Yes	Yes	PE Curriculum experts
	Lower Secondary	Physical Education	Yes			X	Yes	Yes	PE Specialists
	Upper Secondary	Physical Education	Yes			X	Yes	Yes	Invited PE Teachers
	Early Years	Movement	Yes	X			Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist
	Primary Education	Sports	Yes			X	Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist
	Lower Secondary	Physical Education	Yes			X	Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist
	Upper Secondary	Physical Education	Yes			X	Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist
	Early Years	Education physique et sportive	Yes			X	Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist, Invited PE teachers
	Primary Education	Education physique	Yes			X	Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist, Invited PE teachers
	Lower Secondary	Education physique	Yes		X		Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist, Invited PE teachers
	Upper Secondary	Education physique et sport	Yes	X			Yes	NA	PE curriculum expert, PE specialist, Invited PE teachers

Tělesná výchova je předmět, ve kterém musí žáci uspět, aby byli aprobováni a postoupili do dalšího vzdělávacího stupně, především v základním vzdělávání a nižším sekundárním vzdělávání. Naopak v předškolním vzdělávání stejný princip často chybí.

Názory národních zástupců na postavení předmětu tělesná výchova v jednotlivých stupních vzdělávání byly zkoumány v komparaci s ostatními předměty národního kurikula. Z celkového pohledu byla tělesná výchova vnímána jako předmět, který má v rámci národního kurikula rovnocenné postavení v primárním vzdělávání, nižším a vyšším sekundárním vzdělávání. Národní zástupci pro tělesnou výchovu se domnívají, že předmět nemá „žádné postavení“ na úrovni předškolního vzdělávání. Francie uvedla negativní vnímání statusu tělesné výchovy na všech stupních vzdělávání („žádný status“). Irsko rovněž potvrdilo negativní vnímání v souvislosti se statutem předmětu na všech úrovních vzdělávání („žádný status“ nebo „menší status“).









Portugalsko uvedlo, že na všech úrovních vzdělávání v oblasti tělesné výchovy pociťuje rovnost postavení. Česká republika, Německo a Slovinsko uvedly rovnost statusu pro tělesnou výchovu, s výjimkou vzdělávacího stupně předškolního vzdělávání („žádný status“).

Německo je jedinou zemí, kde tělesná výchova není hlavním vyučovacím předmětem na všech stupních vzdělávání. Také v Irsku není tělesná výchova hlavním kurikulárním předmětem v předškolním vzdělávání a vyšším sekundárním vzdělávání.

Tvůrci učebních osnov tělesné výchovy jsou obvykle odborníci na učební osnovy tělesné výchovy a odborníci na tělesnou výchovu. V Portugalsku navrhoval učební osnovy tělesné výchovy tým složený z odborníků na obecné učební osnovy, odborníků na učební osnovy tělesné výchovy, specialistů na tělesnou výchovu a přizvaných učitelů tělesné výchovy, podobně jako je tomu v praxi ve Švýcarsku. V České republice se tvůrci kurikula také liší podle vzdělávací úrovně.

V Tabulka 30 jsou uvedeny údaje o existenci národní politiky v oblasti tělesné výchovy a o úrovni podpory různých politických opatření.

Tabulka 30 – EuPEO výsledky pilotního šetření: přítomnost národní politiky TV









EuPEO Indicator 6: To what extent is PE structured in Educational Policy? EuPEO Sub-Indicator 6.2: Presence of a PE National Policy (or PE in National Policy) Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ)										
EuPEO Countries		PE Policy Level of Support								
		CPD	Professional Issues	Professional Network	Legislation Framework	EC PA and Sport	Recommended Cooperation w/ Health-Sector	Monitoring PE Learning Outcomes	Guidelines for Facilities and Equipment Design	School Performance Evaluation in PE and SS
 EuPEO Partnership European Physical Education Observatory	No policy available	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	No Support	0	0	0	0	0	1	0	0	0
	Low Support	1	2	0	0	0	0	1	0	2
	Some Support	2	1	2	1	1	1	1	0	0
	High Support	0	0	1	2	2	1	1	3	1
 Czech Republic	No policy available									
	No Support									
	Low Support		x					x		x
	Some Support	x		x	x					
 France	No policy available	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	No Support									
	Low Support									
	Some Support									
 Germany (n=9)	No policy available							x		
	No Support						x			
	Low Support	x	x							x
	Some Support			x						
 Ireland	No policy available									
	No Support									
	Low Support					x	x			
	Some Support	x	x						x	
 Portugal	No policy available	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	No Support									
	Low Support									
	Some Support									
 Slovenia	No policy available	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	No Support									
	Low Support									
	Some Support									
 Switzerland	No policy available									
	No Support									
	Low Support									
	Some Support	x	x			x	x	x		
	High Support			x	x				x	x

Vydání pokynů pro navrhování zařízení a vybavení je politickým opatřením s největší podporou v rámci partnerských zemí EuPEO, které následuje po vymezení právního rámce a podpoře mimoškolní pohybové aktivity a sportu. Podpora profesního rozvoje a reprezentace, stejně jako hodnocení výkonnosti škol v oblasti tělesné výchovy a školního sportu, jsou dvě formy politických opatření, které mají menší podporu v rámci existujících národních politik v oblasti tělesné výchovy.

Tabulka 31 identifikuje přítomnost národního systému externího hodnocení výuky (NELAS) v zúčastněných zemích. Pro zjištění přítomnosti NELAS v rámci vzdělávacího systému se každý partner zabýval následujícími kritérii: 1) externí pro školy; 2) standardizované (vztahující se k učebním výsledkům); 3) v průběhu povinné školní docházky; 4) externí hodnocení může být realizováno jako povinné nebo volitelné.

V celosvětovém měřítku se existující NELAS zaměřují především na hodnocení výuky ve fyzické oblasti, v návaznosti na kognitivní. V České republice, Portugalsku, Slovinsku a Švýcarsku existují NELAS s různými přístupy k externímu hodnocení učení. NELAS v České republice se více zaměřuje na sociální a kognitivní oblast učení, zatímco portugalský NELAS se zaměřuje pouze na fyzické kompetence (pohybové aktivity a zdatnost) a slovinský NELAS se zaměřuje pouze na hodnocení specifických znalostí.

Tabulka 31 – EuPEO výsledky pilotního šetření: přítomnost národního externího hodnotícího systému

EuPEO Indicator 6: To what extent is PE structured in Educational Policy?					
EuPEO Sub-Indicator 6.3: Presence of National External Learning Assessment System					
Core EuPEO Tool: EuPEO Country Questionnaire (ECQ)					
EuPEO Countries		NELAS			
		Social	Psychological	Physical	Cognitive
EuPEO Partnership 	Early Years	0	0	0	0
	Primary Education	0	0	1	0
	Lower Secondary	0	0	1	0
	Upper Secondary	2	2	2	2
Czech Republic 	Early Years	yes	no	no	no
	Primary Education	yes	no	no	yes
	Lower Secondary	yes	no	no	yes
	Upper Secondary	yes	no	no	no
France 	Early Years	no	no	no	no
	Primary Education	no	no	no	no
	Lower Secondary	no	no	no	no
	Upper Secondary	no	no	no	no
Germany 	Early Years	no	no	no	no
	Primary Education	no	no	no	no
	Lower Secondary	no	no	no	no
	Upper Secondary	no	no	no	no
Ireland 	Early Years	no	no	no	no
	Primary Education	no	no	no	no
	Lower Secondary	no	no	no	no
	Upper Secondary	no	no	no	no
Portugal 	Early Years	no	no	no	no
	Primary Education	no	no	yes	no
	Lower Secondary	no	no	yes	no
	Upper Secondary	no	no	yes	no
Slovenia 	Early Years	no	no	no	no
	Primary Education	no	no	no	no
	Lower Secondary	no	no	no	yes
	Upper Secondary	no	no	no	no
Switzerland 	Early Years	yes	yes	yes	yes
	Primary Education	yes	yes	yes	yes
	Lower Secondary	yes	yes	yes	yes
	Upper Secondary	yes	yes	yes	yes

Česká republika

Zejména v testování žáků 5. a 9. tříd, které provádí Česká školní inspekce, jsou zařazeny otázky týkající se vztahu k pohybu.

Irsko

V Irsku neexistoval národní systém hodnocení, který by sledoval výuku tělesné výchovy ve všech nebo v některé z oblastí formálního vzdělávání [předškolní, základní, střední škola], ale v roce 2020 byla po pilotním ověření na vybraných školách zavedena celostátní státní zkouška na vyšším stupni středních škol [gymnázium].

Portugalsko

Externí systém byl vyvinut Institutem pro hodnocení vzdělávání (IAVE), jehož přímým cílem je monitorování národních kurikul. V zemi existuje Systém hodnocení výuky na základní škole (2. stupeň) a v nižším sekundárním vzdělávání (8. stupeň) s cílem hodnotit osvojení základních pohybových dovedností (2. stupeň) a rozmanité nabídky pohybových aktivit a sportů (tělesná oblast) (8. stupeň). V základním vzdělávání spolupracují na hodnocení výuky učitel-specialista na tělesnou výchovu a učitel všeobecně zaměřených předmětů s podporou externího supervizora, přičemž za proces hodnocení je zodpovědný učitel specialista na tělesnou výchovu s podporou vedoucího školní tělesné výchovy a externího supervizora. K hodnocení pohybových kompetencí je navržen globální test (praktické úlohy). Hodnocení kognitivní a psychologické oblasti neexistuje.

V Portugalsku existuje také platforma pro hodnocení zdatnosti žáků na národní úrovni a v každé škole – FITescola[®]. Jejím cílem je hodnotit fyzickou zdatnost a pohybovou aktivitu portugalských dětí a dospívajících. Za tímto účelem integruje baterii testů rozdělených do tří oblastí: aerobní zdatnost, složení těla a svalová zdatnost. Používá se po ukončení základní školy u dětí školního věku a dospívajících od 5. do 12. třídy. Platforma slouží ke dvojímu účelu, a to k internímu monitorování školy a k externímu hodnocení, které provádějí výzkumní pracovníci středních vzdělávacích institucí nebo národních řídicích orgánů (tj. Národního ředitelství pro vzdělávání).

Portugalská společnost pro tělesnou výchovu a Konfederace asociací učitelů tělesné výchovy často zohledňují údaje ze zpráv vytvořených po každoročním hodnocení za účelem propagace tělesné výchovy.

Slovinsko

Ve Slovinsku se na konci devítiletého základního vzdělávání, rozděleného do tříletých období, hodnotí znalosti žáků v rámci Národního hodnocení znalostí (NHZ). NHZ je forma externího hodnocení s pravidly, postupy, obsahem a kritérii hodnocení, které zajišťují rovné podmínky hodnocení pro všechny žáky.

Na konci každého tříletého období se žáci mohou rozhodnout, zda NHZ podstoupí dobrovolně, či nikoli. Výsledky hodnocení poskytují školám, žákům a jejich rodičům doplňující informace o dosažených znalostech žáků a nemají vliv na výslednou známku v jednotlivých předmětech ani na celkový prospěch žáků. Na konci 3. období (v 9. ročníku) je pro všechny žáky povinné „Závěrečné přezkoušení znalostí“ žáků (ZPZ). Žáci skládají testy ze slovinštiny, matematiky a buď moderního cizího jazyka, nebo jiného volitelného předmětu, který vybere ministr. Mezi tyto předměty lze zařadit i tělesnou výchovu.

Švýcarsko

Ve Švýcarsku se hodnocení liší v jednotlivých kantonech a někdy i ve školách. Existuje oficiální hodnocení, ale také hodnocení kvality tělesné výchovy pomocí „programu“, který se v němčině nazývá QIMS nebo ve francouzštině QEPS (Kvalitní TV a sport).

Doporučení z pilotního šetření

Pilotní projekt nástrojů EuPEO byl z hlediska procesu vyhodnocen partnerstvím EuPEO a účastníky EuPEO v červnu 2020. Koordinace EuPEO za tímto účelem vypracovala „Nástroj pro hodnocení pilotního projektu EuPEO MEA a TIM“ (Tabulka 32), který vyplnil každý národní tým a který byl uplatněn u národních účastníků. Po shromáždění údajů o hodnocení nástroje EuPEO je koordinace EuPEO komplexně, ale úplně analyzovala a sjednotila, aby je mohla prezentovat na online setkání projektu ve dnech 15. a 16. června 2020.

Dotazníky EuPEO a aplikace pilotních verzí nástrojů EuPEO – MEA a TIM byly vyhodnoceny směrem k definování konečné verze.

Tabulka 32 – Pilotní evaluace dimenzí, kategorií a doporučení

Dimenze	Kategorie	Doporučení
Sběr dat	Správa náboru škol a příprava účastníků národním týmem	<p>Sebehodnocení a zohlednění hodnocení účastníků týkající se procesu náboru s odkazem na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) srozumitelnost informací poskytnutých účastníkům a národním partnerským školám pro celý proces, 2) dodání příslušné dokumentace a kódů, 3) správu databáze příslušných kontaktů účastníků/národních partnerských škol a etický souhlas, 4) další, které je třeba považovat za relevantní pro národní tým.
	Pohled účastníků na proces zadávání údajů	<p>Zohlednění hodnocení účastníků ohledně procesu vyplňování nástrojů s odkazem na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) srozumitelnost a přístupnost nástrojů (ECQ, ESQ, EPQ, EuLAS-T), 2) užitečnost procesu pro sebekontrolu (tj. jaká byla přidaná hodnota pro povědomí a pochopení tělesné výchovy, jak je relevantní pro daný nástroj), 3) podpora ze strany národního týmu nebo národní partnerské školy v průběhu procesu, 4) další, které je třeba zvážit jako relevantní pro národní tým.
Zpracování a analýza dat	Národním týmem	<p>Sebehodnocení kvality a relevance údajů pro popis různých dimenzí kvalitní tělesné výchovy na národní úrovni s odkazem na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dostupnost výstupů koordinačního týmu, 2) kvalitu a relevanci šablony výsledků (tj. informačního listu) s ohledem na jednotlivé nástroje a vzájemné propojení výsledků nástrojů, 3) další, které je třeba považovat za relevantní pro národní tým.
	Účastníky	<p>Zohlednění hodnocení účastníků ohledně zpětné vazby získané na bezprostřední úrovni po dokončení nástroje (tj. tištěné verze odpovědí) s odkazem na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) užitečnost a přidanou hodnotu tištěné verze pro současné chápání a povědomí o tělesné výchově, 2) potenciálu pro budoucí opatření a směry na základě vyplněné tiskové verze nástroje, 3) očekávání procesu sloučení všech relevantních výsledků (tj. ESQ, EPQ a EuLAS-T) pro komplexní pohled na školu/systém,

- 4) informovanost o webových stránkách EuPEO a jejich užitečnost jako zdroje informací,
- 5) další, které je třeba považovat za relevantní pro národní tým.

Kromě toho byly nástroje EuPEO hodnoceny také pomocí adaptace škály použitelnosti systému (System Usability Scale – SUS). SUS je jednoduchá a robustní metoda, která poskytuje celkový pohled na subjektivní hodnocení použitelnosti. Obvykle se používá poté, co měl respondent možnost hodnotící systém používat, ale předtím, než proběhne jakákoli diskuse. Dotazník pokrývá řadu aspektů použitelnosti systému, jako je potřeba podpory, školení a složitost, a má tak vysokou úroveň face validity pro měření použitelnosti systému. Údaje týkající se hodnocení dotazníků EuPEO účastníky EuPEO byly popsány ve zprávě o národních multiplikačních sportovních akcích jednotlivých zemí.

Klíčová doporučení vzešlá z pilotního použití EuPEO MEA a TIM jsou uspořádána na následujících stránkách s ohledem na dané téma: 1) Sběr dat – nábor, 2) Sběr dat – vstupní údaje, 3) Zpracování a analýza dat; 4) Koncepční otázky; 5) Kontextové otázky; 6) Struktura dotazníku. Jsou určeny budoucímu národnímu koordinátorovi EuPEO.

Manuál pro externí hodnocení (MEA)

Sběr dat – nábor

- Před zahájením účasti poskytněte šablonu pro hodnocení nástroje MEA a účastníkům předem zpřístupněte rámec a otázky ECQ.
- Sejděte se s národními účastníky – zástupci národních TV – za účelem stručného seznámení s projektem a vyjasnění pochybností, objasnění cílů, možností opatření na základě výsledků a lhůt pro účast.
- Před zahájením vyplňování dotazníku bude užitečné přidat uživatelsky přívětivý pdf soubor s dotazníkem.
- Umožnit sdružené vyplňování dotazníku (viz panel specialistů).
- Měla by být k dispozici papírová i online verze MEA.

Sběr dat – vstupní údaje

- Statistický výzkum údajů o všech položkách učitelské práce musí provádět odpovědné národní orgány v rámci Evropské observatoře tělesné výchovy.
- Některé otázky je třeba vyhodnotit z hlediska jejich kontextuální specifičnosti a srovnatelnosti.

Zpracování a analýza dat

- Za výsledek považujte samotnou absenci údajů. Absenci údajů by měl hlásit a zohlednit národní koordinátor EuPEO. Nedostatek údajů poukazuje na nedostatky v zavedených národních systémech, které lze řešit.

- Pokud ve vaší zemi neexistuje žádný systém NELAS, připravte jeho zkrácenou verzi (vymažte NELAS z ECQ).
- Zvažte městske-venkovskou typologii NUTS-3, společnou pro všechny země EU (Eurostat), abyste rozlišili možné regionální rozdíly ve výsledcích (klasifikace: převážně městské regiony; středně velké regiony, blízko města; středně velké, vzdálené regiony; převážně venkovské regiony, blízko města; převážně venkovské, vzdálené regiony).
- Proměnnou NUTS 3 by výzkumný tým vytvořil během zpracování dat, aby bylo možné objektivně klasifikovat školy jako patřící do venkovských nebo městských oblastí, s tím, že by se vědělo, do jakého regionu patří.
- ECQ by mělo být přepracováno. To by mělo umožnit národním expertům popsat některá specifika země.

Sada nástrojů pro interní monitorování (TIM)

Sběr dat – nábor

- Nejprve byste měli kontaktovat ředitele školy a navrhnout mu účast školy v EuPEO.
- Abyste usnadnili nábor zúčastněných učitelů, umožněte vyhodnocení dat pro testy v průběhu celého školního roku. Všechny nástroje by měly být zavedeny na začátku školního pololetí. Učitelé by měli mít dostatek času na vyplnění všech údajů během jednoho školního pololetí.
- Mohlo by být užitečné poskytnout školám a učitelům další podporu prostřednictvím telefonického poradenství nebo webináře apod.
- S ohledem na perspektivu rozšíření observatoře strukturovat komunikační systém, který zajistí snadnou dostupnost pro účast: Pravidelný a osobní/osobní kontakt a rychlá reakce školy jsou nezbytné, nicméně komunikace by měla být omezena na nezbytné minimum. Pravidelné schůzky by pomohly získat informace a komentovat různé situace, korigovat potíže od jednoho úkolu k druhému. Zvažte však, prosím, že více komunikace, než je nutné, by narušilo každodenní chod školy. Pro všechny učitele by byl užitečný seminář o tom, jak nástroje používat, například ve formě webináře. Sdělení jasné a stručné.
- Jasně informujte o potřebách počítačové podpory. Účastníci měli potíže s přístupem k digitální podpoře pro odpovědi v hodinách tělesné výchovy.
- Definujte v rámci národního týmu EuPEO kontaktní osobu pro podporu účasti určitého počtu zúčastněných škol.
- Poskytněte online a papírovou podobu dotazníků (ESQ, EPQ, EuLAS-T).

Sběr dat – vstupní údaje

- Objasnit možnost požádat o spolupráci školskou radu a další kolegy z oddělení tělesné výchovy při vyplňování školního dotazníku EuPEO (ESQ).

- Vzhledem ke špatnému technickému vybavení některých škol by měly být všechny nástroje dostupné online i v papírové podobě.
- Co se týče účasti v EuLAS-T, mohlo by být užitečné mít k dispozici další instruktážní videa nebo obrázky úloh (zejména pro člunkový běh).
- Měly by být poskytnuty další rady a doporučení pro provádění jednotlivých úloh (EuLAS-T).
- Učitelé měli mít k dispozici registrační tabulku obsahující deskriptory hodnocení. Registrační tabulku zpřístupněte v příloze TIM (EuLAS-T).
- Bylo doporučeno nahradit deskriptory konkrétními příklady. Doporučuje se například přidat konkrétní sestavu pro gymnastický test, aby se zvýšila srovnatelnost.
- Věk a pohlaví žáka by měl učitel uvést v systému EuLAS-T. Tyto informace budou nezbytné pro měření kardiorespirační zdatnosti.
- Umožněte soutěžení údajů v průběhu celého školního pololetí a bez konkrétního pořadí (přesto při zadávání údajů vždy zohledněte kód žáka).

Zpracování dat a analýza

- Výsledky studie by měly být zpřístupněny školám, protože to byl hlavní důvod, proč se učitelé studie zúčastnili.
- Měla by být připuštěna nová kontextová proměnná, společná pro všechny země EU (Eurostat), která by rozlišovala možné regionální rozdíly ve výsledcích (např. typologie NUTS-3 město-venkov).
- Pravidelná setkání národních týmů by pomohla získat informace a komentovat rozdílnou situaci a korigovat obtíže od jednoho úkolu k druhému.
- Při zpracování skalárních proměnných, jako je SSTAPP1YESb, musíme vytvořit intervaly (např. 100 až 150 min./týden).
- Proveďte faktorovou explorační analýzu. Vypočítejte globální skóre fyzického sebepojetí (EuLAS-P).
- Pokud jde o EuLAS-T, každá země by měla vést své referenční tabulky a informovat koordinátora, aby bylo možné provést harmonizaci údajů ve fázi zpracování dat.
- Měla by být vypracována souhrnná zpráva, která porovná výsledky všech zúčastněných zemí. Tato zpráva by měla být k dispozici všem zúčastněným školám.
- Šíření infografiky na webových stránkách nebo sociálních sítích. Navrhněte infografiku, která na 1-2 stranách shrne všechny důležité výsledky. Zašlete souhrnnou zprávu o výsledcích škol.

Pro [více informací](#) o provádění MEA a TIM, nahlédněte do konečných verzí IO3 – Manuál pro externí hodnocení a IO 4 - Sady nástrojů pro interní monitorování.

Doporučení pro budoucí aplikaci

Svědectví účastníků hybridní mezinárodní sportovní akce EuPEO, a to jak z prezentací partnerů o zkušenostech s realizací EuPEO na národní úrovni, tak od zástupců mezinárodních organizací, kteří se účastnili panelu, přinesla několik důležitých témat, která by měla být zohledněna při budoucích rozhodnutích o této důležité platformě. Jedná se konkrétně o tyto otázky:

- Použitelnost nástrojů
- Kulturní jazykové úpravy
- Význam indikátorů pro danou oblast
- Údaje z pozorování
- Interakce s dalšími institucemi v oblasti tělesné výchovy
- Rozšíření pomocí strategie využití výsledků

Co se týče použitelnosti nástrojů, byla zmíněna skutečnost, že dotazník MEA a dotazník platformy TIM jsou příliš dlouhé a jejich vyplnění vyžaduje mnoho času. O tom se vedla diskuse, že je třeba uživatelům poskytnout jasnější informace, konkrétně zdůraznit užitečnost výsledků pro učitele, školy, místní, regionální, národní a evropskou úroveň, a že sběr dat se bude provádět pouze každé 3 roky.

V souvislosti s kulturními jazykovými úpravami některé země zdůrazňují obtíže s používáním ekvivalentní sémantiky pro stejné otázky. Byla diskutována potřeba další práce na národních překladech z anglické originální verze, a to zavedením ekologičtějšího a odbornějšího překladatelského procesu.

Někteří uživatelé si stěžovali na význam různých údajů ukazatelů pro odbornou oblast. Úvaha o tom poukázala na potřebu lépe vysvětlit, že platforma shromažďuje údaje z makro-, mezo-, a mikroúrovně a že ne všechny zajímají všechny respondenty. Účastníci také dospěli k závěru, že je to třeba uživatelům lépe vysvětlit, a také navrhli lépe šířit ucelený pohled, který si mají vytvořit na kvalitní tělesnou výchovu, školní sport a další formy pohybové aktivity.

Někteří účastníci zdůraznili, že je důležité neomezovat formát dat na dotazování/písemné hlášení, ale hojně je pozorovat, a to na mikroúrovni. Ty byly uznány jako velmi důležité pro posílení validity dat v budoucnosti. Diskutovalo se však také o současné proveditelnosti nástrojů platformy. K realizaci tohoto řešení bude totiž zapotřebí nová validace pozorovacích nástrojů a přesné školení pozorovatelů.

Účastníci také zmínili potřebu prohloubit vztahy mezi evropskými a mezinárodními institucemi v oblasti soukromého sektoru. Někteří z pozvaných účastníků zastupujících tyto organizace komentují své vlastní zkušenosti se zlepšováním monitorovacích systémů (FIEP, asociace Rovnosti pohlaví ve sportu) a byl zdůrazněn požadavek na společné a integrující úsilí mezi EUPEA a těmito organizacemi.

Nakonec, z operativnějšího hlediska, na základě prezentace partnerů, účastníci zdůraznili potřebu vyvinout mechanismus, který by usnadnil využívání a šíření výsledků na různých úrovních, evropské, národní, regionální, místní, školní a učitelů/žáků. Konkrétně byl představen příklad zařízení na úrovni školy. Na základě toho účastníci také dospěli k závěru, že je třeba mít druhý projekt, který by studoval lepší podmínky pro využití platformy vyvinuté v rámci projektu EuPEO.

- AIESEP (2014). Position Statement on Physical Education Teacher Education.
- Council of the European Union (2013). Interinstitutional File: 2013/0291 (NLE) – Council Recommendation on promoting health-enhancing physical activity across sectors, Brussels, 25 November 2013
- European Commission (2008). EU Physical Activity Guidelines. Recommended Policy Actions in Support of Health-Enhancing Physical Activity. EU Working Group "Sport & Health", 25 September 2008
- European Commission & WHO (2015). Factsheet on health- enhancing physical activity in the 28 European Union Member States of the WHO European Region. WHO Regional Office for Europe
- European Commission (2013). Eurydice Report - Physical Education and Sport at school in Europe. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- European Commission (2014). Special Eurobarometer 412: Sport and Physical Activity Report
- European Commission (2015). Recommendations to encourage physical education in schools, including motor skill (...) local authorities and the private sector. Expert-Group on Health-enhancing physical activity.
- Gelius et al. (2016). Study on the implementation of the European Physical Activity Guidelines. Final Progress Report of Tender EAC-2014-0574. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2016. doi: 10.2766/42027
- Holzweg, M.; Onofre, M.; Repond; R-M. & Scheuer, C. (2013a). Physical education and school sport in Europe. *International Sport Studies*, (35)2, pp. 47-55.
- Holzweg, M.; Onofre, M.; Repond; R-M. & Scheuer, C. (2013b). Schulsport in Europa aus Perspektive des Europäischen Sportlehrerverbands (EUPEA). *Sportunterricht*. 62, 229-234.
- ICSSPE (2012). International Benchmarks for Physical Education Systems. Developed by ICSSPE's International Committee of Sport Pedagogy.
- Lohbeck, A., Tietjens, M., & Bund, A. (2016a). Physical self-concept and physical activity enjoyment in elementary school children. *Early Child Development and Care*, 186(11), 1792-1801. doi: 10.1080/03004430.2015.1132708
- NASPE (n.d.). NASPE & CA Standards.
- Mittag, J. & Naul, R. (2021), EU sports policy: assessment and possible ways forward, European Parliament, Research for CULT Committee – Policy Department for Structural and Cohesion Policies, Brussels.
- Onofre, M. et al. (2014). Report of EUPEA/UNESCO Seminar on Quality Physical Education.
- Onofre, M., Marques, A., Moreira, R., Holzweg, M., Repond, RM., & Scheuer, C. (2012). Physical education and sport in Europe: From individual reality to collective desirability (Part 1). *International Journal of Physical Education*, 49 (2), 17-31.
- Onofre, M., Marques, A., Moreira, R., Holzweg, M., Repond, RM., & Scheuer, C. (2012). Physical education and sport in Europe: From individual reality to collective desirability (Part 2). *International Journal of Physical Education*, 49 (3), 31-35.
- UNESCO (2014). Final Report: 3rd World-wide Physical Education Survey. Paris: UNESCO.
- UNESCO (2015). Quality Physical Education – a Guidelines for Policymakers. Paris: UNESCO



European Physical Education Observatory

Přílohy

EuPEO slovník

Tento slovník představuje definice, které byly přijaty v kontextu projektu EuPEO a na jejichž základě byl rámec vytvořen a uveden do provozu ve svých nástrojích. Tento slovník sloužil k harmonizaci komunikace mezi různými zeměmi a nezamýšlel nahradit kulturní pojmy, které jsou relevantní a specifické pro každou zemi. V tomto duchu je na konci této části slovníku tabulka s kulturními ekvivalenty vyvinutými příslušnými národními partnery, aby se zajistilo, že každá země si bude vědoma souladu těchto širších definic s jejich národní terminologií.

Pohybová aktivita – je obecný pojem, který se vztahuje na veškeré tělesné pohyby, které používají fyzickou námahu jako cíl nebo prostředek k pohybové aktivitě zvyšující zdraví. PA zahrnuje tělesnou výchovu a sport, ale zahrnuje i aktivní hru a rutinu, obvyklé činnosti, jako je chůze a jízda na kole, jakož i učební strategie, jak být pohybově aktivní. Z tohoto důvodu může dojít k PA během nebo mimo školní dobu. (Zdroj: upraveno z Asociace pro tělesnou výchovu (AfPE) Health Position Paper, 2008).

Kvalitní Tělesná výchova (QTV) - je plánovaná, progresivní a inkluzivní vzdělávací zkušenost, která je součástí kurikula v raných letech, v primárním a sekundárním vzdělávání, v průběhu všech let a na úrovni povinného vzdělávání. V tomto ohledu QTV funguje jako základ celoživotního zapojení do pohybové aktivity a sportu. Učební zkušenosti nabízené dětem a mladým lidem prostřednictvím hodin tělesné výchovy by měly být vývojově přiměřené, aby jim pomohly osvojit si psychomotorické dovednosti, pohybovou aktivitu zvyšující zdraví, kognitivní porozumění a sociální a emoční dovednosti, které potřebují k vedení pohybově aktivního života. QTV zahrnuje pět základních pilířů: a) flexibilita kurikula; b) vzdělávání učitelů a profesní podmínky; c) komunitní partnerství; d) zařízení, vybavení a zdroje; a e) pedagogika. (Zdroj: adaptováno z dokumentu UNESCO, Quality Physical Education - Guidelines for Policy Makers, 2015, p. 9).

Školní sporty – Mimoškolní sportovní programy v TV ukazují složité prostředí napříč Evropou, ale také v některých národních zemích. Pravděpodobně žádný jiný termín z oblasti znalostí tělesné výchovy neměl tak ambivalentní hodnocení a rozsah různých účelů než termín a předmět „školního sportu“ (Naul & Scheuer, 2020, str. 534-536). V celé Evropě jsou viditelné alespoň tři různé konotace školního sportu:

(1) školní sport omezený na skutečnou mimoškolní výuku a výcvik různých druhů sportovních a pohybových aktivit mimo předmět TV; toto porozumění je převzato v projektu EuPEO zde.

(2) školní sport jako nabídka partnerů mimo školu, zejména trenéry ze sportovního klubu nebo placených instruktorů z městské správy jako oficiální součást školního života, organizovaných ve školních zařízeních nebo v místních komunitních sportovních zařízeních.

(3) školní sport jako skutečná součást výuky a součást národního / regionálního kurikula TV (TVŠS) nebo dokonce jako hlavní předmět výuky TV (Školní sport). V tomto případě a v zemích, jako je Německo, Anglie, Irsko a další, mají pojem a předměty školního sportu dvojí vazbu: jako běžná součást kurikula TVŠS a jako mimoškolní kurs pohybových aktivit ve škole nebo ve spolupráci se zúčastněnými stranami v komunitní sportovní síti mimo školu.

Další formy pohybových aktivit – jsou všechny formy PA, které neodpovídají podmínkám zahrnutým v rozsahu TV a ŠS (včetně pohybově aktivního učení, sportu, přestávek, mimoškolních aktivit).

Pohybově aktivní učení – je výsledkem využití pohybových lekcí, při němž jsou témata kurikula realizována pohybem, “jejichž cílem je zvýšit pohybovou aktivitu dětí při zachování vyučovacího času” (zdroj: adaptováno od Norris, E., Shelton, N., Dunsmuir, S., Duke-Williams, O. & Stamatakis, E. (2015). Physically active lessons as physical activity and educational interventions: A systematic review of methods and results. Preventive Medicine. Mar(72), 116-25; ClassPAL project: <http://classpal.org.uk/what-is-classpal/>).

Sport – je lidská činnost zahrnující fyzickou námahu a dovednosti jako primární zaměření činnosti, s prvky soutěže a účasti, kde formálně existují pravidla a vzorce chování, kterými se řídí daná sportovní činnost prostřednictvím sportovních organizací (Zdroj: adaptováno od „Department of Local Government, Sport and Cultural Industries of the Government of West Australia, Definition of Sport and Active Recreation - Position Statement“).

Přestávka – je vyhrazený časový úsek mezi vyučovacími hodinami pro školní děti, aby se mohly zapojit do spontánní hry (samostatně organizované) nebo do strukturované (aktivní) hry s mnoha výhodami pro rozvoj, ale mimo formální osnovy obsahu předmětů.

Mimoškolní aktivity – je soubor činností, které školní děti využívají před začátkem školního vyučování nebo po něm, z důvodu různých rozvojových záměrů, jako jsou sportovní, kulturní a sociální cíle, ale i spousty dalších.

Národní politika tělesné výchovy – je prezentována jako samostatný dokument nebo integrována do jiných vzdělávacích politik, konkrétně se strategiemi pro QTV, včetně některých nebo všech následujících prvků (UNESCO, 2015):

- Národní strategie pro TV by měla existovat na úrovni primární/základní i sekundární; a měla by řešit významné rozdíly mezi politickou rétorikou a skutečnou realizací, aby se zajistilo důsledné uplatňování právních předpisů o poskytování TV;
- Národní strategie pro TV by měla doporučovat přidělení času v kurikulu; a osoby odpovědné za poskytování QTV musí být zodpovědné za provádění doporučeného přidělování času v učebních plánech TV;
- • Národní strategie by měla zajistit, aby si ředitelé škol, rodiče a další související zúčastněné strany byly vědomi výhod TV, a požadavky na studijní programy by měly vyžadovat dostatek času pro jejich absolvování, aby bylo dosaženo těchto cílů;
- • Národní strategie v souladu s rozpočtem by měla podporovat koordinaci škol a komunit a propojené cesty k účasti na pohybových aktivitách a řešit aktuální komunikační problémy mezi různými stranami;
- • Je třeba přezkoumat relevanci a kvalitu kurikula TV, zejména pokud existují trvalé předpoklady ke sportovní soutěži a činnostem souvisejícím s výkonem. Poskytování by mělo být vyvinuto ve spolupráci s mladými lidmi a mělo by být osobně smysluplné, sociálně relevantní a mělo by být v souladu s mimoškolním životním stylem;
- • Měly by být vyvinuty systémy a mechanismy pro monitorování a zajišťování kvality na podporu osvědčených postupů a odpovědnosti při tvorbě a provádění politiky QTV.

<i>Instituce</i>	<i>Publikace</i>	<i>Rok</i>	<i>Monitorování TV</i>
EUPEA	Onofre et al. (2012)	2012	The “European Physical Education Association” (EUPEA), finally, did a study about the situation of physical education at pre-school (kindergarten), primary and secondary school. The EUPEA group collected data about the actual situation of PE in national EU-member states and the estimated desirable situation for PE in Europe (Onofre, et al., 2012 a, b; Holzweg et al., 2013; 2014). The research consortium included scientists and PE experts from 21 EU member states/regions and Serbia (22). The EUPEA study was addressed to their National Physical Education Teacher Associations and cooperating research units as their “focal points” in the education sector of the respective EU-countries under review.
	Holzweg et al. (2013a)	2013	Data were collected on name of the subject, status of the subject of PE, grading assessment, aims of the subject, accountability for the curricula of PE, time allocation, sport facilities, PE teacher education (PETE) and extra-curricular activities.
	Holzweg et al. (2013b)		Qualitative and quantitative items were reviewed, e.g., “average number of students per class” which vary between 16 and 30 (EU mean: 26). In 11 out of 21 EU-member states “exercise and health” is focused as a main aim of PE. When it comes to extra-curricular activities, in two-third of the EU-countries (14 out of 21) extra-curricular PA are not compulsory and in one half of all the countries, extra-curricular PA is assessed as an extension of PE. Only 13 of the 22 countries have extra-curricular PA regularly once a week (cf. Holzweg et al, 2014, p.65) and in three of the country’s pupils have to pay extra-fees to participate in extra-curricular PA and sport.
Council of the European Union	Council Recommendation on Promoting Health-enhancing Physical Activity Across Sectors 2013/0291 (NLE)	2013	The development, after the Lisbon Treaty, with the new sport paragraph in the years 2009 up to 2013 led to other essential EU-documents (e.g. the 2011 “Communication on Developing the European Dimension in Sport”, the 2012 “European Parliament’s Resolution on the European Dimension in Sport” and “The Resolution of the Council on a European Union Work Plan for Sport 2011-2014”), which finally set up a second milestone for the promotion of EU PA GL: the “Council Recommendation on promoting HEPA across sectors (2013) , in August 2013.
			<p>“Recommendation 7 - Physical education at school has the potential to be an effective tool to increase awareness of the importance of HEPA, and schools can be easily and effectively targeted to implement activities in this regard (p.3)”.</p> <p>The annex of this document provides on page 13 a total of 23 indicators for regular monitoring of the EU PA GL. Four out of this list of items (No. 13 to 16) focus on the education sector:</p> <p>“Education” (GL 21-24)</p> <p>13. Physical education in primary and secondary schools (number of hours per school level; mandatory or optional; national or sub-national regulation).</p> <p>14. Schemes for school-related physical activity promotion (existence of a national or sub-national scheme).</p> <p>15. HEPA in training of physical education teachers (HEPA being a module in training of PE teachers at bachelor’s and/or master’s degree level – yes /no; mandatory/optional.” (Annex, p.5).</p>
UNESCO	Final Report of the 3 rd World-wide survey of School Physical Education	2014	<p>This survey applies a wide range of physical education indicators:</p> <p>“time allocation and status of PE, aims and objectives, delivery of quality items, monitoring quality assurance, resources, facilities, equipment, inclusiveness, partnership pathways with local grass-root sport organisations, equity, best practice examples, with a final “Physical Basic Needs Model” for implementation and evaluation (p. 98).”</p> <p>Although the range of indicators for monitoring are well-developed, the methodology of data collection and data analysis has been criticized not to be representative with an evidenced-based outcome for the countries or regions under review.</p>

Instituce	Publikace	Rok	Monitorování TV
European Commission (EC)	Eurydice Report on Physical Education and Sport at School in Europe	2013	<p>The range of indicators used and applied and reported on in the Eurydice Report (reference year 2011/2012) are: “national strategy, large-scale initiatives, monitoring national strategies, PE curriculum, content, aims, learning outcome, status of PE, health education, policy reasons, mandatory activities, exemptions, taught time of PE, pupils’ assessment, teacher training, extra-curriculum with PA and sports, planned reforms.”</p> <p>Some important outcomes regarding objectives of our application for the European Physical Education Observatory project (EuPEO) are given here: Only half of the education systems of EU28 have a national strategy for the promotion and development of PE, and two-thirds of EU28 have a large scale-initiative. “Health and healthy lifestyle are often emphasised in the national aim and learning outcome of physical education” (p.11). “The aims of national strategies may vary from one country to another” (p.14) and there exist “various ways of defining learning outcome in physical education at school. The difference between national aims and learning outcomes in physical education is not very clear-cut and distinguishing between them can be difficult” (p.18). “Many strategies (...) refer to the role of physical education and sport in promoting health and healthy lifestyle, as well as their broader contribution in physical, personal and social development” (p.14/15) of pupils. Even more substantial differences exist when comparing taught time of PE between EU-members states: it varies between 37 hours a school year in Ireland and 108 hours in France (p. 25 and figures 3.1 and 3.2. on page 28).</p>
European Commission (EC)	Eurobarometer Report on Sport and Physical Activity	2014	<p>The Eurobarometer Report on Sport and Physical Activity (2014) does not explicitly include PE and school sport (SS) as a part of PA and sport and the age range of people of the sample group does not cover children and adolescents in the age of 5 to 15, only in the age of 15 to 24. Therefore, some data reported on the workplace of schools for sport and PA are very marginal (5%, see page 42). However, activity scales for the group of young people (age 15 to 24) are alarming and can be verified for the younger age group of pupils with reference to other studies and surveys. For instance, data on “sitting time a usual day” in the category of for about 5 hrs. 31 min. up to 8hrs. 30 minutes reveals in the younger group (age 15-24) of 33% instead of 26% on average for all age groups. For the younger age group there exist some evidence by Eurobarometer data for an ambivalent development comparing data of 2002 respectively 2009 with data of the 2013 report: a small sample of the younger group did increase vigorous activities from 61 up to 90 minutes a week (22%) compared with only 11% in 2009, whereas another growing part of young people in that age group increased a sedentary lifestyle and became less active than their counterparts in 2009 and 2002.</p>
EUC Expert Group HEPA	Recommendations to encourage PE in schools	2015	<p>The “HEPA Working Group” already published in June 2015 their “Recommendations to encourage physical education in schools including motor skills in early childhood and to create valuable interactions with the sport sector, local authorities and the private sector.” In top 2.9 of the document “monitoring of physical education” it is explicitly recommended:</p> <p>“(...) Recommendation 15 - Monitoring of Physical Education: It is considered important that Member States develop the necessary conditions to ensure physical education classes’ quality and curriculum compliance. (...) National education coordinating bodies and schools should support the development and implementation of methods to ensure the compliance with and the high quality of the physical education curriculum.”</p> <p>In the appendix of this HEPA working group document further details with outcome of studies about the 28 recommendations are reported. However, there is not any bibliographic note, nor any manual referenced, and no toolkit identified for a “monitoring study on physical education quality and curriculum compliance” (cf. HEPA Working Group, 2015, p. 49). Furthermore, there are no entries documented in the larger chapter 5 on monitoring:</p> <p>“5. Monitoring”</p> <p>Recommendation 27 - Effort should be encouraged to improve data collection on HEPA with objective measurements at the school level.” No evidence was found to back up this recommendation. (EuPEO Project, 2017, p.17).</p> <p>Recommendation 28 - The European Commission should report on the progress regarding the implementation of these recommendations. No evidence was found to back up this recommendation.</p> <p>6. Dissemination</p> <p>No recommendation” (HEPA Working Group, 2015, appendix, p. 75).</p> <p>Moreover, the Expert group HEPA document for “Coordination of the implementation of the Council</p>

Recommendation on HEPA”, refers examples on cross-sectoral good practices to improve physical activity, by only by country (not transnational), very few concerning Physical Education, and anyone related with specific Physical Education monitoring systems (p.6) (EuPEO Project, 2017, p.17).

<i>Instituce</i>	<i>Publikace</i>	<i>Rok</i>	<i>Monitorování TV</i>
UNESCO	QPE Guidelines for Policy Makers	2015	<p>The “UNESCO Quality PE Guide for Policy Makers” documents an inclusive approach (gender, disability, minority groups) with vision building on curriculum flexibility; community partnerships; monitoring and quality assurance; teacher education; facility, equipment, and resources. The guide will set benchmarks for national strategies of Quality Physical Education (QPE). The benchmarks should have six core principles as pillars:</p> <p>“teacher education; facility, equipment and resources; curriculum flexibility; community partnerships; monitoring and quality assurance; advocacy and communication (p. 23).</p> <p>For the pillar of “monitoring and quality assurance” it is stated:</p> <p>(...) “Policy implementation, and the delivery of QPE, should be supported by clear systems for monitoring and quality assurance, accompanied by support systems that assist teachers and schools in developing strengths and addressing weakness”. (...) A key element of the monitoring and quality assurance process is adherence to the benchmarks of QPE and QPETE which are captured in this document” (p.46). As one essential benchmark “monitoring and evaluation” has been identified. In the annex 1 for minimal standards of benchmarks two items are finally stated in this document: “Adherence to the Core-Principles of QPE and/or QPETE, supported by regular self-assessment” (p.75). And: “Periodic review that involves monitoring/evaluation of curriculum and regular reporting to the national coordinating body” (p.75).</p>
Rutten et al.; European commission and WHO (2015)	Factsheet “National implementation of the EU Physical Activity Guidelines”	2015	<p>Monitoring the Implementation of EU Physical Activity Guidelines in the EU 28 – School Sector and Status of PE (pp. 13-14)</p> <p>Only in 8 countries of the 28 EU member states PE in primary schools is mandatory for more than 2 hrs. a week; in secondary schools only 6 countries provide more than 2 hrs. PE mandatory. Also, different kinds of PA in extra-curricular time e.g., “after-school HEPA promotion”, commonly offered as School Sports activities, has not been implemented in about 60% of EU member states.</p>
European Commission (EC)	Study of implementation of EU Physical Activity Guidelines	2016	<p>There are conclusions to recommend for the future much more attention for monitoring the school and PE sector for HEPA in the education sector on regional and local level instead of national HEPA level.</p> <p>The final report refers that on a European level, collecting information on education indicators No. 13 to 16 (Education sector) may be difficult to gather as:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ “many activities are coordinated at the regional and local rather than the national level. ▪ activities often lie at the intersection of several sectors. ▪ both schools and higher education institutions are often independent regarding curriculum ▪ decisions” (Gelius, et al., 2016, p.66). <p>There are four essential recommendations given for future monitoring work about the indicators of No. 13 to 16 (Education sector) in the final report of this study:</p> <p>“For future versions of the Monitoring Framework and the questionnaire, one might...</p> <ul style="list-style-type: none"> • discuss whether and how to account for relevant activities at the regional and local level. • discuss how the number of physical education lessons can be reported in a cross-nationally comparable way. • discuss how to find a suitable way of obtaining data on curricula (both regarding physical education lessons and teacher’s training). • consider providing more space in the questionnaire for countries to explain complex setups in the education sector” (Gelius, et al., 2016, p.66).

Instituce	Publikace	Rok	Kvalitní TV a vzdělávání učitelů
European Comission	EU Physical Activity Guidelines	2008	<p>“School-based physical education is effective in increasing levels of physical activity and improving physical fitness. However, to accomplish major health changes one hour of daily physical activity organised as play in the schoolyard or in physical education lessons is necessary.” (EU PA GL, 2008, pp.23).</p> <p>“School-based physical education is the most widely available source to promote physical activities among young people. Therefore, every effort should be made to encourage schools to provide physical activities daily in all grades, inside or outside the curriculum and in cooperation with partners from the local community. (...)To maximise learning opportunities in physical education, a range of conditions needs to be met. (...) These include time in the school schedule, a reasonable class size, adequate facilities and equipment, a well-planned curriculum, appropriate assessment procedures, qualified teachers, and positive administrative support for networks linking stakeholders in the areas of physical activity and health care in the local community (e.g. sport clubs). (...) The role of physical education teachers in promoting physical activity among children and adolescents needs to be expanded in view of the increase in sedentary lifestyles, overweight and obesity. (...)The education and training of the teachers should provide them with the necessary expertise to give clear and precise messages to the pupils as well as to their parents, to raise awareness that physical activity is an essential requirement for health.” (EU PA GL, 2008, p.23-24).</p> <p>EU Physical Activity Guidelines focadas nas necessidades de Políticas europeias no sector da educação:</p> <p>GDL21 - EU Member States should collect, summarise and evaluate national guidelines for physical activity addressed to physical education teachers and other actors in the development of children and youth.” (EU PA GL, 2008, p.26).</p> <p>GDL 22 - As a second step, EU Member States could design health-enhancing physical education modules for the training of teachers in, respectively, kindergartens, primary schools and secondary schools.</p> <p>GDL23 - Information about the need for physical activity, the best way to introduce it in everyday life and changes in lifestyle should be available to physical education teachers, health professionals, trainers, managers of sport and leisure centres and media professionals in the course of their studies and/or professional training.</p> <p>GDL24 - Topics related to physical activity, health promotion and sports medicine should be integrated into the curricula of health professions in the EU.</p>
ICSSPE	International Benchmarks for PE Systems	2010	<p>The International benchmarks for physical education were developed by members of ICSSPE’s International Committee of Sport Pedagogy, following intensive discussion and extensive consultation, during 2010-2012. It presents international criteria to appreciate the PE system level of progress (maturity) and macro-, meso- and micro-indicators dimensions (Policy, Curriculum, Schools, Teacher and Learners). The benchmark framework provides self-evaluation guideline indicators that can help to improve the practice of physical education and sport in the education system.</p>
NASPE	NASPE Standarts	2011	<p>NASPE Standards (2011) for the physical educated person and criteria or conditions to achieve these standards with opportunity to learn, appropriate instruction practice and student and program assessment.</p> <p>NASPE Standard 1: Demonstrates competency in motor skills and movement patterns needed to perform a variety of physical activities.</p> <p>NASPE Standard 2: Demonstrates understanding of movement concepts, principles, strategies, and tactics as they apply to the learning and performance of physical activities.</p> <p>NASPE Standard 3: Participates regularly in physical activity.</p> <p>NASPE Standard 4: Achieves and maintains a health-enhancing level of physical fitness.</p> <p>NASPE Standard 5: Exhibits responsible personal and social behaviour that respects self and others in physical activity settings.</p> <p>NASPE Standard 6: Values physical activity for health, enjoyment, challenge, self- expression, and/or social interaction.</p>

Instituce	Publikace	Rok	Kvalitní TV a vzdělávání učitelů
AIESEP	QPETE Position Statement	2014	<p>QPETE Position statement (2014) reporting on the 2013 specialist seminar on the relationship between QPE and QPETE, norms for ITT and expertise for PE teacher educators, as well as universities/schools' connections.</p> <p>AIESEP defines quality physical education, at any level, as that which concerns the physical, affective, social and cognitive development of young people, exposing them to positive individual and collective learning experiences where they develop knowledge, skills and dispositions that allow them to be informed and responsible decision makers relative to engagement in physical activity and sport in their lives (p.3). (...) Ensuring the provision of quality learning experiences for this age group [early years] involves an extra level of complexity given the range of developmental stages encountered among children in the setting and the variety of settings involved (houses, crèches, schools, etc.). There is a need for [a] (...) standardisation in qualifications required for practice in early years settings (p. 3).</p> <p>AIESEP contends that physical education modules should be mandatory for all preservice classroom teachers. (...) It is important that time for physical education, and for the practice of teaching physical education, is allocated in each year of a programme (p.3).</p> <p>AIESEP maintains that it is incumbent upon physical education teacher educators to remain connected to teachers and schools. Effective physical education teacher education requires the creation of a series of systematic and sustainable collaborations that support the development of the subject of physical education and the work of physical education teachers in schools (p.4).</p> <p>AIESEP believes that physical education teacher educators have the required expertise to contribute to the facilitation of solutions to existing challenges such as the following (p.4):</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ How to network effectively within and across the teacher education community to increase the status and value attributed to physical education within colleges and universities, relative to other subjects, and to become more competitive for research funding. ▪ How to assess the ability of programmes to graduate students who have an appropriate level of content knowledge and the ability to understand pedagogical content knowledge in context. ▪ How to respond appropriately to changing societal trends and government priorities while maintaining the quality and focus of physical education teacher education programmes. ▪ How to ensure physical education teacher educators are themselves lifelong learners, research active and critically engaged with changes in contemporary society, the needs and interests of young people and the realities of work in schools. ▪ How to ensure teacher educators are open to revising their programmes so that graduates possess skills which are relevant to contemporary society and adequate resilience to be change agents in their professional practice.

Instituce	Publikace	Rok	Kvalitní TV a vzdělávání učitelů
EUPEA	EUPEA Report on Quality Physical Education	2014	<p>Conceptual framework (p.1)</p> <p>“(…) the monitoring of the Quality in Physical Education (QPE) in Europe is of high relevance. (...) [The categories Structure; Process and Product can be considered to QPE analysis]. These three different dimensions of QPE factors – structure quality, process quality and product quality - can impact on different levels of the educational system: the system level (or macro-level), the school level (or meso-level), and the classroom (or micro-level). At these three different levels, indicators represent structural conditions, process elements or products of these processes. Generally, structural aspects of QPE are situated mainly on the system and on the school level, whilst process aspects have their strongest impact on the school and classroom level. Finally, product quality can have implications on any of the three levels (p.1).</p> <p>Seminar Outcomes (p.5)</p> <p>“1. Quality of Physical Education (QPE) must be conceived as a multi-systemic phenomenon implying the consideration of the following levels: structure, process, and product.</p> <p>2. At the structure level QPE must be represented by:</p> <ol style="list-style-type: none"> The use of systematic school PE advocacy for the society in general, policymakers (government, parliament, political parties), head teachers or school principals (each school, principal’s associations), parents (individually, parents associations). The formal clarification of the PE conceptual orientation including together the ideas of the inclusive learning skills and learning to learn, with a positive ambiance, to promote physical literacy and health lifestyle based on physical activity and sport lifelong. The physical and emotional secureness of school and its surroundings. The existence of motivated and qualified /competent PE teachers (attending specific training in PE teaching master’s degree). PETE that follows clear rules for induction teacher training (ITT), including the practicum and the probationary training, and that promote the integration between CPD (life-long learning programs) and the structured careers development. <p>3. At the process level QPE needs to be characterized by:</p> <ol style="list-style-type: none"> The presence of formal curricula proposals, offering content diversity (including expressive activities), matching the local cultural interesting, based on teachers’ responsibility. PE lessons oriented to improve: a positive learning environment, the students’ understanding, the challenge for all students and the learner’s autonomy and responsibility. The PE delivered school must be autonomously and regularly evaluated involving as participants the teachers and the students, focused on the appreciation of the learning outcomes, and teacher evaluation. <p>4. At the product level QPE will be represented by:</p> <ol style="list-style-type: none"> The existence of formal and systematic PE learning assessment, including physical fitness and values, mainly developed in a formative way, focused on PE competencies, grading the learning gains, assuring its meaningfulness.”
UNESCO	QPE Guidelines for Policy Makers	2015	<p>The “<i>UNESCO Quality PE Guide for Policy Makers</i>” documents an inclusive approach (gender, disability, minority groups) with vision building on curriculum flexibility; community partnerships; monitoring and quality assurance; teacher education; facility, equipment, and resources. The guide will set benchmarks for national strategies of Quality Physical Education (QPE). The benchmarks should have six core principles as pillars: teacher education; facility, equipment, and resources; curriculum flexibility; community partnerships; monitoring and quality assurance; advocacy and communication (see figure, p. 23).</p> <p>Annex 1 “Benchmarks of quality physical education” (p. 74): Meeting the minimum standards; providing quality physical education; ensuring quality physical education teacher education”.</p> <p>Annex 2 “Framework documents related to the provision of inclusive quality physical education (p. 80 - 81).</p>

Instituce	Publikace	Rok	Kvalitní TV a vzdělávání učitelů
EUC Expert Group HEPA	Recommendations to encourage PE in schools	2015	<p>Recommendations to encourage physical education in schools, including motor skills in early childhood and to create valuable interactions with the sport sector, local authorities, and the private sector.</p> <p>“article 165 of the Lisbon Treaty provided the basis to support and frame action in the field of sport, recognizing the educational and social relevance of sport in European societies. Member States are encouraged to take these recommendations (Lisbon Treaty) into consideration when defining new national strategies and curricular reforms to promote quality physical education, physical activity and sport participation among young people (Onofre and Repond, 2015; 26th EUPEA Forum)”.</p> <p>“(…) Recommendation 3 - Physical Education Curricular content: (...) Physical Education should include a broad variety of different games, dance, sports, and physical exercises (...) (p.8)”.</p> <p>“Recommendation 5 & 6 - Physical Education ethical values and outdoor activities: Physical education and extra-curricular activities should foster an ethical education by teaching values such as fair play, cooperation, equity, equality, integrity, peace, human rights, and respect of others' capabilities. Through sport participation, they should also develop relevant skills such as teamwork, social inclusion and leadership, avoiding sport stereotypes. (...) Along with extra-curricular activities, the physical education curriculum should instil lasting habits of moving regularly in outdoor settings (p.9).”</p> <p>“Recommendation 7 - Physical Education and Health Education: The physical education curriculum should include health education concepts like personal and social well-being, health promotion, and healthy lifestyles from a broader perspective beyond the practice of physical activity and sport. (...) Physical Education teachers should also cooperate closely with other disciplines in school to fully develop these concepts among the education community (p.10).”</p> <p>“Recommendation 8 - Inclusive approach: Everyone should be able to participate in physical education and extra-curricular activities through inclusive, differentiated and adapted methodologies and activities, including less active and less skilled children. Children with a disability or special educational needs should be offered adapted activities and not be excluded (p.10).”</p> <p>“Recommendation 9 - Injury Prevention: Planned and well-designed physical education classes should integrate safety strategies and prevention measures in order to reduce the odds of injury and improve risk management (p.11).”</p> <p>“Recommendation 10 - Physical Education taught time: Physical Activity Guidelines published by the World Health Organization²⁴ clearly stress that every child and young person (5-17 years) should engage in at least one hour of moderate to vigorous intensity physical activity every day to ensure physiological and psychological health benefits. (...) The minimum physical education taught time recommended during compulsory education period should be increased to at least 5 lessons per week (~ 5 hours). (p.13)”</p> <p>“Recommendation 11 - Exemptions of PE: Physical education is a necessary part of school curriculum, and exemptions should only be granted in extraordinary circumstances. In most cases, participation should be ensured with the use of inclusive, differentiated and adapted activities (p.13).”</p> <p>“Recommendation 12 - Assessment in Physical Education: Physical education should consider the possibility of including evaluation based on personal progress and achievements to complement both formative and summative methods. (...) Physical education teachers should provide effective and regular feedback, within defined learning outcomes (p.14).”</p> <p>“Recommendation 13 - Physical Education Teachers: Qualified and specialised PE teachers should be preferred at all educational levels. When not possible, as a minimum, qualified PE teachers (or certified coaches) should counsel and support general teachers (p.14).”</p> <p>“Recommendation 15 - Monitoring of Physical Education: It is considered important that Member States develop the necessary conditions to ensure physical education classes' quality and curriculum compliance. (...) National education coordinating bodies and schools should support the development and implementation of methods to ensure the compliance with and the high quality of the physical education curriculum (p.15).”</p> <p>“16. Extra-curricular activities and activities outside physical education curriculum: Schools, alone or accompanied by other relevant organisations should promote and increase the availability of physical activities outside physical education curriculum (e.g., physical activity and sport, active breaks) including the implementation of the active school concept.”</p>